



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... sector 5 și sediul ales pentru corespondență în municipiul ... Splaiul Unirii nr. 160, Corp Clădire C3, et. 1, sector 4, în incinta Industria Bumbacului, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 2205/14.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe, pentru sediile M.D.R.A.P.”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea procedurilor de atribuire inițiate de autoritatea contractantă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 2208/14.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Nicolae Teclu nr. 1, Clădire Birouri, et. P, biroul nr. 2, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de

oferant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 12318/18.04.2014, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... sector 5 și sediul ales pentru corespondență în municipiul ... Splaiul Unirii nr. 160, Corp Clădire C3, et. 1, sector 4, în incinta Industria Bumbacului, în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul, anulează raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform celor reținute în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 2.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Nicolae Teclu nr. 1, Clădire Birouri, et. P, biroul nr. 2, sector 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 2205/14.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe, pentru sediile M.D.R.A.P.”,

cod CPV 90910000-9 (Rev.2), s-a solicitat „anularea procedurilor de atribuire” inițiate de autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 2208/14.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în conținutul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a respectat condiția depunerii ofertei cu semnătură electronică.

În acest context, contestatoarea susține că a încărcat în SEAP toată documentația solicitată, din care rezultă transmiterea datelor cu indicativul „p7s” ce reprezintă semnătura electronică extinsă și faptul că societatea sa deține Certificat digital calificat valabil până în data de 18.12.2014, eliberat de Autoritatea de Certificare DigiSign, înregistrată oficial ca furnizor de Servicii de Certificare care se conformează Legii nr. 455/2001, Directivei UE/93/99 și specificațiilor HG nr. 1259/2001 cu privire la aprobarea Normelor Tehnice și Metodologice pentru aplicarea semnăturii electronice.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante din cadrul rezultatului procedurii „Documentele nu au fost încărcate conform cerinței, respectiv nu a fost semnată corespunzător, deși apare extensia «pdf.p7s» la documentele atașate, oferta nu este încărcată în SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat conform Legii nr. 455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică și a solicitării din fișa de date”, contestatoarea consideră că aceasta contravine realității, având în vedere faptul că societatea sa a transmis oferta sub semnătură electronică extinsă, culpa nedescărcării documentelor transmise fiind în exclusivitate a autorității contractante, care trebuia să se asigure că respectă legislația în vigoare și pune în aplicare dispozițiile art. 61 și cele ale art. 164 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă specifică în fișa de date, secțiunea IV. 4.3), faptul că „Oferta va fi încărcată în SEAP până la data limită stabilită. Toate documentele se vor depune prin mijloace electronice în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat,

conform Legii nr. 455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică”, însă fără a expune și alte detalii tehnice care să asigure transparența și integritatea procesului de achiziție publică, prin acest fapt considerând totodată, că sunt încălcate și prevederile art. 64 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, cu o valoare de 26.562 lei/lună, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 24.716,67 lei/lună, considerând în acest sens că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta S.C. ... S.R.L. nu este sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului, însă prețul ofertat de aceasta nu este justificabil din punct de vedere economic, arătând încă o dată că aceasta a oferit un preț de 24.716,67 lei/lună, respectiv 494.333,40 lei pentru cele 20 de luni de prestație.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 871/2013 și învederează că începând cu data de 01.01.2014, un salariat desfășoară activitate în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 850 lei, revenindu-i astfel un salariu net de 636 de lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente fiind de 1.087 lei, iar de la 01.07.2014, pentru salariul brut lunar de bază de 900 lei, va reveni un salariu net de 670 de lei, costul total crescând la 1.153 de lei. Prin urmare, pentru a respecta legislația în vigoare și raportând la contractul ce urmează a fi atribuit, pentru primele 2 luni ale acestuia, salariul minim pe economie care poate fi propus este de 850 lei/lună/angajat, iar pentru restul de 18 luni ale acordului-cadru, salariul care poate fi propus este de 900 lei/lună/angajat.

Astfel, efectuând un calcul al cheltuielilor cu salariile pe 20 de luni de prestație, contestatoarea a obținut ca rezultat o medie a acestora de 19.488,80 lei/lună.

De asemenea, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii și arată că este obligatoriu ca fiecare dintre cele 17 persoane care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului, să aibă dreptul la concediul de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare.

În consecință, contestatoarea susține că toate cheltuielile salariale, cu tot cu concedii acordate, sunt în valoare de 422.257,33 lei.

În continuare, contestatoarea arată că în data de 07.04.2014, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la detalierea prețului/lună pentru materiale, precum și confirmarea că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de toate taxele și impozitele necesare derulării contractului în condiții legale, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 3114/08.04.2014.

Contestatoarea apreciază că societatea câștigătoare ar fi trebuit să precizeze unde anume este inclusă cheltuiala privind taxele și impozitele, precum și asigurarea la fondul de salarii a indemnizației pentru concediul de odihnă, considerând astfel că propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. este subevaluată.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2310/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12111/17.04.20014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația în discuție, motivat de faptul că oferta acesteia încărcată în SEAP, nu a putut fi descărcată pentru a putea fi vizualizată, nerespectând astfel condiția elaborării ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, încălcând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată faptul că menționarea extensiei „pdf.p7s” la documentele atașate, nu certifică în mod clar că acestea sunt semnate, din moment ce nu au putut fi vizualizate și verificate dacă îndeplinesc cerința semnării acestora cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, întrucât apare eroarea menționată și în comunicarea rezultatului procedurii, în consecință comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a evalua oferta.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca documentele să fie semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform Legii nr. 455/2001, invocând astfel și dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din aceeași ordonanță.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate și celelalte prevederi legale invocate de contestatoare în conținutul contestației sale, despre care aceasta le-a precizat ca

fiind încălcate, solicitând, prin urmare, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2311/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12112/17.04.20014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației în discuție își întemeiază contestația pe supoziții și arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări tuturor operatorilor economici care au intrat în faza finală de licitație electronică, cu privire la respectarea, în elaborarea ofertelor, a reglementărilor referitoare la obligațiile de plată a taxelor și impozitelor necesare derulării contractului în condiții legale, aspect ce rezultă din raportul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerile financiare depuse de ofertanți și au constatat că acestea respectă prevederile legale cu privire la muncă și condițiile de muncă, așa cum sunt reglementate în legislația națională.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 6743/... ... Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de 24 de ore de la data primirii adresei, «dacă toate documentele ce țin de ofertă, încărcate în SEAP de către S.C. ... S.R.L., poartă Semnătură Electronică».

Prin adresa nr. 9807/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12329/18.04.2014, Agenția pentru Agendă Digitală a României (fostă Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională) a comunicat răspunsul la solicitarea de mai sus a Consiliului, respectiv desfășurătorul procedurii în discuție, menționând totodată faptul că „în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» a unei proceduri on-line, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea de către acesta a casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară odată cu decriptarea ofertei de preț. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică. Acest aspect este prezentat operatorilor economici pe partea publică a site-ului, în manualul de utilizare al aplicației și în pagina «Documente de calificare și propunere tehnică» a procedurii on-line în speță. Precizăm, de asemenea, că documentele care au extensia

p7m, p7n sau p7s, atașate de operatorii economici, sunt semnate electronic cu semnătură electronică extinsă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 12318/18.04.2014, de către S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, solicitând admiterea acesteia, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având cel mai mic preț, respectiv 494.333,40 lei/20 luni (86,87% din valoarea estimată a contractului), reprezentând 24.716,67 lei/lună.

S.C. ... S.R.L. menționează că în urma fazei finale de licitație electronică, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 2004/02.04.2014 „depunerea formularului de ofertă final, astfel cum a fost ofertat ca urmare a etapei de licitație electronică, însoțit de detalierea prețului final ofertat/lună cu și fără TVA, incluzând costurile pentru servicii, produse și alte costuri după caz, cât și prețul total al acordului-cadru”, respectiv prin adresa nr. 2070/07.04.2014 „confirmarea, dacă în elaborarea ofertei financiare s-a ținut cont de toate taxele și impozitele necesare derulării contractului în condiții legale”, la ambele solicitări societatea sa remițând răspunsurile necesare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. susține că a respectat cerințele caietului de sarcini, nu a propus modificări ale clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă, nu a prezentat o ofertă care să conțină, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, a comunicat în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile, așa cum acestea au fost solicitate, a prezentat, în cadrul răspunsurilor, explicații concludente, în concordanță cu solicitările comisiei.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă centralizatorul de cheltuieli, așa cum acesta a fost prezentat comisiei de evaluare după faza finală de licitație electronică, ce reprezintă oferta îmbunătățită, modificările fiind efectuate în cadrul pct. 2 „Cheltuieli cu materiale consumabile”, pct. 3 „Cheltuieli alte materiale”, pct. 4 „Cheltuieli cu echipamentele”, din care rezultă, în opinia acesteia, că a îndeplinit întocmai cerința obligatorie detaliată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. apreciază că oferta sa nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, întrucât aceasta reprezintă 86,87% din valoarea estimată a contractului.

În susținerea cererii sale de intervenție, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 6859/... .. în data de 22.04.2014, urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 6979/... .. nr. 6980/... .. 22.04.2014 și nr. 6981/... .. comunicarea, până la data de 24.04.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 3256/22.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12532/23.04.2014, punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Față de observația conform căreia oferta S.C. ... S.R.L. reprezintă 86,87% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea precizează că nu a afirmat contrariul în cuprinsul contestației, ci doar a susținut că aceasta nu poate asigura serviciul în permanență, pentru toate cele 20 luni contractuale și, având în vedere că nu s-a luat în calcul și suma pe care o va plăti suplitorilor, rezultă că în perioada de 34 de zile în care angajații săi se vor afla în concediu de odihnă (legal), nu va putea asigura prestarea serviciilor.

Astfel, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să includă cheltuielile cu indemnizațiile de odihnă în cadrul cheltuielilor cu manopera, în condițiile în care cheltuielile cu materiale consumabile au fost deja specificate odată, însușite sub semnătură de către ofertant, la pagina nr. 293 din dosarul achiziției, în documentul denumit „Centralizator cheltuieli cu materiale consumabile la sediile M.D.R.A.P.”, de unde rezultă că în acestea nu au fost incluse și cheltuielile cu indemnizațiile de odihnă. Astfel, ofertantul încearcă să-și schimbe propunerea tehnică, prezentând alte prețuri ale materialelor consumabile, mai ieftine, pentru a încadra în mod artificial și cheltuielile cu indemnizațiile de odihnă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că a contestat exclusiv faptul că prețul nu poate fi justificat economic, neexistând premisele respectării Codului Muncii în vigoare, afirmații pe care le-a demonstrat prin calcule matematice.

Totodată, contestatoarea a comunicat, prin adresa nr. 3257/22.04.2014, Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat în mod corespunzător ofertele financiare depuse, câtă vreme a fost declarată drept câștigătoare o ofertă care nu poate asigura contravaloarea concediilor de odihnă pentru personalul propus, astfel că ofertantul declarat câștigător se află în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât au fost semnalate de societatea sa prin adresa de clarificări nr. 3114/08.04.2014 postată în SEAP în data de 08.04.2014.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 2373/23.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12650/23.04.2014, punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care a susținut că lasă la latitudinea Consiliului pronunțarea cu privire la aceasta, invocând dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului referitoare la cererea de intervenție, prin adresa nr. 442/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12775/24.04.2014, în care a subliniat că societatea sa a depus contestație ca urmare a faptului că a fost respinsă abuziv și nu a fost inclusă în faza finală de licitație electronică.

De asemenea, contestatoarea susține că prin contestația sa nu a fost criticată oferta financiară a societății declarată câștigătoare, opunându-se însă solicitării de menținere a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, motivat de faptul că acestea au ca rezultat eliminarea societății sale din procedură.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe, pentru sediile M.D.R.A.P.”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de

participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 568.997,8 lei.

În cadrul procedurii de atribuire s-au înscris 12 operatori economici dar au încărcat oferte în SEAP în termenul limită doar 9 operatori economici printre care și cele două contestatoare și intervenienta din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 1516/07.03.2014.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu o ofertă financiară de 24.716 lei/lună fără TVA, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 26.565,5 lei/lună fără TVA a fost clasată pe locul 2, aspecte consemnate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii încheiat la data de ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2205/14.04.2014, prin care oferta sa a fost respinsă întrucât nu a respectat condiția depunerii ofertei semnată cu semnătură electronică.

Având în vedere modalitatea de desfășurare a prezentei proceduri de atribuire, respectiv prin mijloace electronice, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, următoarele: „Oferta va fi încărcată în SEAP până la data limită stabilită în invitația de participare. Toate documentele solicitate se vor depune prin mijloace electronice în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform Legii nr. 455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică”.

Așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestatoarea SC ... SRL, a încărcat în SEAP, în perioada 03.03.2014-06.03.2014, 55 de fișiere reprezentând documente de calificare, propunere tehnică, formular de ofertă, garanție de participare, fișe tehnice, etc., toate având menționată extensia „p7s”.

Aceste aspecte sunt confirmate și de conținutul desfășurătorului prezentei proceduri de atribuire, transmis Consiliului de instituția cu rolul de gestionare și operare a Sistemului electronic de achiziții publice disponibil la adresa www.elicitatie.ro, respectiv de Agenția pentru Agendă Digitală a României, prin adresa nr. 9807/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12329/18.04.2014.

De asemenea, din conținutul adresei emisă de Agenția pentru Agendă Digitală a României, rezultă că „... documentele care au extensia p7m, p7n sau p7s atașate de operatorii economici sunt semnate electronic cu semnătură electronică extinsă”.

Coroborând informațiile furnizate de Agenția pentru Agendă Digitală a României, cu faptul că documentele încărcate de contestatoare în SEAP sunt însoțite de extensia „p7s”, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, rezultă că fișierele/documentele încărcate în SEAP de operatorul economic SC ... SRL, respectă cerința autorității contractante de a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, întrucât au atașată extensia „p7s”, specifică documentelor cu semnătură electronică extinsă, astfel că autoritatea contractantă în mod greșit a reținut că oferta contestatoarei nu a respectat condiția depunerii ofertei semnată cu semnătură electronică.

Faptul că autoritatea contractantă nu a putut descărca documentele depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L., aspect reținut în cadrul „Procesului verbal intermediar nr. 1”, înregistrat sub nr. 1556/10.03.2014, întrucât i-a apărut eroarea „Adobe Reader could not open /.../, CIM.3.pdf. because it is einther not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasnt correctly decoded)”, nu poate fi reținut ca motiv de neîndeplinire de către ofertant a obligației de încărcare a documentelor în discuție însoțite de semnătură electronică.

Astfel, este de reținut mențiunea Agenției pentru Agendă Digitală a României, care, în cadrul adresei nr. 9807/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12329/18.04.2014, precizează că „în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» a unei proceduri online, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea de către aceștia a casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară odată cu decriptarea ofertei de preț”.

În aceste condiții, în exercitarea rolului său activ, autoritatea contractantă are obligația, prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, de a solicita Agenției pentru Agendă Digitală a României, informații în scopul verificării cauzei imposibilității descărcării acestor documente, respectiv de a constata dacă acest impediment este datorat fie operatorului economic prin încărcarea incompletă/necorespunzătoare a documentelor, fie autorității contractante ca urmare a deficienței programelor informatice deținute, fie operatorului Sistemului electronic de achiziții publice.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii va fi respinsă de Consiliu ca prematură, având în vedere faptul că autoritatea contractantă urmează să facă demersuri referitoare la cauza imposibilității descărcării documentelor depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L., așa cum s-a reținut în paragraful anterior, și numai după lămurirea acestui aspect poate sau nu continua procedura de atribuire.

În raport de cele reținute, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. va fi admisă în parte.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta critică propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv faptul că acesta nu a inclus contravaloarea concediilor de odihnă pentru personalul propus.

În cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.3) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Se va completa formularul de ofertă din secțiunea Formulare. Acesta va fi însoțit de detalierea prețului ofertat/lună cu și fără TVA, incluzând costurile pentru servicii, produse și alte costuri după caz, cât și prețul total al acordului cadru. (...) Se va ține cont de legislația în vigoare în ceea ce privește TVA-ul, salariul minim pe economie sau orice alt act normativ care are legătură cu prezenta procedură”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, inițial, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț de 568.084,8 lei, iar în cadrul etapei finale de licitație electronică prețul ofertat a fost de 494.333,4 lei.

Ca urmare a desfășurării fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă respectând principiul tratamentului egal, a solicitat celor trei participanți la această fază, noile formulare de ofertă, ofertantului S.C. ... S.R.L. solicitându-i noul formular de ofertă corespunzător ofertei finale însoțit de „detalierea prețului final ofertat/lună cu și fără TVA incluzând costurile pentru servicii produse și alte costuri, după caz, precum și prețul total al acordului cadru”.

S.C. ... S.R.L. a depus noul formular de ofertă însoțit de anexele la acesta, respectiv centralizatorul cheltuieli, centralizatorul cheltuieli personal, centralizatorul cheltuieli cu materialele consumabile, centralizator cu materialele, centralizator cheltuieli echipamente.

Din conținutul acestor documente, rezultă că în fundamentarea prețului ofertat, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a luat în calcul salariu de 900 lei/lună, aspect consemnat în centralizatorul cheltuieli personal, deci salariul minim pe economie începând cu data de 01.07.2014, respectând astfel, cerința menționată la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, redată

anterior, astfel că, susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a dispozițiilor legale referitoare la salariul minim apar ca neîntemeiate.

De asemenea, din conținutul aceleiași centralizator rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prevăzut în cadrul propunerii financiare și cheltuieli aferente taxelor și contribuțiilor legale, în valoare de 250.000 lei, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neincluderea de către ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii financiare, a cheltuielilor cu indemnizațiile de concediu și implicit a imposibilității asigurării serviciului de permanență pentru toate cele 20 de luni, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, propunerea financiară oferită de operatorul economic declarat câștigător, în valoare de 494.333,4 lei, reprezintă 86,87% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că în speță nu sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă neavând obligația de a solicita detalii și precizări cu privire la anumite elemente componente ale prețului oferit.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin încercarea de a justifica includerea în prețul oferit a cheltuielilor cu indemnizațiile de odihnă, ofertantul S.C. ... S.R.L. a schimbat propunerea tehnică, motivat de faptul că justificările intervenientei făcute în fața Consiliului nu au făcut obiectul vreunor verificări efectuate de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor, verificări la care, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, oricum autoritatea contractantă nu era obligată.

Proba cu expertiza contabilă, solicitată de contestatoare, va fi respinsă de Consiliu întrucât documentele depuse la dosarul cauzei de către părți au fost suficiente în soluționarea cauzei.

În consecință, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. urmează să fie respinsă ca nefondată.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. urmează să fie respinsă, ca nefondată, față de soluția pronunțată cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. având în vedere solicitarea intervenientei de a menține raportul procedurii și toate actele subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii, actele subsecvente acestuia, va dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare deciziei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 14 pagini.