



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 0...084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2.../2012, având CUI RO ... reprezentată de în calitate de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în ... Șos. ... nr., județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect în cadrul proiectului «Creșterea eficienței serviciilor medicale electronice în județul ... (CESME)», cod SMIS 38141*”, cod CPV 79421000-1 servicii de gestionare a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2), se solicită, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, „*în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă ... cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu cu sediul în ... Șos. județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... critică documentația de atribuire elaborată de către în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect în cadrul proiectului «Creșterea eficienței serviciilor medicale electronice în județul ... (CESME)», cod SMIS 38141”*, solicitând, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive și discriminatorii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, *„în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu”*.

Contestatoarea menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea, în SEAP, la data de 04.03.2013, a invitației de participare nr. ... a constatat că documentația de atribuire aferentă acesteia conține prevederi nelegale.

Astfel, ... critică cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertanții să prezinte informațiile financiare aferente perioadei cuprinsă între 2011-2013, iar pentru dovedirea îndeplinirii respectivei cerințe, prin documentația de atribuire, se solicită prezentarea bilanțurilor contabile pentru ultimii 3 ani, înregistrate la autoritățile competente, susținând că această solicitare este restrictivă, având în vedere faptul că obligativitatea depunerii situațiilor financiare contabile aferente exercițiului financiar 2013 este de 150 de zile de la data încheierii acestuia, respectiv data de05.2014 (conform Ordinului nr. 79 din 21.01.2014 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice).

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, respectiv reformularea cerinței criticate în conformitate cu *„principiile proporționalității, cât și cu prevederile legale în vigoare”*.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: *„cazul temeinic justificat”* determinat de *„împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă și legitimă asupra legalității documentației de atribuire”*, precum și *„prevenirea unei pagube iminente”*, determinată de îngrădirea dreptului potențialilor ofertanți de a participa la procedură. Totodată, contestatoarea susține că măsura provizorie a suspendării procedurii de atribuire este impusă de necesitatea evitării încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ...41/12.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11525/14.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către ... solicitând respingerea acesteia și a capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, ca nefondate.

.... ... susține că petenta a omis *„cu rea credință”* să prezinte, în integralitatea sa, cerința minimă de calificare criticată, disponibilă în SEAP, sens în care arată că la pct. III.2,b, alin. (1) al fișei de date a achiziției se prevede expres faptul că *„Vor fi prezentate bilanțurile contabile pentru ultimii trei ani, împreună cu toate anexele acestora, vizate și înregistrate de organele competente (copie certificată conform cu originalul), sau alte documente similare”*, iar la pct. III.2.2b, alin. (3) se precizează că *„În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic (individual sau asociat, român sau străin) nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente, pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a ofertantului”*.

Organizatoarea procedurii apreciază că, omițând să reproducă, în întregime, prevederile fișei de date a achiziției mai sus redate, contestatoarea are *„un singur scop și anume tergiversarea procedurii de atribuire a contractului”*, generând astfel prejudicii SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... , *„prin faptul că nu permite implementarea, în bune condiții, a unui proiect cu finanțare europeană, care are termene obligatorii de desfășurare”*.

Apreciind că ... nu este persoană vătămată în sensul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, pentru

dovedirea interesului legitim ocrotit prin promovarea contestației care ar fi calificat-o drept persoană vătămată, petenta trebuia să menționeze dispozițiile legale încălcate prin prevederile documentației de atribuire, precum și legătura dintre presupusa încălcare a prevederii legale și modul în care aceasta ar fi afectat interesul contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că ... nu a indicat temeiul de drept care a stat la baza promovării contestației, context în care dreptul spitalului la apărare „a fost limitat la motivele ce au putut fi deduse din inserarea în contestație a unor pasaje din literatura juridică, fără a se indica legătura cu speța de față”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire, organizatoarea acesteia susține că nu este îndeplinită condiția obligatorie privind existența unui caz bine justificat, având în vedere argumentele mai sus redată, ci dimpotrivă, „față de modalitatea incorectă în care a fost prezentată dispoziția cuprinsă în fișa de date (pct. III.2.2.b), îndoiala privește seriozitatea contestației promovate”. În ceea ce privește cea de-a doua condiție obligatorie pentru dispunerea unei astfel de măsuri, și anume prejudiciul material viitor și previzibil, autoritatea contractantă apreciază că nici acesta nu este explicat de petentă, deoarece nu se face raportarea principiilor teoretice invocate la situația concretă.

... precizează că documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică a fost verificată, în prealabil, de către ANRMAP, „o solicitare fiind includerea anului 2013 în calculul mediei cifrei de afaceri”, solicitare în urma căreia au fost modificate fișa de date a achiziției și formularul corespunzător. Această modificare, precizează organizatoarea procedurii, a fost operată datorită existenței variantei de a proba cifra de afaceri cu alte documente în cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic (individual sau asociat, român sau străin) nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate.

Spitalul precizează că urmare a modificării mai sus menționată de documentația de atribuire a fost acceptată de către ANRMAP.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect în cadrul proiectului «Creșterea eficienței serviciilor medicale electronice în județul ... (CESME)», cod SMIS 38141”, cod CPV 79421000-1 servicii de gestionare a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 233.856 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este "Pretul cel mai scazut".

Considerând nelegală prevederea documentației de atribuire criticată, ... a atacat, în termen legal, documentația de atribuire prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În analiza singurei critici a petentei, prin care aceasta susține că, prin pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, se solicită ofertanților să prezinte informațiile financiare aferente perioadei cuprinsă între 2011-2013, constituite de prezentarea bilanțurilor contabile pentru ultimii 3 ani, înregistrate la autoritățile competente, cerință referitor la care contestatoarea susține că este restrictivă, prin faptul că obligativitatea depunerii situațiilor financiare contabile aferente exercițiului financiar 2013 este de 150 de zile de la data încheierii acestuia, Consiliul se raportează la cerința criticată în forma precizată în documentația de atribuire, respectiv, pct. III.2.2) "Capacitatea economica si financiara" al fișei de date, conform căruia: *"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate - Media cifrei de afaceri globale a ofertantului (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, impreuna) pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) trebuie sa fie cel putin egala cu valoarea estimata a contractului de servicii care face obiectul acestei proceduri, si anume 233.856 lei.*

*Modalitatea de indeplinire - (...) b) Vor fi prezentate bilanturile contabile pentru ultimii trei ani impreuna cu toate anexele acestora, vizate si inregistrate de organele competente (copie certificata conform cu originalul), sau **alte documente similare**".*

Se constată astfel că susținerea autorității contractante conform căreia petenta a omis să precizeze că cerința criticată conținea precizarea că se acceptă și alte documente similare este întemeiată.

Prin urmare, în condițiile în care, de drept, bilanțurile contabile aferente exercițiului financiar 2013 trebuie depuse la administrațiile financiare până la finalul lunii mai a anului 2014, documente echivalente acestora puteau fi: bilanțurile anului 2013 însușite de ... sau aceleași bilanțuri însoțite de raportul unui auditor independent sau bilanța contabilă a anului 2013, însușită sub semnătură de ... etc., situație în care solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea, respectiv reformularea cerinței criticate în conformitate cu „*principiile proporționalității, cât și cu prevederile legale în vigoare*” nu are niciun temei faptic și/sau de drept.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă ... în contradictoriu cu procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....