



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /... / ... / ... / ... /... / ...

Data ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin Director Executiv ... împotriva anunțului de participare și a documentației de atribuire, elaborate de cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de sănătate în cadrul proiectului având ca obiect „Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ... POSCCE SMIS 38021, coduri CPV 48000000-8 pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 servere (Rev.2), 51611100-9 servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72212900-8 diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (rev.2), 79632000-3 servicii de formare a personalului (rev.2), se solicită următoarele:

- admiterea contestației
- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare, precum și a caracterului nelegal al documentației de atribuire, deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- modificarea prevederilor documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă prevederilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în orașul ... Șos., .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de dl. ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire „în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu”. Contestatoarea opinează că, având în vedere criticile formulate cu privire la criteriul de atribuire, măsura anulării este unica posibilă în prezenta speță.

Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de în calitate de autoritate contractantă, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce „limitează limitarea la participarea la procedura de achiziție publică” și anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care aceasta va fi afectată de remediile ce se impun.

Prin contestația nr. 100/10/01/01/2955 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de S.C.....S.A., cu sediul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva clarificării referitoare la documentația de atribuire, publicată, în SEAP, la data de 27.03.2014, de către se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. cu sediul ... str. înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin Director Executiv ... în contradictoriu cu critică răspunsurile la clarificări înaintate sub nr. 8491/03.04.2014, emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

în principal,

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- anularea răspunsului la clarificări nr. 8491/03.04.2014, înregistrat sub nr. 6067/... referitor la clarificările solicitate cu privire conținutul Caietului de Sarcini și refacerea acestuia în conformitate cu prevederile

legale în vigoare, în vederea clarificării cerintelor din caietul de sarcini;
- obligarea autoritatii contractante la luarea măsurilor corective prin reformularea răspunsurilor nr. 2, 5, 6 din răspunsul de clarificari nr. 8491/03.04.2014, înregistrat sub nr. 6067/... astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... în contradictoriu cu critică răspunsurile la clarificări publicate în SEAP la data de 17.04.2014, sub nr. 9480, solicitând:

în principal,

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- anularea răspunsului la clarificari publicat în SEAP sub nr. 9480/17.04.2014;

- obligarea autoritatii contractante la luarea măsurilor corective prin reformularea răspunsului nr. 6 din răspunsul de clarificari nr. 9480/17.04.2014, astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice,

iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației nr. .../... invocată de către autoritatea contractantă, și, respectiv, a contestației nr. ... din ... invocată din oficiu, ambele depuse de către ... cu sediul ... str. ... 1, ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și respinge cele două contestații, ca tardive.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ... depusă sub nr. ... din ... cu sediul în orașul ... Șos.,județul ... și ... cu sediul toate în contradictoriu cu

Obligă autoritatea ca, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la efectuarea și publicarea în SEAP a măsurilor de remediere a documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, precum și la prelungirea, cu 15 zile de la data publicării modificărilor aduse documentației de atribuire, a termenului de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, cererile și ... de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C.....S.A., cu sediul În contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... arată că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea, în data de 01.03.2014, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... a constata că atât anunțul de participare, cât și documentația de atribuire încalcă dispozițiile legale menite să garanteze principiile proporționalității și al nediscriminării, viciind integritatea procesului de achiziție publică.

Totodată, petenta menționează că, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că procedura se desfășoară cu încălcarea prevederilor legale, iar continuarea acesteia, înainte de pronunțarea unei decizii de către Consiliu, *„ar conduce la posibilitatea de a nu participa la procedura de atribuire”*. Contestatoarea susține că se impune luarea acestei măsuri temporare pentru a proteja interesul participanților la procedura de atribuire, *„existând riscul deschiderii ofertelor, în data de 23.04.2014, utilizând cerințe de calificarea restrictive și excesive, a unor specificații tehnice care nu încurajează concurența, ce creează discriminare și serioase prejudicii posibililor ofertanți, ce nu mai pot participa la procedura de achiziție publică”*.

De asemenea, ... apreciază că prin actele atacate *„se creează, ipotetic, și posibilitatea încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor”*, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, context în care *„actele atacate ar putea excede cadrului legal al procedurii de atribuire, prejudiciind societatea sa prin neselectarea acesteia în următoarea etapă a procedurii, încălcându-se astfel principiile tratamentului egal și al nediscriminării*.

Contestatoarea susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cazul temeinic justificat și prevenirea unui pagube iminente, printr-o eventuală *„înlăturare nejustificată”* a societății sale din cadrul procedurii și încheierea unui contract, iar astfel ar pierde posibilitatea valorificării experienței sale în domeniu.

... menționează că, urmare a studierii documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv:

Subliniind faptul că prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din H.G. nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, stabilesc, în mod expres și

imperativ, faptul că nivelul cerințelor minime de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului, să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea acestuia având în vedere exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea sa, să aibă relevanță și să nu fie disproporționate, în raport cu ce urmează a se achiziționa.

O primă critică a petentei vizează cerințele minime de calificare cu privire la experții propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului, cerințe despre care susține că „*nu sunt obligatorii a fi solicitate în baza unui act normativ*”, nu sunt emise de organisme de certificare și au rolul de a crea bariere nejustificate participanților la procedura de atribuire, contestatoarea apreciind că certificările solicitate experților sunt restrictive, irelevante și excesive, prin solicitarea acestora spitalul restricționează, în mod abuziv, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, „*prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proporționalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Petenta opinează că organizatoarea procedurii a impus cerințele minime de calificare „*doar pentru a limita participarea operatorilor economici, fără a demonstra clar că s-ar impune astfel de certificări pentru echipa de proiect solicitată și fără ca respectivele documente să fie emise de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, astfel cum prevede art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Mai mult, susține autoarea contestației, prin stabilirea nivelului minim necesar pentru evaluarea respectării cerințelor sale cu privire la capacitatea profesională, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile Instrucțiunilor ANRMAP, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

... arată că, potrivit practicii în domeniul achizițiilor publice, atunci când, prin documentația de atribuire, se solicită „personal de specialitate”, autoritatea va trebui să aibă în vedere nu doar obiectul contractului de achiziție, dar și celelalte cerințe de calificare solicitate, precum capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința privind experiența similară sau cerința privind dotările tehnice minimale, deoarece acestea pot fi considerate restrictive dacă se referă la acoperirea aceluiași aspecte ale obiectului contractului care pot fi satisfăcute, fie prin existența personalului de specialitate, fie prin existența certificărilor de specialitate, fie prin dovada unor lucrări ce nu puteau fi executate fără personalul respectiv.

Cerințele minime de calificare privind personalul propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, susține petenta, trebuie stabilite proporțional cu specificul obiectului achiziției, și numai dacă personalul respectiv este considerat ca fiind relevant pentru calitatea rezultatelor contractului, iar în cazul în care nu există autorizări specifice,

recunoscute la nivel național sau internațional de organisme abilitate, poate prezenta relevanță pregătirea sau calificarea profesională sau după caz, experiența acestuia în domeniu.

Sușținând că de cele mai multe ori **„experiența profesională poate fi mai importantă decât calificarea teoretică în domeniu, putând fi obținută și de persoane fără o pregătire teoretică în domeniu”**, petenta apreciază că o solicitare care să includă, atât calificarea teoretică specifică, cât și pe cea practică, cumulate pentru aceeași persoană, este restrictivă, dacă această solicitare se referă la aceeași specificitate a prestației.

De asemenea, autoarea contestației consideră că experiența profesională dobândită este disproporționată „sub aspectul anilor”, dacă durata estimată a prestației din partea respectivei persoane nu se întinde pe o perioadă similară cu cea solicitată.

Concluzionând, contestația apreciază că organizatoarea procedurii are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru asigurarea cu personalul minim pentru executarea contractului, atât timp cât acesta prezintă documente prin care confirmă acceptul de disponibilitate a personalului pentru a presta serviciile în cadrul respectivului contract pentru respectivul ofertant.

Astfel, petenta critică următoarele cerințe minime de calificare impuse pentru echipa de experți solicitată pentru realizarea și implementarea soluției din obiectul procedurii:

Expertul	Cerințe criticate
Responsabil tehnic – min. 1 pers.	<ul style="list-style-type: none"> -Studii superioare finalizate cu diploma de licență in domeniul informatic; -Competențe certificate pentru sisteme de management al calitatii (ISO 9001 sau echivalent); -Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent;
Arhitect Infrastructura Hardware – min. 1 pers.	<ul style="list-style-type: none"> - Studii superioare finalizate cu diploma de licență in domeniul informatic; -Competențe realizare infrastructura de rețea, demonstrate prin minim un certificat; -Competențe înțelegere arhitectura baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date oferite; -Deținerea de competențe avansate privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel național/internațional (Information Technology Infrastructure Library – ITIL sau echivalent); -Experiența profesională generală de minim 5 ani in domeniul informatic;
Expert Integrare Soluții Medicale – min. 1 pers.	<ul style="list-style-type: none"> -Studii superioare finalizate cu diploma de licență in domeniul informatic;
Echipa implementare- minim 7pers.	<ul style="list-style-type: none"> a) Dezvoltare Software – min. 2 pers. b) Specialist utilizare asistată – minim 3 pers. c) Expert implementare – minim 2 pers. -Studii superioare finalizate cu diploma de licență in domeniul informatic;

Expertul	Cerințe criticate
	-Experienta profesionala generala in domeniul informatic de minim 5 ani;
Experti Analiza Business Medical – min. 2 pers.	- Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul informatic ;
Expert Instruire ... sistem – min. 1 pers.	Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul informatic ;
Instructor utilizare software Medical – min. 2 pers.	Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul informatic ;
Expert Interconectare echipamente de laborator – min. 1 pers.	Studii superioare in domeniul informatic finalizate cu diploma de licenta;
Expert Interconectare echipamente de imagistica medicala – min. 1 pers.	Studii superioare in domeniul informatic finalizate cu diploma de licenta;
Expert infrastructura hardware – minim 1 pers.	Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul informatic ;
Expert Responsabil calitate – min. 1 pers.	Studii superioare in domeniul managementului calitatii
Expert securitate - min. 1 pers.	- Studii superioare in domeniul informatic - Detinerea de cunostinte în domeniul implementarii si auditarii sistemelor de management pentru securitatea informatiei certificat de tipul CISA sau echivalent . - Detinerea de cunostinte privind o metodologie de management a serviciilor IT, respectiv a abilitatilor necesare si suficiente pentru crearea fluxurilor si proceselor de tehnologie a informatiei în cadrul organizatiilor (dovedita prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniu de tip ITIL Foundation sau echivalent)
Expert imbunatatire procese -codificare DRG – min. 1pers.	Studii superioare in domeniul medical finalizate cu diploma de licenta; - Certificat Manager imbunatatire procese ; - Certificat ICD 10 sau echivalent ; - Minimum 5 ani experienta generala calculata de la data absolvirii studiilor superioare de lunga durata absolvite cu diploma de licenta
Expert statistica medicala – min. 1 pers.	Certificat ICD 10 sau echivalent

Detaliind, ... susține că cerința privind deținerea studiilor superioare în domeniul informatic de către **responsabilul tehnic** este restrictivă, disproporționată și irelevantă, sens în care redă prevederile art. 6, art. 7 și 8 alin. (1) și (2) din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care apreciază că: cerința ca

responsabilul tehnic să fie absolvent al unei facultăți cu profil informatic este nejustificată în contextul în care „*competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; monitorizarea progresului proiectului*”.

Totodată, petenta subliniază faptul că atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect sunt aceleași, indiferent de sectorul socio-economic și indiferent de studiile absolvite în care se derulează proiectele, indiferent de mărimea și complexitatea proiectului, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Cerințele **ca responsabilului tehnic** să dețină „*competente certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)*” și „*competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent*” sunt considerate, de către petentă, excesive, deoarece, pentru realizarea activităților legate de verificarea calității livrabilelor și a procesului de implementare a sistemului informatic integrat, s-a solicitat un responsabil calitate, iar pentru realizarea activităților legate de securitatea sistemului informatic integrat s-a solicitat un expert securitate.

Susținând că certificarea de management de proiect solicitată dovedește faptul că expertul are cunoștințe solide în îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților de responsabil tehnic, autoarea contestației apreciază că studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect și solicitarea unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice privind participarea într-un proiect în care sa fi deținut poziția de manager/coordonator, reprezintă, prin cumul, o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea persoanei care va îndeplini rolul de responsabil tehnic al proiectului, fapt pentru care se solicită Consiliului **obligarea autorității contractante de a elimina cele două cerințe criticate.**

... susține că și cerința minimă de calificare impusă pentru **arhitectul infrastructură hardware** privind „*deținerea de competente avansate privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel național/internațional (Information Technology Infrastructure Library (ITIL), sau echivalent)*”, este restrictivă, având în vedere faptul că certificatele de competență în domeniul serviciilor IT, solicitate de către autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță pentru implementarea proiectului și, mai mult,

certificarea ITIL nu conferă un drept exclusiv de practică în domeniul IT, ci doar confirmă faptul că posesorul certificatului are un nivel de înțelegere a proceselor, însă nu garantează calitatea prestării serviciilor.

Nedeținerea unei certificări ITIL, în opinia petentei, „*nu reprezintă dovada lipsei de profesionalism a expertului propus*”, deoarece astfel de certificări nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de APM Group Ltd din Marea Britanie (<http://www.ital-officialsite.com>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acordare a certificărilor, specifică unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Totodată, petenta apreciază că solicitarea autorității contractante constând în deținerea de către arhitectul infrastructură hardware de „**competențe realizare infrastructură de rețea, demonstrate prin minim un certificat**”, fără a menționa clar tipul de certificat, creează dificultăți în stabilirea clară a documentelor ce ar trebui prezentate, astfel încât să nu existe posibilitatea descalificării operatorilor economici.

În ceea ce privește cerința privind deținerea de „**Competențe înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate**”, contestatoarea apreciază că prin impunerea unei astfel de cerințe minime de calificare, autoritatea contractanta restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin impunerea unui set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție, cunoștințe care nu sunt relevante pentru soluția ofertată, solicitarea formulată conducând implicit la necesitatea prezentării unei certificări de tip TOGAF/IASA, cerință care, în opinia sa este respectivă, de natură să îngreuească accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât această certificare este emisă de „The Open Group” (<http://www.opengroup.org/aboutus>), care reprezintă un consorțiu format din mai mulți membri, printre care nu se regăsește nicio firmă din România (http://reports.opengroup.org/membership_report_all.pdf), iar IASA este o asociație care emite certificări privind arhitecturile de soluții în domeniul IT (<http://www.iasaglobal.org/iasa/default.asp>), înființată în S.U.A.

Sustinând că, „*în nicio țară europeană o astfel de certificare nu are un caracter obligatoriu și nu a fost emanat niciun act normativ care să reglementeze impunerea unor astfel de certificări, ele reprezentând doar niște modele pe care le-au emis respectivele organizații*”, petenta solicită obligarea autorității contractante la **eliminarea certificărilor ITIL și TOGAF, iar în cazul certificării privind deținerea de „Competențe realizarea infrastructură de rețea, demonstrate prin minim un certificat**”, să fie clar precizate **documentul și organismului emitent** astfel încât să se asigure respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la cerința minimă de calificare constând în deținerea de „**studii superioare în domeniul informatic**” de către următoarele categorii de experți: *expert integrare soluții medicale, echipa de implementare, analist business medical, expert instruire ... sistem, instructori utilizare software medical, expert interconectare echipamente laborator, expert interconectare echipamente imagistică, expert securitate, și în domeniul managementului calității pentru expert responsabil calitate*, contestatoarea apreciază că cerința privind domeniul studiilor superioare a fost formulată de autoritatea contractantă cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a prevederilor art. 6, art. 7 și art. 8 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acestora li se solicită deținerea unei experiențe specifice într-un contract similar, într-o poziție similară celei din prezentul proiect sau chiar identice pentru anumiți experți.

Pentru cele prezentate, petenta solicită **obligarea autorității contractante să elimine cerința** deținerii de „**studii superioare în domeniul informatic**” pentru experții susmenționați și înlocuirea acesteia cu solicitarea de „**diplome care să ateste deținerea de studii superioare finalizate cu diplomă licență**”.

Certificările **CISA** și **ITIL** impuse pentru **expertul securitate**, sunt considerate restrictive, de către contestatoarea, susținând că certificarea de tip CISA (Certified Information Systems Auditor) este emisă de către ISACA, care reprezintă o organizație ce nu se încadrează în categoria celor prevăzute de alin. (1) al art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006 (<http://www.isaca.org/about-isaca/Pages/default.aspx>) și în nicio țară europeană respectivele certificări nu au un caracter obligatoriu, neexistând niciun act normativ care să reglementeze impunerea unor astfel de certificări.

Susținând că, în situația în care, în caietul de sarcini, nu sunt definite responsabilitățile expertului de securitate, cerința devine irelevantă și excesivă în raport cu obiectul contractului de achiziție publică.

Impunerea certificării de tip ITIL este, de asemenea, în opinia petentei, o cerință restrictivă, deoarece certificarea ITIL nu conferă un drept exclusiv de practică în domeniul IT, ci confirmă doar că posesorul certificatului are un anumit nivel de înțelegere al proceselor, certificatele de competență în domeniul managementului serviciilor IT (ITIL), solicitate de autoritatea contractantă, nefiind emise de vreo autoritate publică competentă și nici de un organism de drept public, fiind emise de APM Group Ltd din Marea Britanie (<http://itil-officialsite.com>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Față de cele prezentate, societatea contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la **eliminarea** certificărilor **CISA** și **ITIL**, deoarece acestea conduc la restricționarea accesului operatorilor

economici la procedură „fără a demonstra plusul de valoare pe care îl aduc expertului respectiv (...)”.

Referitor la solicitarea deținerii de „**certificare Manager îmbunătățire procese**” de către specialistul „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG – min. 1 pers**”, autoarea contestației opinează că aceasta este excesivă, „*cursul de manager îmbunătățire procese fiind destinat acelor conducători IMM care doresc să crească, în mod continuu, calitatea rezultatelor prin gestionarea și cunoașterea corectă a proceselor interne, prin evitarea utilizării inutile de resurse, prin transformarea schimbărilor în oportunități de dezvoltare (...)*”.

În ceea ce privește **certificarea ICD 10**, societatea contestatoare arată că o astfel de certificare este emisă de o asociație - AHIMA (The American Health Information Management Association) - <http://www.ahima.org/topics/icd10> și nu de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, astfel cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Relevând considerente personale asupra semnificației Sistemul de clasificare în grupe de diagnostice (Diagnosis Related Groups - DRG) și invocând prevederile art. 2 din Ordinul nr.1503 din 11.12.2013 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății Publice și al Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006, petenta apreciază că solicitarea unei certificări de tipul ICD 10 este restrictivă și disproporționată, în condițiile în care, în România, nu se utilizează sistemul de codificare ICD 10, iar prin caietul de sarcini nu sunt specificate responsabilitățile și atribuțiile specialistului „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG**”.

Față de considerentele expuse, contestatoarea apreciază că cerințele „**certificare Manager îmbunătățire procese**” și, respectiv, **certificarea ICD 10**, impuse pentru specialistul „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG**”, nu au legătură cu ceea ce ar avea de realizat respectivul specialist.

Ineficiente și disproporționate sunt considerate de către petentă și cerințele privind specialistul „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG**” privind experiența generală de „**Minimum 5 ani, calculată de la data absolvirii studiilor superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență**” și cea de deținere de studii medicale - pentru o persoană cu rolul și atribuții în cadrul unui proiect de implementare a unui sistem informatic integrat.

Față de cele relevate, ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „**studiile în domeniul medical**” și a celor privind certificările „**Manager îmbunătățire procese**” și, respectiv, „**certificarea ICD 10**”, impuse pentru specialistul „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG**”, precum și la reformularea cerinței privind experiența generală în domeniul studiilor prin eliminarea sintagmei referitoare la durata studiilor.

Susținând că serviciile solicitate nu cuprind cerințe referitoare la verificarea unor rapoarte DRG de verificare a raportărilor și transmitere

a acestora de către experții solicitați, aceasta fiind o atribuție a personalului angajat al spitalului, precum și faptul că sistemul informatic oferit trebuie să fie în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu legislația în vigoare, petenta consideră că **solicitarea** unui specialistului „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG**” nu este justificată și a fost impusă cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Considerentele referitoare la netemeinicia solicitării **certificării ICD 10** sunt extrapolate de petentă și în ceea ce privește specialistul „**expert statistică medicală**”, concomitent, susținând că *solicitarea unui expert statistică medicală este „absurdă”, prin prisma faptului că, în cadrul instituțiilor sanitare, există un compartiment/departament, etc. de statistică, cu persoane care colectează, prezintă, interpretează datele de la nivelul spitalelor și le utilizează pentru a formula concluzii și a lua decizii, nefiind necesară o persoană externă, care să aibă acces la datele și informațiile confidențiale din cadrul instituțiilor sanitare.*

Față de cele prezentate se solicită *„obligarea autorității contractante la eliminarea certificării susmenționate, astfel încât să se respecte atât prevederile din domeniul achizițiilor publice, cât și prevederile instituite în sectorul medical, sau chiar a expertului, în condițiile în care nu există în caietul de sarcini, nicio responsabilitate/atribuție care ar putea să cadă în sarcina unui expert din echipa de proiect, dar nu din interiorul instituției”.*

Contestatoarea susține că nici solicitarea unui „**expert interconectare echipamente imagistică**” nu este justificată, deoarece, în caietul de sarcini nu se solicită conectarea și integrarea echipamentelor de radiologie (imagistică) cu sistemul informatic, astfel că cerința de prezentare a unui astfel de specialist este, după aprecierea petentei, contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită *obligarea autorității contractante la reanalizarea echipei de experți solicitate, astfel încât să răspundă, în mod real, necesităților autorității contractante, la eliminarea expertului respectiv, inclusiv a atribuțiilor aferente acestuia din caietul de sarcini.*

II. Referitor la factorii de evaluare utilizați de către autoritatea contractantă pentru stabilirea ofertei câștigătoare, petenta redă dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, criticând factorul de evaluare nr. 2 „Analiza riscurilor”, față de care apreciază că *„deși autoritatea contractantă utilizează un factor de evaluare cuantificabil, modul de determinare a acelor riscuri «concrete și realiste» este subiectiv, având în vedere că respectivul mod cade în sarcina membrilor comisiei de evaluare”.*

Totodată, petenta susține că „autoritatea contractantă a omis să pună la dispoziția ofertanților detaliile necesare pentru eliminarea corectă a riscurilor care afectează execuția contractului”.

Susținând că, potrivit teoriilor de management a riscurilor, simpla menționare a riscurilor, fără a analiza probabilitatea și impactul fiecărui risc, în parte, nu are nici o valoare, contestatoarea opinează că pentru managementul riscului, riscurile trebuie identificate și evaluate din perspectiva combinației dintre probabilitatea ca ceva să se întâmple și impactul pe care materializarea respectivei posibilități îl va avea.

Având în vedere argumentarea de mai sus, petenta consideră că *„datorită inexistenței/omisiunii din cadrul documentației de atribuire a elementelor esențiale pentru ca factorii de evaluare să permită compararea și evaluarea ofertelor, în mod obiectiv, prin prezenta procedură de atribuire, nu este garantată egalitatea de tratament a operatorilor economici”*.

Astfel, susține contestatoarea, modalitatea de interpretare a factorilor de evaluare pentru departajarea ofertanților nu prezintă obiectivitatea obligatorie necesară să evidențieze autorității contractante avantajele reale ale unei oferte în raport cu alta.

Totodată, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu asigură informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul sintagmelor *„concrete și realiste”, „înțelegerii corecte a contextului”*, fapt ce determină ca algoritmul de comparare și punctare a ofertelor să nu fie unul transparent și clar, ci complet subiectiv, aflat la discreția fiecărui membru al comisiei de evaluare, astfel încălcându-se prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Mai mult, susține petenta, exista posibilitatea ca, deși un anumit operator economic prezintă un număr de riscuri mai mic, dar cu un impact mult mai mare asupra rezultatelor proiectului, acesta să obțină un punctaj mult mai mic comparativ cu un ofertant care va identifica mai multe riscuri, dar cu un impact nesemnificativ/redus asupra rezultatelor proiectului și care va obține un punctaj mai mare/maxim.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea a invocat prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, din care citează: *„Atribuirea contractelor ar trebui realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv”*.

Pentru cele arătate, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare *„astfel încât ofertele să poată fi evaluate, în mod subiectiv de către comisia de evaluare”*, încălcând astfel principiile care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică.

Cu privire la factorul de evaluare nr. 3 *„Analiza flexibilității”*, petenta apreciază că și respectivul factor are caracter subiectiv și nu

oferă posibilitatea unei evaluări corecte și obiective în contextul în care numărul de operațiuni care afectează fluxul activităților din instituțiile medico - sanitare variază în funcție de specificitatea „schimbării”, susținând că autoritatea contractantă nu asigură informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul termenului „operațiune”, în condițiile în care înțelegerea acestui termen este esențială pentru estimarea numărului de operațiuni ce trebuie declarate pentru realizarea unor schimbări sau completări ale procedurilor pe care aplicația le derulează.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că „*autoritatea contractantă nu specifica nici măcar câteva exemple de situații pentru care se dorește evaluarea numărului de operațiuni*”, context în care pot exista modificări legislative de genul: modificarea numelui spitalului și numărul de operațiuni necesare în cazul unei astfel de modificări sau modificarea, în întregime a tuturor denumirilor procedurilor folosite în cadrul spitalelor, sau modificări legislative prin care se schimba tot sistemul de raportare SIUI, sau adăugarea unui nou regim de masă, sau adăugarea unei proceduri specifice pentru un departament, modificări care necesită un timp necesar ce variază între câteva secunde și câteva luni.

Prezentând spre exemplificare câteva modificări legislative și numărul de operațiuni necesare pentru „schimbarea aplicației”, contestatoarea apreciază că lipsa unor criterii clare, în cazul acestui factor de evaluare, face posibil ca răspunsul să varieze în funcție de modificarea impusă, fapt ce face ca acesta să nu prezinte relevanță în procesul de evaluare.

Totodată, petenta susține că autoritatea contractantă nu asigură informarea operatorilor economici nici cu privire la înțelesul termenului „*schimbare*”, acesta fiind necesar pentru a se putea calcula numărul de operațiuni necesare ce trebuie declarat pentru realizarea unor schimbări sau completări ale procedurilor pe care aplicația le derulează.

Față de cele prezentate, ... apreciază că, prin factorii de evaluare criticați, se încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că toate elementele de punctare stabilite de autoritatea contractantă trebuie să fie clare și cunoscute ofertanților anterior depunerii și evaluării ofertei, astfel încât fiecare să-și poată elabora oferta pentru a obține punctajul maxim și a fi declarat câștigător.

... opinează că, deși ar trebui să aibă o bază aritmetică precisă, în cazul de față, evaluarea ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie.

Invocând, în sprijinul susținerilor sale, Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor factorilor de evaluare criticați, astfel încât să se respecte prevederile art. 198 și art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13-15 din H.G. nr. 925/2006.

III. Cu privire la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, contestatoarea susține că, având în vedere că, în cadrul secțiunii II.1.6, în vederea definirii cât mai exacte a obiectului achiziției, este utilizat și codul CPV 72212900-8 diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), rezultă că serviciile de dezvoltare reprezintă unul dintre serviciile care fac obiectul prezentei achiziții, iar prin documentația de atribuire, se solicită minim doi experți dezvoltare software.

Astfel, petenta apreciază că nu se justifică solicitarea unei sesiuni demonstrative de către autoritatea contractantă, ținând cont de faptul că soluția informatică a fiecărui operator economic ar trebui adaptată și dezvoltată în urma unei etape de analiză, aplicația prezentată în sesiunea demonstrativă putând suferi modificări semnificative în final, astfel încât să poată corespunde cerințelor autorității contractante, fapt pentru care contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă utilizează respectiva sesiune demonstrativă în mod discriminatoriu, în condițiile în care aceasta nu cuprinde nici măcar un scenariu, în care să fie descrise funcționalitățile, cât și modul de îndeplinire a acestora de către o aplicație informatică, încălcându-se astfel, în opinia petentei, principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că intenția autorității contractante, prin publicarea caietului de sarcini aferent proiectului în cauză, este respingerea oricărei oferte tehnice care va îndeplini funcționalitățile și specificațiile descrise în caietul de sarcini, dar care nu reprezintă modelul de sistem informatic care a stat la baza elaborării caietului de sarcini, astfel încât, deși operatorii economici propun un alt sistem informatic, cu o modalitate de îndeplinire a funcționalităților diferită, autoritatea contractanta prevede *„utilizarea artificiului de a organiza o sesiune demonstrativă în urma căreia vor fi eliminați ofertanții care vor prezenta orice alta soluție informatica față de cea aleasa înainte de publicarea documentației de atribuire”*.

Arătând că, pentru demonstrarea capacității ofertantului de a realiza obiectivele proiectului, la secțiunea III. 2. 3.a) *„Deținerea unei experiențe similare cu o valoare minima clar stabilit”,* autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul *„să facă dovada că, în ultimii trei ani, a prestat/livrat servicii/produse similare, în valoare totală cumulată de minim 4.000.000 lei, fără TVA. Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea a minim 1/maxim 5 contracte de prestare/livrare de produse/ servicii similar”,* iar pentru îndeplinirea contractului, a fost solicitată o echipă cu personalul de specialitate formată din cel puțin 20 experți, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind organizarea unei sesiuni demonstrative, invocând în susținerea cererii Decizia Consiliului 4128/.../4662/4679/4688/4705 din 18.11.2013.

În ceea ce privește solicitările din cadrul caietului de sarcini a unor certificări/autorizații pentru/din partea producătorului, cum ar fi: *„Certificare: CE, RoHS, ISO9001, ISO 1...1, ISO 27001 – pentru*

producător”; „ofertantul va prezenta autorizație de livrare din partea producătorului prin care este autorizat să livreze produsele oferite și deține competențe pentru instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a acestora”; „Conformitatea cu standarde privind managementul calității pentru producătorul unității centrale: ISO 9001, 1...1, ISO 27001 sau echivalent”, petenta susține că aceste cerințe au caracter restrictiv și încalcă dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea subliniază faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi exprese cu privire la posibilitatea solicitării unei autorizări din partea producătorului sau a reprezentanților acestuia, „cerința fiind nevoie a se circumscrie prevederilor legale prevăzute, pe de-o parte, la art. 2 alin.(2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe de altă parte, la art. 177 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu art. 11 alin.(2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu notificarea ANRMAP din 1 iunie 2011”.

Petenta mai susține că, având în vedere natura contractului ce urmează a fi atribuit, organizatoarea procedurii putea solicita, eventual, o certificare sau o autorizare a produsului ce urmează a fi achiziționat, fiind vorba de un contract de furnizare și nu autorizarea sau certificarea producătorului sau a reprezentanților acestuia, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referitoare la producători.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, contestatoarea opinează că, având în vedere multiplele neclarități și neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini, diferite omisiuni, cerințe specifice care favorizează anumiți operatori economici, greșeli de redactare și cerințe care încalcă normele legale, redactarea documentației de atribuire nu respectă principiul tratamentului egal și nu asigură promovarea concurenței între operatorii economici, astfel fiind încălcat atât scopul, cât și principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 35 din același act normativ, sens în care contestatoarea formulează critici privind:.

1. Cerințe ale caietului de sarcini, considerate a fi „**insuficient detaliate**”:

1.1 La pagina 6, la capitolul 1.2 „Scopul și obiectivele propuse”, se solicită „reducerea erorilor de medicație prin serviciul «second-opinion»”, referitor la care contestatoarea susține că acest obiectiv se dorește îndeplinit în absența oricărei cerințe referitoare la „second opinion”.

1.2 Prin caietul de sarcini, la pagina 48, Cap. „Cerințe funcționale specifice”, se solicită „Grad crescut de conștientizare a pacientului asupra eficienței sau ineficienței tratamentului”, referitor la care petenta opinează că, în lipsa altor explicații, este foarte dificil de identificat cum aplicația va putea să crească conștientizarea pacientului asupra eficienței sau ineficienței tratamentului.

1.3 La pagina 12, capitolul 3.1.2 „Cerințe specifice funcționale” se solicita *„Posibilitatea de procesare automată a consumului de medicamente și materiale sanitare în UPU - Fișa UPU”*, în condițiile în care medicamentele și materialele sanitare administrate sunt specifice tratamentului fiecărui pacient, neputându-se procesa automat consumul acestora, iar la pagina 24, cap. „Modulul Imagistică”, se solicită *„Posibilitatea de a comunica bidirecțional (interogare și transfer de date) cu echipamente de radioimagistică (ex. DICOM)”*, dar nu sunt specificate care sunt aceste echipamente.

1.4 La pagina 75, pct. 4.5 „Resurse materiale”, se solicită *„Componente pasive de rețea necesare pentru implementarea rețelei wireless: Cablu FO 4 fibre, Cablu UTP cat 6, patch panel-uri, cutii optice de perete, prize acces, jak-uri, patch cord-uri, canal cabluri, alte accesorii pasive necesare”*, fără a se specifica care sunt cantitățile necesare din materialele solicitate, precum și planurile de realizare a rețelei solicitate.

2. **Neconcordante între cerințele** menționate în diferite capitole:

2.1 La pagina 10, Cap.3.1.1 „Cerințe generale funcționale de sistem”, se specifică: *„Să permită utilizarea modulelor separat”*, concomitent cu mențiunea de la același cap.: *„Să permită navigarea facilă în toate modulele și accesarea tuturor funcțiilor și comenzilor la care utilizatorul are acordate drepturi în cadrul aceleiași sesiuni de lucru, adică fără să trebuiască să se deconecteze și să se reconecteze ca utilizator al aplicației”*.

Arătând că, la pagina 42, Cap. 3.2 „Managementul utilizatorului și accesul la sistem” este prezentată schema de management a utilizatorilor în care aplicațiile economice apar neintegrate cu cele medicale și nefolosind același sistem de management al utilizatorilor, petenta susține că cerințele menționate nu lămuresc dacă sistemul solicitat permite folosirea unor module separate (eventual furnizate de firme diferite) sau se dorește un sistem informatic livrat de o singură firmă producătoare în care utilizatorul să nu trebuiască să se deconecteze și să se reconecteze ca utilizator al aplicației.

2.2 La pagina 18, se menționează că *„Modulul de farmacie trebuie să ofere Funcționalități gestiunea stocurilor: înregistrarea documentelor primare de intrare în gestiune a medicamentelor; înregistrarea valorică și cantitativă a intrărilor de gestiune”*, iar la pagina 30 - Managementul stocurilor, se specifică: *„De asemenea, tot în cadrul managementului stocului se vor administra: gestiunea materialelor sanitare, gestiunea stocurilor de medicamente gestiunea serviciilor (utilităților) și consumabile”*, situație în care contestatoarea apreciază că cerința privind stocurile este tratată distinct de două module ale sistemului solicitat: *„modulul de farmacie”* și *„modulul de management al stocurilor”*, situație care, împreună cu managementul diferit al utilizatorilor și tehnologia diferită de dezvoltare pentru sistemele medical și economic, *„pune la îndoială cerința principală privind ofertarea unui sistem informatic integrat”*.

3. **Omisuni:**

3.1 În cadrul caietului de sarcini, la pagina 42, este prezentat „Modelul de conectare al echipamentelor”, referitor la care contestatoarea susține că „modelul prezentat nu are nicio legătură cu prezentul proiect, prezentând un sistem distribuit de imagistica cu 6 servere și doua echipamente de tip storage”.

3.2 Privind pagina 22, Cap. B) „Gestiunea materialelor, reactivilor si consumabilelor cu evidențierea consumurilor si a necesarului”, petenta susține că nu există nicio specificație, în sensul că textul care urmează nu are legătură cu aceasta cerință.

3.3 La pagina 22, Cap. „Modulul Imagistică”, se specifică că sistemul de imagistică „va acoperi toate domeniile de imagistică medicala necesare spitalului”, fără însă a fi specificate domeniile de imagistică.

3.4 La pagina 27, Cap. „Managementul salarizării personalului”, se specifică: „actualizarea privind reglementările legislative sa se facă la timp, in condițiile stabilite prin contract”, fără ca, în cadrul caietului de sarcini, să fie specificate termene de actualizare privind reglementările legislative.

4. Cerințe care încalcă normele legale:

4.1 In cadrul caietului de sarcini, pagina 48, Cap. „Cerințe funcționale specifice”, se solicită: „Posibilitatea de reînnoire a rețetelor. Rețeta, odată validată de medic, este trimisă electronic către farmacia indicată de pacient, de unde acesta o poate ridica direct”, fapt ce, în opinia petentei, încalcă normele legale ce presupun deplasarea pacientului la medic pentru emiterea rețetei și descărcarea rețetei electronice de către oricare farmacie la care se prezintă pacientul cu rețeta. Astfel, susține contestatoarea, prin fluxul solicitat, se urmărește favorizarea anumitor farmacii în detrimentul altora.

4.2 La paginile 14, 15 si 17, Cap. 3.1.2 „Cerințe specifice funcționale”, se solicita: „DRG (ICM-ul obținut în urma procesului de codificare)” si „ICM-ul obținut în timp real in urma codificării cazului cu posibilitatea optimizării acestuia”, referitor la care petenta susține că, potrivit reglementărilor în vigoare, ICM-ul este calculat de către Școala Națională de Sănătate și Politici de Management Sanitar și are la bază un algoritm propriu, care nu este public și care se aplică fișierului de raportare transmis de către spital, iar ICM-ul calculat de SNSPMPDSB se bazează pe combinația dintre durata de spitalizare, diagnostice, intervenții chirurgicale etc.

Astfel, ... susține că optimizarea ICM-ului la externarea pacientului nu este posibilă fără adăugarea sau modificarea diagnosticilor, procedurilor deja introduse, respectiv, introducerea unor date fictive referitoare la tratamentul pacientului, fapt contrar prevederilor legale. De asemenea, faptul că SNSPMPDSB deține singurul instrument capabil sa calculeze corect ICM este precizat si pe site-ul <http://www.drg.ro/>: „Acest instrument automat de clasificare online **este singurul instrument validat in Romania** care poate garanta 100% fidelitatea grupării cazurilor de spitalizare continua in conformitate cu legislația”.

5. Cerințe specifice care favorizează anumiți furnizori:

5.1 La pagina 11, Cap.3.1.1 „Cerințe generale funcționale de sistem”, se specifică *„Componenta medicala a sistemului va fi capabilă să ruleze pe ce puțin două sisteme de operare dintre care unul open source”*, în legătură cu care petenta susține că favorizează anumite tehnologii de dezvoltare doar pentru partea medicală, fiind astfel eliminate firmele care folosesc ca mediu de dezvoltare pentru software-ul medical Microsoft Silverlight, ce permite funcționarea conform cerințelor funcționale pe sistemul de operare Microsoft, dar nu funcționează pe sisteme de operare open source.

În același timp, susține contestatoarea, este acceptata aceeași tehnologie pentru dezvoltarea modulelor economice.

6. **Greșeli de redactare:**

6.1 La pagina 23, Cap. „Modulul Imagistică”, se solicită *„posibilitatea transmiterii buletinului de analize pe adresa de mail a pacientului direct din aplicație”*, în condițiile în care respectivul document este specific laboratorului clinic și nu departamentului de imagistică.

Pentru toate aspectele sesizate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la *„republicarea unui caiet de sarcini astfel încât să cuprindă informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme, prin precizarea tuturor specificațiilor tehnice și detalierea acestora, eliminarea neconcordanțelor între cerințele menționate în cadrul capitolelor caietului de sarcini, eliminarea cerințelor specifice care favorizează anumiți operatori economici, corectarea greșelilor de redactare și eliminarea acelor cerințe care încalcă normele legale”*.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ordinul ANRMAP 509/2011, Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, Manualul operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, directiva 2004/18/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 31 martie 2014, precum și Deciziile C.N.S.C. nr. 295/21C7/5720, 5733, 5743, 5754, nr. 3185/C1/3336, 3452 din 05.09.2013, nr. 14/C3/5322, 5337 din 07.01.2014, nr. 4128/.../4662, 4679, 4688, 4705 din 18.11.2013.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând, în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire *„în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu”*. Contestatoarea opinează că, având în vedere criticile formulate cu privire la criteriul de atribuire, măsura anulării este unica posibilă în speță.

Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

... susține că documentația de atribuire aferentă procedurii mai sus menționată este restrictivă și încalcă o serie de prevederi legale în materia achizițiilor publice.

Redând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” astfel cum acesta este precizat în documentația de atribuire, petenta susține că factorii de evaluare au fost stabiliți de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 15 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, referindu-se la factorul de evaluare „Analiza riscurilor”, contestatoarea consideră că ponderea acestui factor este de natură a conduce la distorsionarea rezultatului procedurii și nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă.

Totodată, susține contestatoarea, din analiza algoritmului de calcul aferent factorului în discuție, rezultă că organizatoarea procedurii a impus reguli subiective de apreciere a ofertelor, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să decidă care dintre riscuri influențează execuția contractului, și care nu, fără a indica un criteriu obiectiv de departajare, încălcând astfel principiul transparenței și creând, în mod evident, premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți.

Afirmând că „aproape orice tip de risc poate fi, în mod artificial, divizat în mai multe riscuri, a căror contabilizare nu este de natură să aducă, în sine, un avantaj concret pentru autoritatea contractantă”, petenta exemplifică printr-un posibil risc care ar putea fi formulat la modul: „schimbări ale personalului implicat în realizarea contractului”, care poate fi scindat în cel puțin 24 de riscuri, corespunzătoare fiecărui profil de expert, măsurile de reducere/eliminare fiind foarte probabil cvasi identice pentru fiecare dintre acestea.

Contestatoarea susține că punctarea celor 23 de riscuri suplimentare nu aduce niciun beneficiu real autorității contractante și creează un avantaj artificial operatorului economic care a propus aceste riscuri, încălcând principiul eficienței utilizării a fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin folosirea sintagmelor „riscuri relevante, recomandări adecvate”, opinează petenta, fără a le corela cu criteriile concrete, indicatori specifici, măsurabili de apreciere a relevanței/oportunității măsurii, face ca aprecierea acestora la nivelul comisiei de evaluare să fie pur subiectivă și arbitrară, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. nr. 3379/.../3575, 3583, 3594 din 20.09.2013, în motivarea căreia Consiliul a apreciat ca fiind subiectiv factorul de evaluare privind riscurile și măsurile de reducere a acestora.

Referitor factorul de evaluare „Analiza flexibilitatii”, după ce redă prevederile caietului de sarcini - „Sistemul **va trebui construit ca un sistem flexibil și extensibil, capabil să acomodeze cu modificări minimale schimbările de legislație și capabil să acomodeze fără modificări substanțiale noi surse de informații. În acest context, includerea directă a regulilor de business în codul aplicației (codare hard) nu este dorită. Se recomandă, în schimb, includerea unui motor dedicat pentru reguli (rules engine), ce permite modificarea regulilor fără rescrierea aplicației.** Cerințe privind extensibilitatea /flexibilitatea sistemului: Arhitectura trebuie să fie suficient de flexibilă pentru a permite introducerea de noi procese, sau

modificarea celor existente", contestatoarea apreciază că, din cerința mai sus redată, rezultă că flexibilitatea sistemului este o cerință minimă și obligatorie, care nu poate fi lăsată la altitudinea ofertanților, deoarece, neîndeplinirea acesteia conduce la descalificarea ofertantului.

În același timp, opinează petenta, *„demonstrarea de către ofertanți a flexibilității sistemului ar reprezenta un avantaj pentru autoritate, aceeași caracteristică fiind stabilită drept factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire”*.

Față de criticile formulate cu privire la cei doi factori de evaluare, petenta solicită a se constata încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 15 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce impune dispunerea anulării procedurii de atribuire.

... critică cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, prin care se solicită ofertanților să prezinte informațiile financiare aferente perioadei cuprinsă între anii 2011-2013, modalitatea de îndeplinire a cerinței respective constând în prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, înregistrate la autoritățile competente.

Petenta susține că cerința mai sus redată este restrictivă, deoarece obligativitatea depunerii situațiilor financiar contabile aferente exercițiului financiar 2013 este de 150 de zile de la data încheierii acestuia, conform Ordinului nr. 79/2014 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportării contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, ceea ce înseamnă data de 30.05.2014.

Referitor la cerințele minime obligatorii privind personalul propus în proiect, S.C.S.R.L. susține că, în ceea ce privește specialistul „responsabil tehnic”, impunerea deținerii *„Certificare profesională pentru managementul proiectelor”, „Competențe certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)”, „Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor, conform cerințelor standardului 27001 sau echivalent”*, sunt disproporționate și necorelate cu obiectul și responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului, aducând argumentări de genul celor invocate de către prima contestatoare.

Susținând că, potrivit practicii în domeniu, responsabilitățile unui **arhitect infrastructură hardware**, pot fi următoarele: *„elaborarea specificațiilor tehnice și proiectarea de soluții de infrastructură, acces și integrare; stabilirea resurselor hardware și software necesare funcționării normale a rețelei; administrarea echipamentelor hardware ce deservește sistemele informatice, asigurarea suportului tehnic și instruirea pentru utilizatorii interni și externi ai sistemelor informatice; managementul resurselor HW; implementarea politicii de securitate”*, petenta susține că solicitarea de competențe în domeniul administrării bazei de date ofertate, dovedită printr-o certificare profesională, este restrictivă și nu are relevanță față de rolul specialistului.

Totodată, arată petenta, impunerea „deținerii unei certificări ITIL sau echivalent asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor din domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să aplice standarde de bună practică pentru serviciile IT furnizate sau pentru suportul acestor servicii”, este restrictivă și disproporționată în raport de rolul specialistului, încălcându-se astfel principiul proporționalității, precum și dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare constituită de: „Competențe înțelegere arhitectură bază de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate” și „Deținerea de competențe avansate privind o metodologie de management a serviciilor IT, recunoscută la nivel național/internațional (Information Technology Infrastructure Library sau echivalent”.

S.C.S.R.L. susține că și cerința minimă de calificare pentru expertul „Îmbunătățire procese-codificare DRG”, constând în prezentarea unei **certificări ICD 10**, sau echivalent este disproporționată și restrictivă, prin aceea că **ICD 10** desemnează Clasificarea Internațională Statistică a bolilor și Problemelor de Sănătate Întrudite, Revizia 10, iar Sistemul de clasificare în grupe de diagnostice (Diagnosis Related Groups – DRG) reprezintă o schemă de clasificare a pacienților în funcție de diagnostic, sistem asemănător sistemului de clasificare internațională a bolilor (International Classification of Diseases – ICD), în care diagnosticele sunt clasificate în clase și subclase.

Spre deosebire de ICD, **în sistemul DRG se utilizează un criteriu suplimentar de clasificare, respectiv costul resurselor consumate pentru îngrijirea pacientului**, astfel pacienții putând fi clasificați, nu numai după patologie, ci și după costul îngrijirilor, ceea ce asigură posibilitatea de a asocia tipurile de pacienți cu cheltuielile spitalicești efectuate.

Pentru cele arătate, contestatoarea apreciază că, „deși se solicită ca expertul propus să dețină certificare ICD 10, profilul acestuia se referă la codificarea DRG”, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la **eliminarea cerinței privind certificarea ICD 10**, sau echivalent.

O altă critică a contestatoarei vizează caietul de sarcini, care, în opinia sa, conține cerințe restrictive și disproporționate, constituite de:

- la pag. 68 a caietului de sarcini se solicită ca ofertantul să prezinte „o autorizație de livrare din partea producătorului, prin care este autorizat să livreze produsele oferite și deține competențe pentru instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a acestora”, cerință care potrivit Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 este restrictivă și disproporționată, fapt pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau reformularea cerinței, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

- **la pag 84 a caietului de sarcini** se menționează că „autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a organiza, în cadrul sesiunii de

evaluare a ofertelor o sesiune demonstrativă, pentru a verifica funcționalitățile sistemului informatic de spital și modalitatea în care acestea îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, precum și capacitatea ofertantului de a realiza obiectivele proiectului și încadrarea soluției în strategia de dezvoltare a sistemului medical. Pentru desfășurarea sesiunii demonstrative, ofertanții vor pregăti toate echipamentele, software-ul de bază, baza de date demo, etc., pe care le consideră necesare, în vederea desfășurării, în condiții optime, a prezentării. Ofertanții ale căror demonstrații practice nu dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini vor fi descalificați”

(...)

Timpul maxim pentru sesiunea demonstrativă este de 6 ore”.

Contestatoarea susține că, din analiza cerinței mai sus redată, rezultă că, în fapt, aceasta „îmbracă forma unei solicitări de clarificare, în temeiul dispozițiilor art. 201 din ordonanță, coroborat cu art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006”.

Subliniind că, prin clarificări, autoritatea contractantă nu poate solicita orice informații și/sau documente suplimentare, întrucât potrivit dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, scopul clarificărilor este bine determinat, de demonstrare a îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, petenta apreciază că „solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta”.

Astfel, susține societatea contestatoare, „comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora”.

Contestatoarea mai arată că „o a doua limitare, pe care o cunoaște, în mod firesc, dreptul de a solicita clarificări” se regăsește la alin. (2) al aceluiași articol, potrivit căruia „în cazul în care solicită clarificări/completări, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pentru cele arătate, autoarea contestației apreciază că, „pentru ca dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, materializat în cazul de față printr-o sesiune demonstrativă, să nu poată a fi exercitat în mod discreționar, este necesar ca, în documentația de atribuire, să fie prezentate scenariile după care se vor derula aceste sesiuni demonstrative, cu atât mai mult cu cât timpul maxim acordat pentru sesiunea demonstrativă este de 6 ore”.

Mai mult, arată petenta, unul dintre CPV-urile prezentei proceduri de atribuire este și „72212900-8 diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)”, aspect care, în opinia petentei, determină ca o parte din „funcționalitățile sistemului solicitat să fie dezvoltate și/sau personalizate în funcție de necesitățile autorității contractante, conform perioadei de analiză”.

Astfel, contestatoarea apreciază că descrierea scenariilor demo este cu atât mai necesară, pentru a se evita, fie avantajarea unui anumit ofertant, care dispune, la acest moment, de o soluție COTS, fie evaluarea subiectivă și netransparentă a comisiei de evaluare, iar pentru asigurarea unui tratament egal, *„scenariile demonstrative este necesar să fie aceleași pentru toți ofertanții, pentru a evita situații în care, pentru anumiți ofertanți se solicită demonstrarea practică a anumitor funcționalități, iar pentru alții alte funcționalități, tocmai cu scopul de a crea, în mod artificial premisele respingerii unor ofertanți”*.

Pentru cele expuse, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu scenariile sesiunilor demonstrative.

- arătând că, **la pag 85 din caietul de sarcini**, se precizează că *„Pe durata implementării sistemului informatic va trebui să se furnizeze o platforma software integrată pentru managementul calității soluției pe întregul ciclu de viață al acesteia. Soluția de testare propusă de către ofertant trebuie să fie compatibilă cu sistemul care va fi implementat, să fie recunoscută pe plan mondial, să fie modularizată și să includă produse integrate provenind de la același producător software. De asemenea, va permite automatizarea de funcții și procese pe parcursul procesului de testare, pentru a răspunde dezideratului de eficientizare”*, contestatoarea susține că o atare cerință este restrictivă și disproporționată, avantajând, în mod evident, un anumit ofertant care dispune de o astfel de soluție, prin faptul că se solicită o soluție de testare, recunoscută la nivel mondial, iar pe de o parte *„justificarea unei specificații tehnice reprezentată printr-o caracteristică tehnică nu se poate realiza prin notorietatea acesteia, ci doar prin rolul/scopul pe care îl deservește”*, apreciind că recunoașterea aplicației la nivel mondial nu este de natură a potența/îmbunătăți funcționalitățile acesteia, cu atât mai mult, cu cât, sistemul informatic ce urmează a fi achiziționat va fi folosit doar în context național.

Petenta apreciază că cerințele ca aplicația de testare să fie modularizată și să includă produse integrate provenind de la același producător software, sunt contradictorii caracteristicii de „modularizare” a platformei, care face posibilă tocmai integrarea de module de la producători diferiți.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la **eliminarea** următoarelor cerințe privind platforma de testare: **„recunoscută la nivel mondial”** și **„să includă produse integrate provenind de la același producător software”**.

- referitor la precizarea de la **pagina 87 din caietul de sarcini** conform căreia *„Planul de testare de nivel înalt va fi prezentat odată cu oferta. Planul detaliat de testare, însoțit de scenariile de testare, va fi realizat de către furnizor și aprobat de beneficiar în perioada de analiză”*, petenta susține că cerința respectivă este contradictorie specificațiilor ce privesc planul de testare precizat în același caiet de sarcini, astfel: **„c) Specificații de testare. Specificațiile de testare**

trebuie să conțină cel puțin: cazurile de test; descrierea datelor de test, cu referire la datele de intrare și la baza de date peste care se execută testele, scenariile de test (lanțuri de execuție a cazurilor de test, pentru a stimula procese end-to-end), matricea cerințelor funcționale/non-funcționale, matricea testelor de acoperire a cerințelor (mapează cazurile de test cu cerințele), matricea condițiilor de test, matricea testelor de acoperire a condițiilor de test (mapează cazurile de test cu condițiile de test)”.

Astfel, susține petenta, deși se precizează că planul detaliat de testare însoțit de scenariile de testare va fi realizat de către furnizor și aprobat de beneficiar în perioada de analiză, în paragrafele precedente, ce conțin cerințe minime și obligatorii cu privire la etape de testare, se solicită ca oferta să conțină și scenariile de test, context din care rezultă că *„cerințele nu sunt corelate, iar neconcordanța este de natură a induce ofertanții în eroare și de a crea, în mod artificial, premisele respingerii de către autoritatea contractantă a unor oferte”.*

Apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, prin neprecizarea tuturor cerințelor, criteriilor, regulilor care să asigure ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar modalitatea de formulare a cerințelor permite comisiei de evaluare aplicarea de criterii subiective în etapa de evaluare, fapt ce va conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, petenta solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerințelor privind etapa de testare astfel încât acestea să respecte art. 33 în ceea ce privește informarea completă, corectă și explicită, iar pe de altă parte să nu conțină neconcordanțe.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, petenta apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 privind această măsură provizorie, respectiv existența cazului temeinic justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și 270 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 7917/27.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9637/28.03.2014, a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de către ... și S.C.S.R.L., solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

..... precizează că procedura de atribuire se derulează conform reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, iar, atât transparența procesului de achiziție publică, cât și a procesului de utilizare eficientă a fondurilor publice, au fost respectate în integralitatea lor, prin garantarea accesului fiecărui operator economic interesat la a depune oferta și de a solicita clarificări.

1. Referitor la cerințele privitoare la experți criticate în cuprinsul contestației formulată de către ... autoritatea contractantă susține că *„acestea au caracter eminentemente minimal”*, autoritatea *„dorind un*

sistem informatic integrat performant și implementat corect în perioadele asumate”.

Referitor la cerința privind deținerea de către expertul „**responsabil tehnic**” de „studii superioare în domeniul informatic”, apreciată ca restrictivă, disproporționată și irelevantă de către contestatoarea, organizatoarea procedurii menționează că înțelege să mențină această cerință, deoarece produsul și serviciile pe care dorește să le achiziționeze au un caracter exclusiv informatic, fără a avea implicații asupra niciunui alt domeniu, context în care studiile superioare din domeniul informatic sunt o cerință minimală, esențială.

În ceea ce privește cerințele de calificare criticate de contestatoarea constând în deținerea de către responsabilul tehnic de „*competențe certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)*” și „*competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor conform cerințelor standardului 27001 sau echivalent*”, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută vreo referire la „**Manager de proiect**”, funcția de responsabil tehnic nefiind asimilată Managerului de proiect, fapt pentru care Având în vedere cele prezentate organizatoarea procedurii solicită respingerea criticilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că responsabilul tehnic trebuie să dețină competențe certificate pentru sisteme de management al calității și al securității informațiilor, premisă ce se întemeiază pe prevederile art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe faptul că această persoană va avea un rol cheie în implementarea/supervizarea implementării sistemului informatic integrat. Astfel, organizatoarea procedurii susține că „*trebuie avută în vedere prelucrarea de date cu caracter personal, de date antropometrice, fiziologice și anamnezice individuale*”, iar, pe lângă expertul de securitate, responsabilul tehnic este cel care exercită un control pertinent și avizat asupra activităților derulate în cadrul proiectului.

Referitor la critica petentei vizând deținerea de către expertul arhitect infrastructură hardware de „*competențe avansate privind o metodologie de management a serviciilor IT, recunoscută la nivel național/internațional (Information Technology Infrastructure Library)*” autoritatea contractantă precizează că, având în vedere dimensiunea proiectului, numărul de locații în care urmează a fi implementat, cât și gradul de complexitate al infrastructurii hardware, prevăzute în proiectul tehnic, cerința solicitată „*nu este restrictivă, ci respectă prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice*”.

Autoritatea contractantă susține că „*nu a afirmat, în cuprinsul caietului de sarcini, faptul că ITIL ar conferi un drept exclusiv de practică, ci doar faptul că (...) confirmă că posesorul certificatului are un nivel de înțelegere a proceselor*”.

Deși recunoaște că inexistența unei astfel de certificări nu reprezintă dovada lipsei de profesionalism a expertului în cauză, organizatoarea procedurii precizează că certificarea ITIL confirmă faptul

că persoană deținătoare prezintă premise de îndeplinire cu succes funcției în cadrul proiectului.

Referitor la cerințele privind deținerea de „*Competențe realizare infrastructură de rețea, demonstrate prin minim un certificat*” și „*Competențe înțelegere arhitectura baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate*”, cerințe considerate restrictive de către ... precum și la susținerea acestora potrivit căreia Certificarea TOGAF „*nu are caracter obligatoriu*” în nici o țară europeană, organizatoarea procedurii precizează că lipsa mențiunii, în clar, a tipului de certificat, cât și a unui organism emitent al unei astfel de certificări, „*nu poate fi interpretată decât printr-o libertate deplină a operatorului economic interesat să participe cu oferta în cadrul procedurii de achiziție în cauză, de a dovedi competența expertului printr-un certificat emis de un organism emitent care să-i ateste un nivel minim de cunoștințe - garant al utilității sale în cadrul proiectului*”.

În ceea ce privește solicitarea privind deținerea de „*studii superioare în domeniul informatic*” pentru expertul integrare soluții medicale și în domeniul managementului calității, pentru responsabil calitate, cerință apreciată de contestatoarea ca fiind de natură a încălca principiul proporționalității și prevederile art. 6, art. 7 și art. 8 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, organizatoarea procedurii reiterează afirmația potrivit căreia „*consideră imperios necesare studiile superioare în domeniul informatic, având în vedere natura proiectului – fără a avea nici un fel de implicații în alte domenii tehnice*”.

Referitor la cerințele solicitate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției pentru **expertul securitate** constând în prezentarea de *certificări de tip CISA și ITIL*, organizatoarea procedurii afirmă că „*principiul utilizării eficiente a fondurilor publice ne împiedică să permitem accesul în această poziție a unei persoane fără minim de cunoștințe de realizare a unei infrastructuri de rețea*”.

Autoritatea contractantă precizează că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu a afirmat faptul că ITIL ar conferi un drept exclusiv de practică, ci doar faptul că posesorul certificatului are un nivel corespunzător de înțelegere a proceselor.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia „*auditarea se face de către o terță parte*”, organizatoarea procedurii opinează că aceasta este „*parțial corectă*”, întrucât: „*Stricto sensu: la finele proiectului auditarea va fi efectuată de către o terță parte neutră și neimplicată în dezvoltarea acestuia; Lato sensu: pe parcursul derulării proiectului trebuie rulate o serie de scenarii de testare pentru a elimina în faze preliminare eventuale viitoare disfuncționalități, astfel justificându-și prezența persoana teoretic pregătită pentru a rula acest scenariu de testare*”.

În ceea ce privește cerința deținerii de către experul „*Îmbunătățire procese – codificare DRG*” de „*certificare Manager îmbunătățire procese*”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este perfect justificată, întrucât, astfel cum susține și ...: „*managerul îmbunătățire*

procese are rolul de a gestiona un sistem organizat astfel încât să permită abordarea și rezolvarea continuă a rezultatelor obținute (reducerea consumurilor și costurilor, creșterea productivității etc)”.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia solicitarea unei **certificări de tip ICD 10** „*este restrictivă și disproportționată, în condițiile în care în România nu se utilizează sistemul de codificare ICD 10*”, spitalul precizează că, în conformitate cu prevederile Ordinului 1782 din 28 decembrie 2006, raportarea DRG este obligatorie pentru toate unitățile sanitare din România și reia argumentările contradictorii din cuprinsul punctului de vedere privind contestația depusă de ... cu privire la aceleași critici.

Cu privire la afirmația societății contestatoare, potrivit căreia sintagma „îmbunătățire procese” în cadrul denumirii acestui expert nu este utilă și nu are legătură cu ceea ce ar urma să realizeze expertul, organizatoarea procedurii precizează că întocmirea listei de experți s-a bazat pe necesarul pregătirii și experienței personalului implicat în proiect având în vedere experiența similară a altor instituții din domeniul medical.

Astfel, organizatoarea procedurii menționează că „*a observat că în ceea ce privește codificarea ICD 10 – element principal al clasificării DRG, trebuie vizate simultan trei aspecte:*

- 1. Cunoștințe privind codificarea ICD 10,*
- 2. Experiență în managementul proceselor,*
- 3. Relația bidirecțională între cele două aspecte anterioare, anume capacitatea de a urmări procesele în conformitate cu transpunerea în format electronic a codificării ICD 10 în scopul optimizării ciclului financiar REAL asociat serviciilor medicale”.*

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă prezintă un extras dintr-un site de specialitate în care este justificată și explicată relația între codificarea ICD 10 și managementul proceselor care are ca efect optimizarea „*Revenue-Cycle*”.

Subliniind importanța faptului că „*această codificare este doar o parte din întregul puzzle-ciclu de venituri*”, organizatoarea procedurii precizează că a avut în vedere faptul că introducerea și utilizarea codificării ICD 10 – „*cea mai importantă parte a grupării DRG*”, trebuie să aibă ca efect corespondența optimă în termeni financiari, relația reală între cheltuielile și veniturile aferente serviciilor medicale prestate pentru pacienți și consideră „*perfect justificată*” solicitarea unei calificări în managementul îmbunătățirii proceselor pentru persoana care îndeplinește, în mod real, acest rol în cadrul proiectului.

Referitor la cerința „*Minimum 5 ani experiență generală calculată de la data absolvirii studiilor superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență*”, autoritatea contractantă precizează că „*este de acord cu critica contestatoarei, în sensul eliminării din documentația de atribuire a sintagmei «de lungă durată», atunci când este folosită după sintagma «studii superioare»*”.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia solicitarea unui expert statistică medicală „*este absurdă*” prin prisma faptului că, în

cadrul instituțiilor sanitare, există un compartiment/departament etc. de statistică cu persoane care ar putea colecta, clasifica, prezenta, interpreta datele și de a folosi datele respective pentru a formula concluzii și a lua decizii, autoritatea contractantă precizează că *„nu deține, în prezent, nicio persoană cu o pregătire care să desfășoare sarcinile expertului solicitat și nici nu poate justifica angajarea permanentă (în afara prezentului proiect) a unei persoane care să desfășoare activitățile de care este nevoie pentru proiectarea, dezvoltarea și realizarea instruirii personalului privind „Modulul Statistică și raportare DRG și SIUI” din acest proiect.*

Autoritatea contractantă susține că cerințele minimale prevăzute pentru acest expert *„sunt necesare pentru: proiectarea și urmărirea modalității de realizare a sistemului în scopul obținerii rezultatelor dorite din punct de vedere al raportărilor necesare; cunoașterea, în detaliu, a normelor și codificărilor din domeniul medical și are capacitatea de a comunica aceste informații către echipa tehnică de implementare, folosind un limbaj comun; informarea managerului de proiect privind eventualele neconcordanțe între soluția tehnică și obiectivul propus din punct de vedere al raportărilor statistice; participarea la activitatea de analiză și proiectare, în scopul realizării corecte a funcționalităților sistemului, respectând standardele de calitate”.*

Organizatoarea procedurii apreciază că lipsa pregătirii minimale a acestui expert, astfel cum se solicită în documentația de atribuire, *„este suficientă ca Modulul de Statistică și Raportare din proiect să devină un element nefuncțional”.*

Considerând că societatea contestatoare descrie situația *„în mod superficial, distorsionat de realitate”*, autoritatea contractantă precizează că personalul spitalelor desfășoară, în prezent, activități statistice uzuale și obligatorii, care nu presupun niciun fel de cunoștințe de complexitatea celor de care trebuie să dispună expertul solicitat.

Referitor la criticile aduse de petentă factorului de evaluare nr. 2 *„Analiza riscurilor”*, spitalul consideră că *„este firesc ca analiza riscurilor să fie efectuată de către operatorul economic ofertant, având în vedere faptul că acesta cunoaște, cel mai bine, particularitățile propriului produs”.*

În ceea ce privește înțelesul sintagmelor *„concrete și realiste”* și *„înțelegerii corecte a textului”*, autoritatea contractantă precizează că acestea se referă la acele riscuri *„reale”, „determinate”, „materiale”,* (conform dex).

..... .. precizează că aderă și respectă dispozițiile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 31. martie 2014, întrucât *„criteriile de atribuire permit compararea și evaluarea ofertelor, în mod obiectiv”.*

Organizatoarea procedurii apreciază că un factor de evaluare care măsoară concret riscurile implementării acestui proiect și metodele de evitare a acestor riscuri constituie un criteriu corect de evaluare, iar orice risc concret și realist pe care-l implică implementarea proiectului,

care nu dispune de o metodă de combatere, poate afecta activitatea normală a spitalelor cu implicații economice și/sau de logistică.

Referitor la factorul de evaluare nr. 3 *„Analiza flexibilității”*, despre care petenta susține că are un caracter *„subiectiv și nu oferă posibilitatea unei evaluări corecte și obiective”*, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în punctul de vedere privind contestația formulată de ... precizând că, în activitatea curentă, a constatat întreruperi care au afectat fluxurile normale de lucru ale spitalelor din motive tehnice.

..... ... precizează că, în scopul evaluării concrete a flexibilității sistemului, a prezentat o formulă matematică simplă, prin care se poate măsura capacitatea sistemului de a realiza schimbări, completări sau alte modificări, cu un impact mai mic asupra activității utilizatorilor sistemului.

Având în vedere cele prezentate, spitalul apreciază că un astfel de criteriu de evaluare este corect și perfect justificat, motiv pentru care respinge solicitarea formulată de contestatoare.

În ceea ce privește critica adusă de ... sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul acestei sesiuni, vor fi verificate principalele funcționalități ale sistemului conform specificațiilor din caietul de sarcini, iar prezența dezvoltatorilor software în cadrul proiectului este justificată prin faptul că sistemul trebuie să fie personalizat și/sau să suporte unele modificări în funcție de specificul și nevoile spitalului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„cerința privind prezentarea unei autorizații din partea producătorului sau a reprezentanților acestuia, contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în sensul că legislația din domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi exprese cu privire la posibilitatea solicitării unei autorizări din partea producătorului sau a reprezentanților acestuia”*, autoritatea invocă argumentul *„per a contrario”*, în sensul că dacă legea nu interzice, rezultă că nu a fost încălcată nicio normă legislativă.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că rațiunea pentru care a impus această cerință este asigurarea sustenabilității proiectului.

Cu privire la cerințele documentației de atribuire despre care petenta consideră că sunt *„insuficient detaliate”*, autoritatea contractantă susține că acestea au fost suficient explicitate în urma clarificărilor emise la solicitarea anumitor operatori economici.

Același argument este prezentat de organizatoarea procedurii și cu privire la criticile contestatoarei privind *„Neconcordanțele între cerințele menționate în diferite capitole”* ale caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în caietul de sarcini, este specificat faptul că sistemul utilizează mecanism de autentificare Single Sign On: *„Autentificarea utilizatorului se va face o singură dată pe toată durata sesiunii de lucru (single sign on)”*.

De asemenea, spitalul precizează că *„gestiunea medicamentelor este obiect atât pentru componenta medicală, cât și pentru cea financiară”*, iar caietul de sarcini *„exprimă solicitările în mod corect”*.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind *„omisiunile”* din caietul de sarcini, spitalul consideră cerințele criticate ca fiind suficient explicate în urma clarificărilor emise la solicitările anumitor operatori economici, respectiv: pentru criticile de la pct. 3.1, 3.2, au fost publicate clarificări; pentru cele de la pct. 3.3 – toate caracteristicile *„Modulului de Imagistică Medicală”* sunt detaliate în caietul de sarcini; pentru 3.4 – a fost publicată clarificare.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini despre care petenta susține că *„încalcă prevederile legale”*, organizatoarea procedurii apreciază că și acestea au fost explicitate în cadrul clarificărilor emise la solicitarea unor operatori economici, respectiv: pentru pct. 4.1 și 4.2 a fost publicată clarificare.

Organizatoarea procedurii mai precizează că cerințele generale funcționale de sistem de la pag. 11, Cap. 3.1.1 al caietului de sarcini sunt suficient explicitate ca urmare a clarificărilor emise la solicitarea anumitor operatori economici, respectiv: pentru 5.1, extrasul din caietul de sarcini are următorul conținut: *„inclusiunea în arhitectura propusă a unor clienți web ce nu necesită niciun efort pentru distribuire, ușurează procesele de administrare a soluției, asigurând pentru aceștia o administrare centralizată a îmbunătățirilor și extensiilor ulterioare, fără a împiedica funcționalitatea normală a sistemului”*.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei este falsă, deoarece orice sistem de operare deține un client web.

..... ... susține că cerințele de la pag. 23, Cap. 23 *„Modulul imagistică”* a caietului de sarcini sunt suficient explicitate în urma clarificărilor emise la solicitarea unor operatori economici.

Cu privire la contestația formulată de ... contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia factorul de evaluare nu respectă prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, spitalul precizează că cei 3 factori de evaluare: prețul ofertei - 50%, analiza riscurilor - 20% și analiza flexibilității - 30% au scopul de a urmări succesul proiectului, iar pentru fiecare dintre aceștia au fost prezentate:

- toate detaliile și explicațiile foarte clare și justificate în privința elementelor numărabile care intră în evaluare;

- formula matematică simplă care permite realizarea unui clasament al celor mai avantajoase oferte tehnico-economice; formula a fost explicată pentru fiecare criteriu în parte;

- justificarea motivului pentru care a considerat important criteriul de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind factorul de evaluare *„Analiza riscurilor”* potrivit căreia acesta este subiectiv și nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, precizează că *„a considerat, în mod justificat, că analiza riscurilor*

trebuie să fie efectuată de către operatorul economic care realizează oferta având în vedere faptul că acesta cunoaște cel mai bine particularitățile propriului produs”.

Organizatoarea procedurii precizează că va evalua și număra acele riscuri relevante pe care ofertanții le vor prezenta în cadrul ofertelor, însoțite de recomandări care demonstrează capacitatea ofertanților de a minimiza sau elimina respectivele riscuri.

În ceea ce privește semnificația sintagmelor *„concrete și realiste”* și *„înțelegerii corecte a textului”*, autoritatea contractantă face precizarea că acestea se referă la riscuri *„reale”, „determinate”, „materiale”* (conform DEX).

Organizatoarea procedurii opinează că *„un factor de evaluare care măsoară concret (în mod matematic) riscurile implementării acestui proiect și metodele de evitare a acestor riscuri constituie un criteriu corect de evaluare”.*

De asemenea, spitalul reiterează susținerea potrivit căreia orice risc concret și realist pe care-l implică implementarea proiectului, dar care nu dispune de o metodă de combatere, poate afecta activitatea normală a spitalelor, cu implicații economice și/sau logistice.

În opinia autorității contractante, acest criteriu de evaluare demonstrează, atât experiența implementatorului, cât și capacitatea acestuia de a evita riscurile ce pot apărea pe parcurs.

Cu privire la factorul de evaluare *„Analiza flexibilității”*, despre care petenta susține că *„nu ar fi justificabil pentru acest proiect”*, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în cuprinsul punctului de vedere referitor la contestația ...

Referitor la afirmația conform căreia solicitarea de prezentare a cifrei medii de afaceri pentru perioada 2011-2013 este restrictivă, autoritatea contractantă susține că intenția sa nu a fost de a crea o restricție, sens în care, pentru anul 2013, a precizat că *„se vor putea prezenta și alte documente în susținerea cifrei de afaceri, după caz, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, ori scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informații relevante prin care ofertantul să probeze capacitatea economico-financiară”* (Declarația 101 cu termen de depunere la organele competente, până la data de 25.03.2014).

În ceea ce privește criticile petentei referitoare la cerințele minime de calificare pentru responsabilul tehnic și arhitectul infrastructură hardware, despre care contestatoarea susține că sunt disproportionale și necorelate cu obiectul și responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului pe fondul lipsei din fișa de date a descrierii responsabilităților acesteia, autoritatea contractantă precizează că situația a fost remediată în cadrul Clarificării nr. 3, publicată în SEAP, în data de 13.03.2014.

Referitor la solicitarea privind deținerea certificării ICD 10, sau echivalent, de către expertul îmbunătățire procese – codificare DRG,

organizatoare susține că a răspuns pe larg clarificărilor solicitate privind acest aspect.

Prezentând o explicație tehnică minimală a termenilor utilizați constând în faptul că *„ICD 10 este unul din elementele folosite în codificarea DRG; din punct de vedere arhitectural codificarea ICD10 este submulțime a DRG”*, organizatoarea procedurii apreciază că acest fapt demonstrează că solicitarea unei certificări într-un domeniu inferior celui propus pentru acest expert sunt minimale și nicidecum disproporționate sau restrictive.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 1782/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi, reluând susținerile din punctul de vedere privind contestația formulată de ... cu privire la necesitatea impunerii unei astfel de cerințe.

Referitor la susținerea S.C.S.R.L. potrivit căreia unele cerințe ale caietului de sarcini sunt restrictive și disproporționate, spitalul precizează că cerințele la care face referință au fost însoțite de clarificări ulterior publicării documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea unei autorizații de livrare din partea producătorului este restrictivă conform ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă precizează că, întrucât ordinul mai sus invocat se referă la formularea criteriilor de calificare și selecție, nu consideră aceasta cerința restrictivă.

Totodata, autoritatea contractanta menționează că, în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut ca echipamentele furnizate să fie însoțite de *„autorizație de livrare din partea producătorului prin care este autorizat sa livreze produsele oferite si deține competente pentru instalarea, configurarea si punerea in funcțiune a acestora”*.

Referindu-se la afirmația contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă va *„solicita ofertanților clarificari ce nu își găsesc corespondent in cerințele documentației de atribuire pentru a crea in mod artificial premisele respingerii acestora”*, spitalul subliniază faptul ca nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a solicitat sau sugerat o astfel de abordare, ci a specificat clar și fără echivoc faptul că, pe parcursul sesiunii demonstrative, se vor verifica exclusiv cerințele minimale formulate în caietul de sarcini.

Cu privire la critica contestatoarei privind faptul că durata sesiunii demonstrative va fi de maxim 6 ore, organizatoarea procedurii menționează că sesiunea demonstrativa are rolul de a demonstra principalele funcționalitati ale sistemului pentru care autoritatea contractanta a considerat că 6 ore (în intervalul legal de lucru de 8 ore al unei zile) ar trebui sa fie mai mult decât suficiente, în condițiile în care, atât ofertanții, cât și comisia de evaluare, cunosc cu exactitate elementele ce vor fi prezentate.

În ceea ce privește elementele care fac obiectul dezvoltării sau analizei, autoritatea contractanta precizează că a făcut referințe, atât în caietul de sarcini, cât și în clarificările ulterioare publicării acestuia, iar

scenariile care fac obiectul sesiunii demonstrative constau în prezentarea funcționalităților minime și obligatorii formulate în caietul de sarcini.

Referitor la formularea de la pagina 85 a caietului de sarcini, „*Platforma software integrată pentru managementul calității*”, spitalul precizează că, în data de 14.03.2014, a publicat, în SEAP, un răspuns la clarificări [Clarificarea 2.1, întrebarea 84], prin care „a eliminat” motivele invocate de contestatoare, anume: „*Se acceptă inclusiv soluții care respectă formularea dumneavoastră*”.

Cu privire la afirmația S.C.S.R.L. potrivit căreia, la cerința de la pagina 87 a caietului de sarcini - „*planul detaliat de testare însoțit de detaliile de testare va fi realizat de către Furnizor și aprobat de Beneficiar în perioada de Analiză*” este contradictorie și nu respectă art. 33 din ordonanță, autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, „*nicio activitate care ar putea avea impact asupra fluxurilor normale de lucru ce urmează să se desfășoare în interiorul instituțiilor implicate în proiect nu poate avea loc fără aprobarea beneficiarului*”, iar pentru a obține această aprobare spitalul solicită planul după ce se vor desfășura aceste activități, fapt pentru care consideră că această solicitare este „*corectă, completă și explicită*”.

Organizatoarea procedurii subliniază că planul de testare nu reprezintă un criteriu de evaluare, iar toate criteriile de evaluare sunt într-un capitol distinct în care nu există niciun fel de referință la planul de testare realizat de furnizor.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că „*și reafirmă suportul dat tuturor operatorilor economici interesați a depune oferta în cadrul prezentei proceduri, în sensul furnizării de răspunsuri prompte și complete la solicitările de clarificări ale acestora*”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că „*a acceptat punctul de vedere al operatorilor economici interesați în sensul modificării anumitor cerințe din documentația de atribuire, fără a modifica documentația inițială, însă exclusiv întru înlesnirea participării oricărui operator economic interesat la prezenta procedura de achiziție publică*”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în contextul în care „*și-a demonstrat deja proactivitatea (răspunzând, cu eforturi considerabile, însă cu aceeași deschidere, la nenumăratele cereri de clarificare primite de la operatorii economici interesați), invocarea de către contestatoare a unei pagube iminente este „cel puțin deplasată”, cu atât mai mult cu cât până la date deschiderii ofertelor mai sunt cel puțin 30 de zile*”.

În drept, au fost invocate prevederile H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de

atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce „*limitează limitarea la participarea la procedura de achiziție publică*”, precum și anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care aceasta va fi astfel afectată de remediile ce se impun.

Contestatoarea menționează că, urmare a analizării documentației de atribuire, a constatat că respectivul act a fost elaborat, de autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, cu privire la cerințele minime obligatorii privind expertul propus pentru „**responsabil tehnic**”, petenta susține că impunerea deținerii de „*Certificare profesională pentru managementul proiectelor*”, „*Competențe certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)*”, „*Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor, conform cerințelor standardului 27001 sau echivalent*” sunt restrictive și, în condițiile în care doar organizațiile sunt supuse certificărilor ISO 9001 și ISO 27001 (sau echivalentele la acest standard), certificările în discuție nu pot fi impuse persoanelor fizice, fapt pentru care se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestora.

Autoarea contestației apreciază că și cerința ca experții să dețină „*studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul informatic*”, impusă concomitent cu cerința de „*Ocuparea acestei poziții în cel puțin un contract în care să fi deținut poziția de manager/coordonator*”, este restrictivă și discriminatorie, deoarece certificarea profesională pentru managementul proiectelor și experiența anterioară în poziția de management de proiect sunt condiții suficiente pentru a demonstra capacitatea profesională necesară poziției respective.

Mai mult, susține petenta, având în vedere faptul că, din prevederile documentației de atribuire, nu rezultă sarcinile pe care acest expert le va îndeplini în cadrul contractului, cerința în cauză este disproporționată în raport de cerințele proiectului, fapt pentru care aceasta solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința ca experții să dețină „*studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul informatic*” cu o „*cerință proporțională și nediscriminatorie, respectiv «Studii superioare finalizate cu diplomă de licență»*”.

Referitor la același specialist „**responsabil tehnic**”, petenta consideră că cerințele deținerii de către acesta de „*studii superioare în domeniul managementului calității*” este restrictivă și „nu poate fi îndeplinită de o persoană”, în România nefiind acreditată nicio instituție de învățământ care să dețină o astfel de specializare universitară de „management al calității”, fiind organizate doar programe de masterat în domeniul „managementul calității”, dar calificarea obținută în urma absolvirii unui astfel de masterat nu poate fi echivalentă cu „*studiile superioare în domeniul managementului calității*”.

Totodată, susține petenta, *„cerința de absolvent de studii superioare și masterat în domeniul managementului calității ar fi ilegală în condițiile art. 10 al Instrucțiunii ANRMAP nr. 21 din 2013, publicată în M. Of. 371/21.06.2013”*, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante *„să modifice cerința cu o cerință proporțională și nediscriminatorie, respectiv «Studii superioare finalizate cu diplomă de licență»”*.

Apreciind că și cerința privind deținerea de către expertul *„îmbunătățire procese – codificare DRG”* de *„Studii superioare în domeniul medical, finalizate cu diplomă de licență”* coroborată cu cerința *„Certificat Manager îmbunătățire procese”*, este restrictivă și discriminatorie, în opinia sa, certificarea profesională pentru managementul îmbunătățirii proceselor fiind o condiție suficientă pentru a demonstra capacitatea profesională necesară poziției respective, fapt pentru care ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în cauză cu *„o cerință proporțională și nediscriminatorie «studii finalizate cu diplomă de licență»”*.

Susținând că, din documentația de atribuire nu rezultă ca sarcină implementarea/ adaptarea/utilizarea clasificării ICD 10 (sau a unei certificări echivalente), petenta apreciază că cerința ca expertul *„îmbunătățire procese – codificare DRG”* și, respectiv, *„expertul statistică medicală”* să dețină *„Certificat ICD 10 sau echivalent”* este disproporționată în raport cu cerințele proiectului, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința nr. 3 de la Cap. III.2.3, pct. b) *„Standarde de asigurarea a calității și de protecție a mediului”*, potrivit căreia *„operatorii economici participanți la procedura trebuie să dețină certificate ISO 1...1 sau echivalent (certificare managementul mediului), valabil la data limită de depunere a ofertelor”*, contestatoarea susține că, din documentația de atribuire și obiectivele generale și specifice ale contractului de achiziție publică, nu rezultă cerințe de protecția mediului pentru soluția ce urmează a fi implementată, motiv pentru care apreciază că cerința în cauză încalcă principiul proporționalității și, în egală măsură, principiul nediscriminării.

Pentru cele prezentate, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței mai sus redată.

Petenta critică cerințele cap. III. 2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției cu privire la numărul și calificarea experților solicitați, în număr de minim 22 experți, care trebuie să acopere 14 poziții diferite, pentru fiecare poziție fiind solicitată îndeplinirea unui set specific de condiții de calificare, considerând că prin aceste impuneri se încalcă principiile proporționalității și nediscriminării cu efect direct asupra respectării principiului eficienței economice, deoarece, în cadrul documentației de atribuire, nu sunt prevăzute activități specifice în sarcina niciunui dintre experți.

Referitor la factorul de evaluare nr. 3: **„Analiza flexibilității”**, cu o pondere de 30.00% și la algoritmul de calcul aferent acestuia, petenta subliniază faptul că, în documentația de atribuire, nu se regăsesc informații care să descrie *„fluxul activităților beneficiarului”*, astfel încât, *„la data ofertării, în condițiile prezentei documentații de atribuire, nu se poate cunoaște care sunt acele operațiuni care le-ar putea afecta și care sunt acele care, o dată efectuate, nu afectează fluxul activităților beneficiarului”*.

În lipsa informațiilor cu privire la fluxul activității beneficiarului, opinează contestatoarea, nu există o bază la care să se poată raporta *„o analiză a flexibilității sistemului, în raport cu schimbările legislative și procedurile interne (medicale sau administrative)”* astfel încât să fie posibilă evaluarea, în mod obiectiv și exact, a celui mai mic număr de operațiuni ce afectează fluxul activităților din instituțiile medico-sanitare beneficiare pentru realizarea schimbărilor sau a completărilor după cum este solicitat.

Apreciind că, în condițiile în care documentația de atribuire nu prezintă fluxul activităților beneficiarului, factorul de evaluare nr. 3. **„Analiza flexibilității”** nu poate fi aplicat în mod obiectiv, putând induce suspiciuni cu privire la modul de punctare al ofertelor, fapt pentru care autoarea contestației solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al acestui factor de evaluare și să dispună remedierea în sensul celor prezentate, respectiv completarea informațiilor documentației de atribuire cu date referitoare la fluxul activităților din instituțiile medico-sanitare beneficiare.

În raport de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, creând astfel premisele acordării unor punctaje lipsite de obiectivitate și a desfășurării unei proceduri de achiziție publică în afara cadrului legal.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 7306/20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9812/24.03.2014, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat, cu strictețe, dispozițiile legale incidente, atât în speță, cât și în general. Astfel, susține organizatoarea procedurii, atât transparența procesului de achiziție publică, cât și a procesului de utilizare eficientă a fondurilor publice, au fost respectate, în integralitatea lor, prin garantarea accesului fiecărui operator economic interesat de a depune oferta la clarificări solicitate în acest sens.

În contradictoriu cu contestația formulată de către ... organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumentări:

1. Referitor cerințele privitoare la experți, se precizează că, acestea „au un caracter eminentemente minimal”, autoritatea dorindu-și un sistem integrat performant și implementat corect în perioadele asumate.

Organizatoarea procedurii menționează că, pentru **responsabilul tehnic**, a solicitat probarea de „*Competențe certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)*” și „*Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor conform standardului ISO 27001 sau echivalent*”, exprimarea cerințelor fiind corectă, deoarece, pentru expertul în discuție, sunt solicitate dovezi ale legăturii între experiența acestuia și sistemele certificate conform standardelor ISO 9001 și ISO 27001.

Organizatoarea procedurii afirmă că, întrucât din chiar obiectul procedurii de atribuire, rezidă faptul că „*produsul și serviciile furnizate au un caracter exclusiv informatic, fără a avea implicații asupra nici unui alt domeniu tehnic (Ex. mecanică, electrică, construcții, etc.)*”, solicitarea privind deținerea de studii superioare reprezintă „o cerință minimală esențială în speță”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, în cuprinsul documentației de atribuire nu se face vorbire despre vreo poziție care implică management de proiect, iar poziția de responsabil tehnic nu este asimilabilă, sub nici o formă, managerului de proiect, context în care apreciază criticile contestatoarei ca „rămânând fără fond”.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia în România nu există nicio instituție de învățământ acreditată, care să aibă organizată specializarea universitară „management al calității”, autoritatea contractantă precizează că există mai multe universități care îndeplinesc această condiție, respectiv: universitatea Politehnica din ... Universitatea Artifex, înființată și acreditată prin legea nr. 133/2005.

Referitor la cerința privind deținerea, de către expertul „Îmbunătățire procese-codificare DRG”, de „studii superioare în domeniul medical”, organizatoarea procedurii arată că motivul pentru care a solicitat această calificare este constituit de faptul că proiectul informatic vizează trei spitale, iar un expert care nu deține, cel puțin teoretic, cunoștințe care să permită înțelegerea domeniului medical

În ceea ce privește critica petentei privind **Certificarea ICD 10** solicitată pentru același expert, autoritatea contractantă susține că potrivit Ordinului nr. 1782/2006, raportarea DRG este obligatorie pentru toate unitățile medicale din România, care oferă pacienților servicii medicale în regim de spitalizare continuă și de zi.

În același sens, autoritatea contractantă arată că, potrivit specificațiile tehnice publicate pe site-ul oficial DRG al Ministerului Sănătății (www.drg.ro), sistemul de codificare ICD este o componentă de bază a algoritmului de calcul DRG, iar codificarea ICD 10 este utilizată în toate unitățile sanitare care fac raportări DRG către Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar ... (Centrul de Cercetare și Evaluare a Serviciilor de Sănătate), referință <http://www.snsps.ro/ro/component/k2/item/49-centrul-de-cercetare-si-evaluare-a-serviciilor-de-sanatate-ccess>.

Pentru a evidenția relația între Clasificarea DRG și sistemul de codificare ICD 10, autoritatea contractantă prezintă un extras de specialitate din documentația publicată „Grupuri înrudite de Diagnostic-clasificarea RO DRG v.1”, publicată la adresa <http://www.drg.ro/index.php?p=clasificaredrg>.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că lipsa cunoștințelor sau cunoașterea parțială a sistemului de codificare ICD 10 face imposibilă implementarea algoritmilor de calcul DRG.

Astfel, susține autoritatea contractantă, rolul expertului solicitat este imposibil de îndeplinit de către o persoană cu o pregătire diferită de cea formulată în documentația de atribuire, acest algoritm cuprinzând zeci de scheme de calcul care nu pot fi interpretate de personalul medical sau de informaticieni, ci doar de o persoană cu o pregătire dedicată în acest sens.

Afirmând că „recunoaște complexitatea transpunerii, în format electronic, a activității medicale, în conformitate cu standardele impuse de clasificarea DRG”, precizează faptul că, întrucât „codificarea ICD 10 este o submulțime (critică) a clasificării DRG”, solicitarea unui expert ICD 10 este obligatorie și relevă faptul că „autoritatea contractantă a formulat cerințele privind pregătirea expertului necesar implementării DRG în sistem” .

Referitor la cerința ca „operatorii economici participanți la procedură să dețină certificate ISO 1...1 sau echivalent”, organizatoarea procedurii precizează că, în contextul în care este preocupată, în acord cu tendințele actuale, de impactul acțiunilor sale asupra mediului înconjurător, nu consideră această cerință „ieșită din context” și, cu atât mai mult, discriminatorie sau disproporționată în raport cu obiectul procedurii de atribuire.

În sprijinul susținerii sale, spitalul invocă prevederile art. 37, art. 39 din O.U.G. nr. 34/2006 și prezintă câteva pasaje, pe care le consideră „definitorii” pentru Standardul de management al mediului ISO 1...1.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia în documentația de atribuire nu au fost prevăzute activitățile specifice ale experților, autoritatea contractantă precizează că, prin Clarificarea nr. 3, publicată în SEAP, în data de 13.03.2014, „această referință a fost remediată integral”.

În ceea ce privește critica contestatoarei vizând factorul de evaluare „**Analiza flexibilității**”, organizatoarea procedurii precizează că termenul „fluxul activităților beneficiarului” se referă exclusiv la activitățile normale, zilnice ale personalului din spitale, fapt descris în rândul imediat următor al aceluiași paragraf din documentația de atribuire: „fluxul activităților din instituțiile medico-sanitare beneficiare pentru realizarea schimbărilor sau a completărilor”.

Subliniind că, pe parcursul utilizării unui sistem informatic de orice fel, sunt necesare proceduri de „upgrade” sau „update” ale acestuia, iar în calitate de utilizatori de echipamente și soft-uri informatice (calculatoare, programe instalate local sau cu corespondența pe un

server), autoritățile contractante au avut neplăcerea de a constata întreruperi care au afectat fluxurile normale de lucru ale spitalelor din motive tehnice, precizează că urmărește ca noul sistem, declarat de ultima generație, modern etc., să fie cât mai flexibil din punct de vedere al afectării fluxurilor de lucru interne în momentele în care acesta este supus procedurilor normale de „update” sau „upgrade”, motiv pentru care consideră esențial acest factor de evaluare.

Susținând că „nu utilizează niciun element subiectiv în cadrul criteriului de evaluare”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

„- toți factorii de evaluare au elemente numărabile, clare și descrise într-un mod simplu și neinterpretabil;

- toți factorii de evaluare, inclusiv cel la care face referință contestatoarea, folosesc în scopul diferențierii corect o formula matematica simpla.

- factorii de evaluare urmăresc cea mai buna oferta tehnico-economică, motiv pentru care sunt prezenți în aceasta evaluare factori de ordin tehnic și financiar, într-o proporție egală: 50% valoare financiara; 50% valoare tehnică”.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, precizează că „își reafirmă suportul dat tuturor operatorilor economici interesați de a depune oferta în cadrul prezentei proceduri, în sensul furnizării de răspunsuri prompte și complete la solicitările de clarificări ale acestora”.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că „a acceptat punctul de vedere al operatorilor economici interesați, în sensul modificării anumitor cerințe din documentația de atribuire, fără a modifica documentația inițială, însă exclusiv întru înlesnirea participării oricărui operator economic interesat la procedura de atribuire”, fapt pentru care consideră nejustificată solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează aspectul că, până la data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor, mai sunt aproximativ 30 de zile, fapt pentru care nu s-ar justifica dispunerea măsurii de suspendare a procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice

Prin contestația nr. 100/10/01/01/2955 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.C.....S.A., în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Furnizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de sănătate în cadrul proiectului „Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ... POSCCE SMIS 38021”, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În argumentarea cererilor formulate, contestatoarea S.C.....S.A. menționează că, în data de 25.03.2014, a solicitat o serie de clarificări autorității contractante privitoare la documentația de atribuire, la care, în data de 27.03.2014, a publicat solicitarea respectivă în SEAP, cu tot cu datele de identificare ale societății sale, fără a proteja identitatea petentei, solicitantă a clarificărilor.

În raport de situația relevantă, invocând dispozițiile art. 78 alin. (3) și art. 24 din OUG nr. 34/2006, petenta consideră că, prin dezvăluirea identității sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul confidențialității, interesele sale fiind astfel afectate prin faptul că ceilalți operatori economici interesați de procedură au avut posibilitatea de a lua cunoștință de mai multe elemente, inclusiv de strategia pe care intenționa să o abordeze în legătură cu procedura de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederi ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar, în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de către S.C.....S.A., înaintat sub nr. 8856/08.04.2014, menționează că, dintr-o regretabilă eroare, persoana responsabilă cu operarea sistemului, nu a acoperit antetul adresei de solicitare de clarificări, astfel, în mod involuntar, a fost dezvăluită identitatea contestatoarei, în calitate de solicitantă a clarificărilor.

Autoritatea contractantă susține că eroarea relevantă nu afectează niciun interes al petentei, nu îi produce acesteia nicio vătămare, iar legislația în materie nu prevede nicio sancțiune pentru eroarea de dezvăluire a identității operatorului economic solicitant al clarificărilor legate de documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în afara unor simple speculații, petenta nu a furnizat nicio dovadă că eroarea produsă la publicarea clarificărilor a prejudiciat sau vătămat societatea contestatoare, caz în care apreciază că cererea acesteia de anulare a procedurii de atribuire este disproporționată în raport de eroarea regretabilă produsă la publicarea clarificărilor în SEAP.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... în contradictoriu cu critică răspunsurile la clarificări înaintate sub nr. 8491/03.04.2014, solicitând:

în principal,

- admiterea contestației;
 - suspendarea procedurii de atribuire până la data solutionării contestației;
 - anularea răspunsului la clarificări nr. 8491/03.04.2014, înregistrat sub nr. 6067/... referitor la clarificările solicitate cu privire la conținutul Caietului de Sarcini și refacerea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în vederea clarificării cerințelor din caietul de sarcini;
 - obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective prin reformularea răspunsurilor nr. 2, 5, 6 din răspunsul de clarificări nr. 8491/03.04.2014, înregistrat sub nr. 6067/... astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice,
- iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Ulterior motivării cererii de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea redă întrebările și răspunsurile considerate nelegale din cadrul clarificării nr. 8491/03.04.2014, astfel:

Întrebarea nr. 2:

"Referitor la echipamentele Server tip A, tip B si tip C, descrise in cadrul Capitolul 4.5 Resurse materiale si la echipamentele de tip switch A si B, va rugam sa clarificati urmatorul aspect: se solicita porturi de retea de 10Gbe, atat pe echipamentele server, cat si pe unitatea extensie diskuri 3 U, dar pe echipamentele de tip switch nu este prezent niciun astfel de port. Cum se va face interconectarea? Exista in posesia beneficiarului echipamente de tip switch cu interfete 10Gbe capabile sa asigure interconectarea? Daca da, va rugam sa ne puneti la dispozitie fisa tehnica a acestor echipamente in vederea asigurarii tuturor prevederilor caietului si realizarii interconectarii".

Raspuns la intrebarea 2:

„Fiecare ofertant isi va construi si depune oferta astfel incat sa fie respectata cerintele minime si obligatorii ale documentatiei de atribuire conform Cap. IV. 4. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date, luand in calcul toate accesoriile necesare functionarii in mod corespunzator cerintelor si obiectivului prezentei proceduri: Furnizarea si implementarea unui sistem informatic integrat de sanatate, crearea unei platforme informatice complexe proiectata pentru a optimiza fluxurile de informatii cu caracter medical intre unitatile sanitare partenere, asigurand totodata si accesul cetatenilor la servicii medicale electronice de inalta calitate in concordanta cu statele dezvoltate ale Uniunii Europene.

Autoritatea contractanta urmareste implementarea unei solutii care sa permita dezvoltari ulterioare de infrastructura hardware si software cu costuri minime".

Intrebarea 5

Intrucat in cadrul Capitolul 4.5 Resurse materiale sunt prezentate 3 modele de server cu caracteristici diferite, va rugam sa precizati care este arhitectura software raportata la resursele hardware din care sa reiasa rolurile fiecarei masini functie de caracteristicile tehnice precizate in documentatia de atribuire.

Raspuns intrebarea 5:

Fiecare ofertant isi va construi si depune oferta astfel incat sa fie respectate cerintele minime si obligatorii ale documentatiei de atribuire conform Cap. IV. 4. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date: "Propunerea tehnica trebuie sa includa prezentarea explicita a solutiei oferite, cu detalii privind arhitectura hardware si software, serviciile aferente, prezentarea clara si fara echivoc a tehnologiilor care stau la baza solutiei integrate oferite, precum si solutiile tehnice propuse pentru indeplinirea specificatiilor solutiei solicitate in Caietul de sarcini."

Întrebarea nr. 6:

„Întrucât majoritatea echipamentelor ale caror specificații se regasesc în cadrul Capitolului 4.5 Resurse materiale au cerințe de carcasa rackmount, dar în cadrul proiectului nu este solicitat un astfel de echipament, vă rugăm să precizați dacă autoritatea va pune la dispoziție un astfel de echipament sau trebuie inclus în oferta. Dacă autoritatea va pune la dispoziție un astfel de echipament, vă rugăm să puneți la dispoziție caracteristicile acestuia”.

Răspuns întrebarea 6:

„Fiecare ofertant își va construi și depune oferta astfel încât să fie respectate cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire conform Cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date, luând în calcul toate accesoriile necesare funcționării în mod corespunzător cerințelor și obiectivului prezentei proceduri”.

Răspunsurile autorității contractante redată sunt criticate de către petentă sub aspectul că acestea nu aduc informații relevante și concludente față de conținutul întrebării, fiind neclare și ambigue, aplicabile întregului conținut al documentației de atribuire, nu la întrebările punctuale adresate.

Astfel, contestatoarea susține că orice operator economic care nu dispune de informații complete și clare cu privire la cerințele caietului de sarcini nu are posibilitatea de a *"construi și depune oferta astfel încât să fie respectate cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire"*, așa cum precizează autoritatea contractantă în răspunsurile sale, fapt pentru care petenta consideră că, prin răspunsurile oferite, i se îngreuează accesul la procedura de atribuire, încălcându-se principiile nediscriminării și al transparenței, prin nepunerea la dispoziție a tuturor informațiilor necesare întocmirii unei propuneri tehnice conforme, care să răspundă necesităților autorității contractante și să asigure realizarea obiectului procedurii.

În drept, sunt invocate prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și Directiva 2004/18/CE.

În probațiune, au fost depuse actele invocate și dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 9636 din 23.04.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 12822/... .. a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca nefondată.

Excepția tardivității contestației a fost motivată de autoritatea contractantă prin faptul că răspunsurile la clarificări contestate nu aduc nicio modificare a documentației de atribuire, al cărui termen de contestare a fost depășit la data depunerii contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că în cadrul soluției nu se pune problema existenței de echipamente de tip switch cu interfețe de 10 Gbe, deoarece echipamentele se pot conecta între ele prin interfețe disponibile, fără a fi necesare echipamente active suplimentare.

Referitor la cel de-al doilea răspuns, autoritatea contractantă susține că există o infinitate de combinații în care modulele sistemului

pot opera, realizatorul soluției fiind în măsură să distribuie în mod optim elementele software pe echipamentele hard.

Susținând că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun echipament suplimentar față de cele precizate în caietul de sarcini,
... consideră că ofertanții trebuie să ia în calcul toate accesoriile necesare funcționării aplicației oferite.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... în contradictoriu cu critică răspunsurile la clarificări publicate în SEAP la data de 17.04.2014, sub nr. 9480, solicitând:

în principal,

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- anularea răspunsului la clarificări publicat în SEAP sub nr. 9480/17.04.2014;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective prin reformularea răspunsului nr. 6 din răspunsul de clarificări nr. 9480/17.04.2014, astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice,

iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Petenta menționează că, la întrebarea nr. 6 din actul atacat - *"Având în vedere că la secțiunea II.2. 1. din fișa de date sunt precizate valorile estimate ale fiecărui produs și serviciu solicitat în cadrul proiectului, iar la secțiunea a IV.4.1. se menționează "Oferta va fi respinsă ca inadmisibilă în cazul în care ofertele depășesc valoarea estimată a contractului" și "Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv", vă rugăm să ne comunicați dacă valoarea oferită pentru fiecare poziție trebuie să se încadreze în valorile estimate precizate la secțiunea II.2.1", autoritatea contractantă a răspuns: „Valorile prezentate în secțiunea la care faceți referire sunt cele din contractul de finanțare a proiectului și sunt considerate maxime. Depășirile față de aceste valori nu vor fi decontate de finanțator”.*

Răspunsul autorității contractante este considerat de petentă a fi de natură să conducă la încălcarea principiului nediscriminării, neasigurând condițiile de manifestare a unei concurențe reale, deoarece contravine prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) din HG nr. 925/2006.

În drept, sunt invocate prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și Directiva 2004/18/CE.

În probațiune, au fost depuse actele invocate și dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 10097 din 30.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca nefondată, prezentând argumentări în susținerea obligativității respectării plafoanelor liniilor de finanțare din contractul de finanțare.

În raport de dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 7256/.../... din ... Consiliul a solicitat ... prezentarea punctului său de vedere referitor la excepțiile tarivității și lipsei de obiect a contestației nr. .../... invocate de către autoritatea contractantă, iar față de conținutul contestației, nivelul plafoanelor maxime ale liniilor de finanțare din contractul de finanțare publicate în anunțul de participare și documentația de atribuire, precum și de condiționalitatea excepțională a posibilității de depășire a valorii estimate de propunerile financiare ale ofertelor constituită de existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică reglementată de art. 36 alin. (1) lit. e)-e¹) din HG nr. 925/2006, Consiliul, din oficiu, prin adresele nr. 7550 și respectiv 7551/.../... din 29.04.2014, a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației nr. .../...

În considerarea dispozițiilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii ultimelor două contestații de către ... pe care o va admite, din următoarele considerente:

- valoarea totală a contractului de funizare din obiectul procedurii de 4.264.225,93 lei, fără TVA, este mai mare decât pragul stabilit de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006;
- data publicării în SEAP a documentației de atribuire – 01.03.2014;
- răspunsurile la clarificări, atacate prin cele două contestații, nu au produs nicio modificare a documentației de atribuire, aceasta fiind, sub aspectele criticate, menținută în forma publicată la data de 01.03.2014;
- termenul de 10 zile de contestare a documentației de atribuire s-a împlinit în data de ... astfel că depunerea contestațiilor nr. ... din ... și, respectiv, nr. ... din ... a fost efectuată cu depășirea respectivului termen.

Astfel, criticile contestatoarei potrivit cărora solicitările de clarificări înaintate autorității contractante vizau nepunerea la dispoziție a tuturor informațiilor necesare întocmirii unei propuneri tehnice conforme, în cazul primei contestații și, respectiv, neasigurarea condițiilor de manifestare a unei concurențe reale prin precizarea autorității contractante conform căreia "*Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv*", în cazul celei de-a doua contestații, sunt evident îndreptate împotriva documentației de atribuire, prevalarea petentei de răspunsurile la clarificări contestate fiind, în fapt, o încercare a acesteia de a se repune în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, față de care, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 petenta, la data depunerii contestației, era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, în forma precizată la data de 01.03.2014 și menținută ulterior

prin răspunsurile la clarificări contestate, sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestațiilor, întrucât dispozițiile legale nu prevăd, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu art. 78 din ordonanță, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă, prin cererea de clarificări, nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la prevederi din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a actelor vizând documentația de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256² din ordonanță, ceea ce este de neacceptat, sens în care au dispus și: Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile nr. 1518/CA din 8 septembrie 2010, nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și respectiv 1742/CA/19.07.2010; Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile: 1861/01.10.2009, 1903/05.12.2009, 1742/19.07.2010 și respectiv nr. 2133/10.10.2011.

Față de cele constatate, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestațiilor ... nr. ... din ... invocată de autoritatea contractantă și, respectiv, nr. ... din ... invocată din oficiu, și, în temeiul art. ... alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge cele două contestații ca tardive, fără a se mai proceda la analiza excepția lipsei de obiect a contestației nr. ... din ... invocată de autoritatea contractantă și nici asupra fondului celor două cauze.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de sănătate în cadrul proiectului având ca obiect *„Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ... POSCCE SMIS 38021, coduri CPV 48000000-8 pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 servere (Rev.2), 51611100-9 servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72212900-8 diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (rev.2), 79632000-3 servicii de formare a personalului (rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de 4.264.225,93 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Documentația de atribuire și, respectiv, operațiunea administrativă privind obligația de protejare a identității operatorilor economici care au solicitat clarificări pe timpul elaborării ofertelor au fost atacate în

termen legal prin contestațiile nr. ... din ... depusă de ... nr. ... din ... depusă de ... nr. ... din ... depusă de ... și nr. 100/10/01/01/2955 din ... depusă de S.C.....S.A., ce vor fi analizate în cele ce urmează.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticilor referitoare la criteriile de calificare din contestațiile conexe în cauză, Consiliul se va raporta la dispozițiile legale relevante, constituite de următoarele reglementări:

- OUG nr. 34/2006, art. 179 alin. (1) – (2) – „(1) **Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului** ce urmează să fie atribuit. (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească**”; art. 187 alin. (3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat **se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia**, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”; art. 188 alin. (2) lit. c) – g) – „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii**”;

- HG nr. 925/2006, art. 7 – „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură**, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”; art. 8 alin. (1) – „Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare**, care: a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) **sunt disproporționate** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

- Instrucțiunile nr. 1/2013, emise de către ANRMAP, în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 7 – **„Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități”**; art. 13. – **„Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”**; art. 21 – **„(1) Dacă s-a solicitat un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice, nu se va solicita și dovedirea experienței specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită. (2) Dacă s-a solicitat dovedirea experienței specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită nu se va solicita și un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice”**; art. 26 – **„Pentru experții/personalul care au/are activități de coordonare, autoritatea contractantă:**

a) **nu solicită domeniul aferent studiilor superioare**, putându-se solicita ca expertul/personalul cu activități de coordonare să aibă studii superioare;

Notă exemplificativă: Cerință excesivă: Managerul de proiect să aibă studii superioare în domeniul tehnic sau în domeniul IT;

Cerință acceptată: Managerul de proiect să aibă studii superioare”.

În aprecierea complexității contractului ce urmează a se atribui, Consiliul reține:

- pct. II.2.1) **“Cantitatea totală sau domeniul”** al fișei de date, în cadrul căruia este precizată detalierea achiziției ca fiind constituită de:

1. **Aplicatii informatice si licente** în valoare de 2.222.645.73 lei, constând în: licenta baza de date; licenta sistem de operare server; sistem de operare statie de lucru; antivirus; modul de gestiune a datelor medicale, baza de date; modul farmacie; modul laborator investigatii paraclinice; modul imagistica medicala; modul bloc alimentar; modul de management (RUNOS, salarizarea personalului, indicatori utilizare servicii medicale, managementul stocurilor etc); modul statistica si raportare DRG/SIUI, soft financiar contabil; registru electronic on-line; realizare portal; analiza a cerintelor, proiectare, implementare si testare; servicii realizare si configurare LAN.

2. **Echipamente si dotari** în valoare de 1.792.022,4 lei, constând în: calculator server; PC portabil; PC desktop; imprimanta laser AA; imprimanta laser A3; imprimanta laser color; multifunctionala A3; multifunctionala A4; UPS 1500 VA ; videoproiector cu ecran; copiator xerox A4 ; copiator xerox A3; echipamente retea (cablu, mufe, switch, prize, router etc); instalare si configurare echipamente.

3. **Organizarea de cursuri** de formare profesionala.

4. **Servicii de formare profesională** a personalului care utilizează **produsele software** implementate.

5. **Servicii de formare profesională** a personalului care asigură **mentenanța soluției** dacă este angajat al beneficiarului.

- caietul de sarcini – *„Obiectivul general al proiectului îl constituie crearea unei platforme informatice complexe proiectata pentru a optimiza fluxurile de informatii cu caracter medical intre unitatile sanitare partenere, asigurand totodata si accesul cetatenilor la servicii medicale electronice de inalta calitate”*; pct. 3.1.2 *„Cerinte specifice functionale”* – *„Sistemul informatic integrat va cuprinde urmatoarele: Modulul de gestiune a datelor medicale (baza de date, fisa unica electronica a pacientului); Statistica si raportare DRG si SIUI; Modulul farmacie; Modulul laborator investigatii paraclinice; Modulul imagistica medicală; Modulul de management; Modulul bloc alimentar; Portalul”*.

Se mai reține că beneficiarii soluției informatice ce urmează a se achiziționa sunt 3 unități spitalicești, respectiv: Spitalul Județean de Urgență ... Spitalul Municipal Moreni și Spitalul Orasenesc Găești, iar valoarea estimată totală a achiziției este de 4.264.225,93 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 960.000 euro.

Astfel, soluția informatică integrată ce urmează a se achiziționa este constituită de o **platformă informatică complexă**, constituită de integrarea, *printr-un program informatic specific fiecărui ofertant*, a unui ansamblu format din echipamente hardware și programe software dedicate, precum și de asigurare a formării profesionale a personalului unităților beneficiare în vederea exploatării și asigurării mentenanței soluției livrate, prin cursuri/instruiri de specialitate.

Prin urmare, cerințele minime de calificare criticate de către contestatoarele din cauză, din punctul de vedere al *„legăturii evidente”* și al *„proporționalității”*, se vor raporta la obiectul achiziției astfel determinat.

I. Cu privire la contestația formulată de către ...:

1. Referitor la criticile vizând cerințele minime de calificare impuse pentru specialiștii din echipa de proiect:

1.1. Privind specialistul **„Responsabil tehnic”**.

a). Critica petentei referitoare la cerința prin care s-a impus ca **responsabilul tehnic să fie absolvent al unei facultăți cu profil informatic** se va analiza în raport de dispozițiile art.6 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii potrivit cărora: *„Atunci când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competențele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări, și nu domeniul studiilor”*.

Cerințele minime privind competențele impuse specialistului **„Responsabil tehnic”** au fost justificate prin documentul publicat în SEAP

la data de 13.03.2014 sub denumirea de „**Clarificarea nr. 3** ([CN149527/011] Clarificarea nr. 3.docx)”, astfel:

„- Urmărește activitățile din cadrul proiectului și acționează în sensul respectării graficului de realizare al proiectului;

- Decide în raportarea riscurilor/problemelor și informează / comunica atât cu echipa de proiect cât și cu Beneficiarul în scopul bunei desfășurări a realizării proiectului;

- Decide dacă un risc/problema poate fi ignorată sau trebuie analizată și nominalizează un membru al echipei de proiect cu un termen precis;

- Decide fata de propunerea expertului. Elaborează o cerere de schimbare, dacă propunerea este aprobată, sau respinge propunerea și cere o nouă propunere mai bine argumentată;

- Înregistrarea riscurilor / problemelor și urmărirea rezolvării lor;

- Înregistrarea unui nou risc, alocarea unui identificator unic;

- Prezintă situația riscurilor de abatere de la graficul de proiect la ședințele de proiect și identifică împreună cu echipa tehnică modalitatea de evitare a acestora”.

Fiind cel care urmărește activitățile și le optimizează pentru respectarea graficului de derulare a proiectului, rolul responsabilului tehnic este unul de **coordonator** al echipei de proiect, situație căreia îi devin incidente prevederile art. 26 lit. a) din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 potrivit cărora: „Pentru experții/personalul care au/are **activități de coordonare**, autoritatea contractantă: a) **nu solicită domeniul aferent studiilor superioare**, putându-se solicita ca expertul/personalul cu activități de coordonare să aibă studii superioare”.

Prin urmare, critica petentei este întemeiată, **cerința documentației de atribuire prin care, pentru responsabilul tehnic, s-au impus „Studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul informatic” urmând a se reformula, astfel: „Studii superioare finalizate cu diploma de licență”.**

b). Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminarea cerințelor minime de calificare prin care s-a impus deținerea, de către Responsabilul tehnic, de „Competențe certificate pentru sisteme de management al calitatii (**ISO 9001 sau echivalent**)” și „Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor conform cerințelor standardului **ISO 27001 sau echivalent**”, Consiliul se va raporta la clauzele din respectivele standarde cuprinse în cap. „**Domeniu de aplicare**” în cadrul cărora se precizează: „Acest standard internațional este aplicabil: a) organizațiilor care caută să obțină avantaje prin implementarea unui sistem de management (...)”.

În condițiile în care, prin pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului” este solicitată certificarea ofertanților conform standardelor în discuție, impunerea prezentării, pentru Responsabilul tehnic, de „Competențe certificate pentru sisteme de management al calitatii (**ISO 9001 sau echivalent**)” și „Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor

conform cerintelor standardului **ISO 27001 sau echivalent**" este contrară prevederilor art. 179 alin. (1) – (2) din OUG nr. 34/2006, neavând nicio legătură cu exercitarea competențelor specialistului „Responsabil tehnic” în cadrul contractului.

Critica petentei fiind întemeiată, **Consiliul va anula cerințele ca Responsabilul tehnic să dețină „Competente certificate pentru sisteme de management al calitatii (ISO 9001 sau echivalent)” și „Competente certificate pentru sisteme de management al securitatii informatiilor conform cerintelor standardului ISO 27001 sau echivalent”.**

1.2. Privind specialistul **„Arhitect Infrastructura Hardware”.**

a) Cu privire la critica ... prin care susține că cerința minimă de calificare impusă pentru **arhitectul infrastructură hardware** privind *„deținerea de competente avansate privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel național/internațional (Information Technology Infrastructure Library (ITIL), sau echivalent)”,* este restrictivă, Consiliul are în vedere faptul că IT Infrastructure Library (ITIL) este o metoda larg acceptată pentru managementul serviciilor IT din lume, fiind un cadru de bune practici, care a fost atras, atât în sectorul public, cât și cel privat, la nivel internațional. Acesta descrie modul în care resursele ar trebui să fie organizate pentru a furniza valoare de afaceri, documentarea proceselor, funcțiile și rolurile de IT Service Management (ITSM).

ITIL a fost dezvoltat în alinierea cu BS 15000, fostul standard din Marea Britanie pentru IT Service Management, iar în 2005, BS15000 a fost accelerat pentru a deveni ISO/IEC 20000, primul standard internațional în Managementul Serviciilor IT.

ITIL este deținut și susținut de către Cabinet Office din Marea Britanie, fiind angajat în menținerea alinierii între versiunile viitoare ale ITIL și ISO/IEC 20000, standard internațional de IT ce permite companiilor să demonstreze excelență și a dovedi cele mai bune practici în managementul IT.

Standardul ISO/IEC 20000 a fost lansat în 2005, bazat pe IT Infrastructure Library (ITIL), cadrul celor mai bune practici actualizate în 2011, cu precizarea că practicile ITIL comportă diferențe față de standard.

Publicul-țintă pentru certificarea ITIL Foundation în Managementul Serviciilor IT este constituit de persoanele care au nevoie de o înțelegere de bază a cadrului ITIL și modul în care aceasta poate fi utilizată pentru a îmbunătăți calitatea managementului serviciilor IT în cadrul unei organizații, ca și de profesioniștii IT care lucrează în cadrul unei organizații care a adoptat ITIL, care au nevoie să fie informați și să contribuie ulterior la îmbunătățirea serviciilor în curs de desfășurare.

Astfel că, ITIL Foundation, fiind organizație non profit, impunerea prezentării respectivei certificări specifice, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură a *conduce la restrictionarea participării la procedura de atribuire* prin încălcarea prevederilor art. 177 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru

care critica referitoare la probarea, **pentru specialistul arhitect infrastructură hardware, a „deținerii de competente avansate privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel național/internațional (Information Technology Infrastructure Library (ITIL), sau echivalent)” este întemeiată, respectiva cerință urmând a fi eliminată din documentația de atribuire.**

b) Critica petentei conform căreia solicitarea autorității contractante constând în deținerea de către **arhitectul infrastructură hardware** de **„competențe realizare infrastructură de rețea, demonstrate prin minim un certificat”**, fără a menționa clar tipul de certificat, creează dificultăți în stabilirea clară a documentelor ce ar trebui prezentate și astfel este favorizată posibilitatea descalificării nejustificată a ofertanților, va fi analizată de către Consiliu în raport de justificarea publicată în SEAP la data de 13.03.2014 - **„Clarificarea nr. 3 ([CN149527/011] Clarificarea nr. 3.docx)”**, conform căreia specialistul respectiv exercită atribuțiile:

„- Proiecteaza arhitectura hardware in conformitate cu cerintele proiectului;

- Proiecteaza modalitatea de conectare a tuturor elementelor hardware ale sistemului in scopul functionarii corecte si fara intreruperi a acestora;

- Proiecteaza in detaliu toate configurariile componentelor hardware necesare, cel puțin la nivelul serverelor in scopul atingerii caracteristicilor de scalabilitate si disponibilitate optime;

- Proiecteaza solutia hardware in scopul integrarii perfecte in infrastructura beneficiarului”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte orice certificare care să ateste *„competențele în realizarea infrastructurii de rețea”*, ofertanții au deplina libertate de a prezenta orice atestat al calificării specialistului în oricare dintre ocupațiile prevăzute de *Clasificarea ocupatiilor din Romania - nivel de ocupatie (sase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei si protectiei sociale si al presedintelui Institutului National de Statistica nr. 1.832/856/2011*, codurile:

- 2523 Specialisti in retele de calculatoare - Specialistii in retele de calculatoare cerceteaza, analizeaza si recomanda strategii pentru arhitectura si dezvoltarea rețelei, implementeaza, gestioneaza, intretin si configureaza rețele de hardware si software, monitorizeaza, remediaza defectiunile si optimizeaza performanta.

- 252301 ... de rețea de calculatoare;

- 2529 Specialisti in baze de date si rețele neclasificati in grupele de baza anterioare - Aceasta grupa de baza cuprinde specialistii in baze de date si rețele neclasificati in alta parte in grupa minora 252 - Specialisti in baze de date si rețele. De exemplu, aceasta grupa de baza include specialistii in domeniul securitatii informatiei si al tehnologiei comunicatiilor”.

Prin urmare, critica petentei este neîntemeiată, cum neîntemeiată este și critica referitoare la cerința privind deținerea de „**Competente înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date oferite**”, cerință ce este îndeplinită de orice specialist calificat cod COR 252 „Specialisti in baze de date si retele”.

Speculațiile petentei conform cărora cerința ar conduce implicit la certificări de tip TOGAF/IASA este neîntemeiată, în documentația de atribuire neregăsindu-se astfel de referințe.

1.3. În analiza solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante **să elimine cerința** deținerii de „**studii superioare în domeniul informatic**” și înlocuirea acesteia cu solicitarea de prezentare de „**diplome care sa ateste deținerea de studii superioare finalizate cu diplomă licență**” pentru specialiștii: *expert integrare soluții medicale, echipa de implementare, analist business medical, expert instruire ... sistem, instructori utilizare software medical, expert interconectare echipamente laborator, expert interconectare echipamente imagistică, expert securitat, și expert responsabil calitate*, Consiliul se va raporta la prevederile art. 6 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 potrivit cărora: „*Atunci când solicita îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii, autoritatea contractanta are în vedere faptul ca exista situatii in care **sunt relevante competentele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrari, si nu domeniul studiilor***”.

Se constată astfel că, pentru definirea competențelor specialiștilor din echipa de proiect, autoritatea contractantă are la îndemână aceeași *Clasificare a ocupațiilor din România - nivel de ocupație (sase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului National de Statistica nr. 1.832/856/2011*, în cadrul căreia, în grupa 25 „Specialisti in tehnologia informatiei si comunicatiilor” se regăsesc, cu maximă acuratețe, profesii de natura celor necesare în cadrul proiectului, spre exemplificare, fiind: 251304 specialist in e-Sanatate; 2513 Proiectanti de sisteme web si multimedia; 251101 proiectant sisteme informatice; 2512 Proiectanti de software; 2514 Programatori de aplicatii; 214129 specialist in domeniul calitatii etc.

Astfel, în raport de prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul președintelui Institutului National de Statistica nr. 856/2011 potrivit cărora „*Clasificarea ocupațiilor din România **se aplica in toate domeniile de activitate economica si sociala si este obligatorie pentru toate organele administratiei publice centrale si locale, unitati bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizatii patronale, sindicale, profesionale si politice, fundatii, asociatii si alte persoane fizice si juridice care isi desfasoara activitatea pe teritoriul Romaniei, la completarea documentelor oficiale **ori de cate ori se cere precizarea ocupatiei*****” coroborate cu cele ale art. 187 alin.

(3) din OUG nr. 34/2006, aptitudinile specialiștilor din echipa de proiect se pot defini fără niciun echivoc prin impunerea deținerii de **„studii superioare finalizate cu diplomă licență”** și indicarea ocupației adecvate poziției din proiect prin referire la codul COR aferent.

Astfel, **autoritatea contractantă va fi obligată la modificarea cerinței deținerii de de „studii superioare în domeniul informatic” pentru specialiștii expert integrare soluții medicale, echipa de implementare, analist business medical, expert instruire ... sistem, instructori utilizare software medical, expert interconectare echipamente laborator, expert interconectare echipamente imagistică, expert securitate, și expert responsabil calitate, prin reformularea acesteia în sensul solicitării de „studii superioare finalizate cu diplomă licență” și indicarea ocupației adecvate poziției din proiect prin referire la codul COR aferent.**

1.4. Referitor la specialistul **„Expert securitate”**, cu privire la care petenta solicită **eliminarea** certificărilor **CISA** și **ITIL** impuse, având în vedere că certificarea de tip CISA (Certified Information Systems Auditor) este emisă de către ISACA, organizație ce nu se încadrează în categoria celor prevăzute de alin. (1) al art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare, pentru considerentele reținute la pct. 1.2. al prezentei motivări, critica petentei este întemeiată, iar autoritatea contractantă va fi obligată la **eliminarea cerințelor minime de calificare prin care, pentru „expertul securitate”, s-au impus: „Detinerea de cunostinte în domeniul implementării și auditării sistemelor de management pentru securitatea informației certificat de tipul CISA sau echivalent” și, respectiv, „Detinerea de cunostinte privind o metodologie de management a serviciilor IT, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniul de tip ITIL Foundation sau echivalent)”**.

În sensul că impunerea certificărilor criticate este de natură a restrânge drastic participarea la procedura de atribuire este elocventă și Decizia Curții de Apel ... nr. 1684/27.06.2013.

1.5. Cu privire la specialistul **„Expert îmbunătățire procese - codificare DRG”**.

a) În analiza criticii petentei conform căreia solicitarea deținerii, de către respectivul specialist, a **„certificării Manager îmbunătățire procese”** este excesivă, deoarece **„cursul de manager îmbunătățire procese fiind destinat acelor conducători IMM care doresc să crească, în mod continuu, calitatea rezultatelor prin gestionarea și cunoașterea corectă a proceselor interne, prin evitarea utilizării inutile de resurse, prin transformarea schimbărilor în oportunități de dezvoltare (...)**”, Consiliul are în vedere justificările conținute de **„Clarificarea nr. 3** ([CN149527/011] Clarificarea nr. 3.docx)”, publicată în SEAP la data de

13.03.2014, conform căroră: „Sistemul informatic dorit include componenta de codificare si raportare DRG; un expert in acest domeniu este manadatoriu (???). Urmareste realizarea corecta a codificarii DRG si a raportarilor catre sistemele informatice externe”.

Se reține, de asemenea că, potrivit Clasificarii ocupatiilor din Romania aprobată prin Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 1.832/856/2011, ocupația de specialist imbunatatire procese se subsumează grupei 2421 „Analisti de management si organizare”, referitor la care actul normativ precizează: „Analistii de management si organizare ofera asistenta organizatiilor pentru a obtine o eficienta mai mare si pentru a rezolva problemele organizationale. Acestia studiaza structurile, metodele, sistemele si procedurile organizationale”.

Prin urmare, se constată că impunerea, **pentru specialistul „Expert imbunatatire procese -codificare DRG”, a cerinței de deținere a unei „certificari Manager îmbunătățire procese” este nejustificată, aceasta având un pur caracter „manadatoriu”, cum susține autoritatea contractantă, fapt pentru care cerința respectivă se va elimina din documentația de atribuire.**

b) Referitor la deținerea, de către același specialist, a unei **certificări ICD 10**, în legătură cu care contestatoarea arată că, fiind emisă de o asociație - AHIMA (The American Health Information Management Association) - <http://www.ahima.org/topics/icd10> și nu de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, astfel cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG 34/2006, iar potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul nr.1503 din 11.12.2013 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății Publice și al Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006, sistemul de codificare ICD 10 nu se utilizează în Romania, în condițiile în care justificarea autorității contractante referitoare la impunerea cerinței se rezumă la: „Urmareste realizarea corecta a codificarii DRG si a raportarilor catre sistemele informatice externe”, Consiliul constată că cerința privind **deținerea, de către specialistul „Expert imbunatatire procese -codificare DRG”, a unei certificări ICD 10, nu este justificată, fapt pentru care aceasta va fi eliminată din documentația de atribuire.**

c) Referitor la critica de **deținere, de către specialistul „Expert imbunatatire procese -codificare DRG”, de studii medicale**, considerată, de contestatoarea, ca fiind nejustificată pentru o persoană cu rol și atribuții în cadrul unui proiect de implementare a unui sistem informatic integrat, Consiliul are în vedere aspectul conform căruia, în condițiile în care codificarea medicală a bolilor în spitalele din România, cât și codificarea procedurilor medicale în spitalele și unitățile ambulatorii de specialitate din România se fac conform clasificării RO DRG v.1, competențele de a asigura sprijinul/educarea factorilor de conducere, personalul IT, managerii de departamente clinice și personalul medical privind modificări care trebuie să fie făcute în sistem

pentru folosirea aplicațiilor care utilizează datele codificate, nu pot fi deținute de personal fără calificare medicală corespunzătoare.

Prin urmare critica petentei referitoare la includerea în echipa de proiect a unui specialist cu studii medicale este neîntemeiată, cum neîntemeiată este și solicitarea petentei de eliminare din echipa de proiect a specialistului „**Expert imbunatatire procese -codificare DRG**”, neîntemeiată fiind și remarca referitoare la experienta generala de max. 5 ani, cerință ce respectă prevederile art. 13 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 – *„Experienta generala solicitata de autoritatea contractanta in ceea ce priveste domeniul studiilor poate fi de pana la 5 ani”*.

Întrucât formularea „studii superioare de lunga durata absolvite cu diploma de licenta” contravine prevederilor art. 9 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, Consiliul dispune eliminarea, din cadrul cerinței criticate, a sintagmei „de lungă durată”.

1.6. Pentru considerentele expuse la lit. b) a prezentului punct, cerința referitoare la deținerea *certificării ICD 10* de către specialistul „Expert statistică medicală” va fi eliminată din documentația de atribuire.

1.7. Considerentul contestatoarei conform căruia solicitarea unui „**expert interconectare echipamente imagistică**” nu este justificată, deoarece, în caietul de sarcini nu se solicită conectarea și integrarea echipamentelor de radiologie (imagistică) cu sistemul informatic, va fi analizat de către Consiliu prin raportare la:

- justificarea necesității specialistului conținută de „**Clarificarea nr. 3** ([CN149527/011] Clarificarea nr. 3.docx)”, publicată în SEAP la data de 13.03.2014, conform căreia respectivul expert execută: *„Aplica sau identifica solutii de conectare si integrare a echipamentelor de radiologie (imagistica) cu sistemul informatic; realizeaza concret mecanismele de legatura digitala intre echipamentele de imagistica si sistem; informeaza, daca este cazul, situatiile de exceptie in care conectarea anumitor echipamente nu este posibila sau poate influenta negativ functionarea corecta a sistemului”*;

- caietul de sarcini, specificațiile pentru „Modul imagistică”, precizările: *„Dupa validare, vizualizarea imaginii este disponibila pe toate calculatoarele care ruleaza solutia, iar pe sectii vor putea fi vizualizate imagini ale investigatiilor care au fost solicitate de pe sectiile respective, vizualizare ce se va realiza atat la dimensiunea lor initiala cat si in forma marita, permitand si efectuarea de masuratori pe imagine; (...) FUNCTIONALITATI: Posibilitatea vizualizarii imaginilor de pe CD/DVD cu ajutorul unui soft care nu necesita costuri de licentiere compatibil cu sistemul ofertat. (compatibil standard DICOM); Posibilitatea de a comunica bidirectional (interogare si transfer de date) cu echipamente de radioimagistica (ex. DICOM)”*.

Astfel, susținerea petentei conform căreia *„în caietul de sarcini nu se solicită conectarea și integrarea echipamentelor de radiologie (imagistică) cu sistemul informatic”* este neîntemeiată.

2. Referitor la criticile formulate de către ... cu privire la factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire a contractului „oferta cea mai avansată din punct de vedere economic”.

2.1. Cu privire la factorul de evaluare „Analiza riscurilor”, referitor la care petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, pe considerentele că:

- „deși autoritatea contractantă utilizează un factor de evaluare cuantificabil, modul de determinare a acelor riscuri «concrete și realiste» este subiectiv, având în vedere că respectivul mod cade în sarcina membrilor comisiei de evaluare”;

- „autoritatea contractantă a omis să pună la dispoziția ofertanților detaliile necesare pentru eliminarea corectă a riscurilor care afectează execuția contractului”;

- aprecierea că „datorită inexistenței/omisiunii din cadrul documentației de atribuire a elementelor esențiale pentru ca factorii de evaluare să permită compararea și evaluarea ofertelor, în mod obiectiv, prin prezenta procedură de atribuire, nu este garantată egalitatea de tratament a operatorilor economici”.

- nedefinirea înțelesului sintagmelor „concrete și realiste”, „înțelegerii corecte a contextului”, determină ca algoritmul de comparare și punctare a ofertelor să nu fie unul transparent și clar, ci complet subiectiv,

Consiliul are în vedere:

1. Modul în care a fost prevăzută utilizarea, prin pct. IV.2.1) “Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției, a factorului de evaluare criticat, respectiv:

„Analiza riscurilor - 20% (max. 20 pct.)

Descriere: (I) Analiza riscurilor. Pentru acest factor de evaluare se va realiza de către Operatorul Economic o descriere detaliată a riscurilor, concrete și realiste, care pot afecta execuția contractului și a recomandărilor și soluțiilor de reducere/eliminare a acestor riscuri identificate, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului în concordanță cu reglementările din sistemul medical.

Algoritm de calcul: 2.(I) Pentru factorul de evaluare Condiții tehnice (I): „Analiza riscurilor”, punctajul (20 puncte) se acorda astfel:

*a) Punctajul maxim, adică 20 puncte, se acorda ofertei cu cel mai mare număr de riscuri relevante identificate (**maxim 50; minim 0**) care afectează execuția contractului **cu impact real asupra procedurilor medicale definite în reglementările Ministerului Sănătății** cât și în standardele de raportare impuse de CNAS și recomandări adecvate pentru evitarea acestora - NRR maxim.*

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acorda astfel:

$$Pct(I) (n) = (NRR\ ofertat (n) / NRR\ maxim) \times 20$$

Unde:

NRRofertat (n) este numarul de riscuri si recomandari identificate din oferta operatorului economic pentru care se calculeaza punctajul.

Pct(I) (n) este punctajul ofertei (n) pentru factorul de evaluare Conditii tehnice (I).

NRR maxim este numarul cel mai mare de riscuri si recomandari identificate”;

2. Precizările ANRMAP din mini-ghidul publicat în numărul special INFO ANRMAP nr. 9 din noiembrie 2010 cu referire la **“Model pentru factorii de evaluare ce pot fi utilizați doar la nivelul contractelor de asistență tehnică pentru managementul și supervizarea proiectelor (contracte ce presupun prestații intelectuale și nu la nivelul altor tipuri de contracte)!!!! (1)”**, în cadrul căruia se regăsesc următoarele precizări: *“Factorul de evaluare 2 - Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe fiecare subfactor:*

ii) Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 7 p.

Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula: $P_n = (NIR_n / NIR) \times 7$, unde NIR_n = număr riscuri identificate în oferta „n”, NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini va fi considerată neconformă (în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006).

iii) Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, atât cele din Caietul de Sarcini, cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.

(...)

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului.

În cazul în care pentru riscurile identificate în Caietul de Sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă”.

3. Obiectivul general al contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini – **„(...) crearea unei platforme informatice complexe proiectata pentru a optimiza fluxurile de informatii cu caracter medical** intre unitatile sanitare partenere, asigurand totodata

si accesul cetatenilor la servicii medicale electronice de inalta calitate" desemnează caracterul preponderent intelectual al prestațiilor din obiectul contractului, fiind un contract de natura celor vizate de mini-ghidul autorității de reglementare publicat în numărul special INFO ANRMAP nr. 9 din noiembrie 2010.

4. Plafonarea, la 50, a numărului de riscuri pentru acordarea punctajului maxim și precizarea strictă a domeniului de manifestare a acestora, respectiv: **procedurile medicale definite in reglementarile Ministerului Sanatatii si in standardele de raportare impuse de CNAS.**

În condițiile în care obiectul contractului include, într-o măsură apreciabilă, prestații intelectuale, iar identificarea, analiza și managementul riscurilor relevante ce pot apărea în derularea acestuia își găsesc reflectarea în asigurarea unor caracteristici superioare privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluției informatice, riscurile identificate și gestionate fiind limitate la un număr rezonabil, acestea fiind în directă legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, devine evident că utilizarea factorului de evaluare „**Analiza riscurilor**” poate constitui un avantaj real pentru autoritatea contractantă, în sensul departajării ofertanților care au capacitatea de a identifica situațiile relevante de natură a determina riscurile relevante ce pot apărea pe timpul implementării soluției informatice.

Analiza riscurilor fiind limitată la un număr maxim de 50 de riscuri în acordarea punctajului maxim, factorul de evaluare criticat fiind impus cu respectarea precizărilor ANRMAP din mini-ghidul publicat în numărul special INFO ANRMAP nr. 9 din noiembrie 2010, contractul ce urmează a fi atribuit având în obiect preponderent prestații intelectuale, criticile petentei conform căreia acordarea punctajelor aferente s-ar afla la discreția fiecărui membru al comisiei de evaluare, cu posibilitatea evaluării subiective a ofertelor, sunt neîntemeiate.

2.2 Cu privire la criticile ... vizând factorul de evaluare nr. 3 „**Analiza flexibilității**”, referitor la care petenta apreciază că are caracter subiectiv și nu oferă posibilitatea unei evaluări corecte și obiective în contextul în care numărul de operațiuni care afectează fluxul activităților din instituțiile medico - sanitare variază în funcție de specificitatea „schimbării”, Consiliul are în vedere pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției, prin care factorul de evaluare criticat a fost precizat, astfel: „**3 Analiza flexibilitatii 30.00% - 30.00.**

Algoritm de calcul: 2.(II) Pentru factorul de evaluare Conditii tehnice (II): „Analiza flexibilitatii”, punctajul (30 puncte) se acorda astfel:

a) Punctajul maxim, adica 30 puncte, se acorda ofertei cu cel mai mic numar de operatiuni (FA minim = 1; FA maxim= 20) ce afecteaza fluxul activitatilor din institutiile medico-sanitare beneficiare pentru realizarea schimbarilor sau a completariilor – FA minim.

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acorda astfel:

$Pct(II) (n) = (FA_{minim} / FA_{ofertat} (n)) * 30$

Unde:

FA ofertat (n) este numarul de operatiuni din oferta operatorului economic pentru care se calculeaza punctajul;

Pct(II) (n) este punctajul ofertei (n) pentru factorul de evaluare Conditii tehnice (II);

FA maxim este numarul cel mai mic de operatiuni ce afecteaza fluxul activitatilor beneficiarului pentru realizarea schimbarilor sau completarilor sistemului ofertat.

Punctaj Conditii tehnice = Punctaj Conditii tehnice(I) + Punctaj Conditii tehnice(II).

Punctaj TOTAL = Punctaj Pret Total + Punctaj Conditii tehnice.

Descriere: (II) Analiza flexibilitatii sistemului in raport cu schimbarile legislative. Pentru acest factor de evaluare, Operatorul economic va prezenta o analiza a flexibilitatii sistemului în raport cu schimbarile legislative si a procedurilor interne (medicale sau administrative). Prin flexibilitatea sistemului se înțelege capacitatea de a se realiza schimbari, completari ale procedurilor pe care sistemul le deruleaza, în cel mai scurt timp si cu cele mai putine operatiuni care afecteaza fluxul activitatilor beneficiarului”.

Analiza factorului de evaluare criticat se va face în raport de dispozițiile art. 199 alin. (4)-(5) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: „(4) Autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in documentatia de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti; (5) Orice modificare si/sau completare a **factorilor de evaluare precizati conform alin. (3)** conduce la anularea procedurii de atribuire”.

Față de dispozițiile alin. (3) al art. 199 din ordonanță potrivit căroră „Autoritatea contractanta are obligatia de a preciza, in mod clar, in invitatia/anuntul de participare, precum si in documentatia de atribuire, **factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora**”, Consiliul determină că o eventuală completare și detaliere a „metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice” ale ofertelor aferente factorului de evaluare analizat nu este o cauză de anulare a procedurii de atribuire de natura celor reglementate de alin. (5) al art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în raport de criticile formulate de către ... Consiliul constată că **metodologia de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorului de evaluare „3 Analiza flexibilitatii” se impune a fi completată cu următoarele informații:**

- **definirea noțiunii de „operațiune”;**
- **precizarea unui număr finit de situații vizând: schimbări legislative; schimbări de proceduri interne medicale; schimbări de proceduri interne administrative, situații care se vor testa și puncta în cadrul factorului de evaluare;**
- **precizarea că numărul ($FA_{minim} = 1$; $FA_{maxim} = 20$) se referă la fiecare dintre schimbările ce urmează a fi definite de**

către autoritatea contractantă spre a fi evaluate în cadrul acordării punctajelor din cadrul factorului de evaluare;

- precizarea modalității concrete de acordare a punctajului total aferent situațiilor vizând schimbările precizate.

III. În analiza criticii ... conform căreia, pentru probarea conformității propunerii tehnice, nu se justifică solicitarea unei sesiuni demonstrative de către autoritatea contractantă, pe considerentul că soluția informatică a fiecărui operator economic ar trebui adaptată și dezvoltată în urma unei etape de analiză și astfel aplicația prezentată în sesiunea demonstrativă ar putea suferi modificări semnificative în final, astfel încât aceasta să poată corespunde cerințelor autorității contractante, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind organizarea unei sesiuni demonstrative, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- susținerile petentei conform cărora: sesiune demonstrativă nu cuprinde scenariu prin care să fie descrise funcționalitățile și modul de apreciere a îndeplinirii acestora de către aplicația informatică; crearea posibilității de respingere a oricărei oferte tehnice care va îndeplini funcționalitățile și specificațiile descrise în caietul de sarcini, dar care nu reprezintă modelul de sistem informatic care a stat la baza elaborării caietului de sarcini; faptul că cerințele de calificare privind competențele personalului din echipa de proiect (experți dezvoltare software) și experiența similară ar fi suficiente, fără a mai fi necesară sesiunea demonstrativă;

- susținerea autorității contractante conform căreia scopul sesiunii demonstrative este de verificare a principalelor funcționalități ale sistemului conform specificațiilor din caietul de sarcini, în timp ce prezența dezvoltatorilor software în cadrul proiectului este justificată prin faptul că sistemul trebuie să fie personalizat și să suporte unele modificări în funcție de specificul și nevoile spitalului;

- tipul contractului prevăzut la pct. II.1.2) "*Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor*" din fișa de date – contract de furnizare de soft-uri și echipamente hardware, cu prestarea serviciilor de integrare, testare și punere în funcțiune a acestora [art. 7 lit. a) din OUG nr. 34/2006];

- prevederile pct. 6 „*Sesiunea demonstrativă*” al caietului de sarcini cu conținutul: „*Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a organiza in cadrul sesiunii de evaluare a ofertelor o sesiune demonstrativa pentru a se verifica functionalitatile sistemului informatic de spital si modalitatea in care acestea indeplinesc cerintele din caietul de sarcini, precum si capacitatea ofertantului de a realiza obiectivele proiectului si incadrarea solutiei in strategia de dezvoltare a sistemului medical. Pentru desfasurarea sesiunii demonstrative, ofertantii vor pregati toate echipamentele, software-ul, baza de date demo etc pe care le considera necesare, in vederea desfasurarii in conditii optime a prezentarii. **Ofertantii ale caror demonstratii practice nu dovedesc indeplinirea tuturor cerintelor minimale si obligatorii din caietul de sarcini vor fi descalificati (...)**”;*

Se constată astfel că, în raport de tipul și obiectul contractului, prin dispozițiile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este îndrituită ca, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, pe lângă solicitarea dovedirii unei experiențe similare relevante și a informațiilor referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut, să solicite și prezentarea de mostre, semnificând eșantioane, exemple, modele, probe, specimene, tipuri etc. din produsele (hard și soft) ce urmează a fi livrate în cadrul derulării contractului.

În cauză însă, sesiunea demonstrativă nu are caracter de cerință minimă de calificare, cum încearcă să inducă societatea contestatoare, ci aceasta are rolul de a dovedi conformitatea propunerii tehnice a ofertei cu cerințele din caietul de sarcini.

Vâzând cerințele funcționale ale sistemului expuse la cap. 3 din caietul de sarcini, din care, cu caracter de exemplu, se rețin: *„Aplicatia cuprinde totalitatea subsistemelor care trebuie sa fie de tip modular si sa nu conditioneze functionarea unui modul, de functionarea celorlalte module cu actualizarea informatiilor in sistem care trebuie sa aiba loc in timp real. Acestea odata integrate compun partea logica – software-ul sistemului care trebuie:*

- *Sa permita navigarea facila in toate modulele si accesarea tuturor functiilor si comenzilor la care utilizatorul are acordate drepturi in cadrul aceleiasi sesiuni de lucru, adica fara sa trebuiasca sa se deconecteze si sa se reconecteze ca utilizator al aplicatiei.*

- (...)

- *Furnizorul va crea modele logice de corelare a datelor puse la dispozitie de beneficiar cu datele noi introduse in sistem in vederea efectuării raportarilor obligatorii.*

- *Sa foloseasca tehnologiile standard internet sau echivalent, comunicatia realizandu-se pe baza protocolului standard HTTP/HTTPS;*

- *Sa permita exportul de date in diferite formate si standarde internationale;*

- *Sa fie interoperabile cu sistemele informatice deja existente catre care se raporteaza periodic date financiare si medicale(SIUI, CNAS);*

- (...)

- *Sa permita utilizarea modulelor separat*

- *Sa aiba o interfata usor de folosit;*

- *Accesul sa se faca pe baza de drepturi acordate centralizat pentru fiecare utilizator;*

- *Sa permita folosirea imprimantelor si cititoarelor cod bare;*

- *Componenta medicala a sistemului va fi capabila sa ruleze pe ce putin doua sisteme de operare dintre care unul open source”,*

Consiliul constată că, prin modul în care a fost elaborat cap. 6 „Sesiunea demonstrativă” al caietului de sarcini – „(...) Pentru desfasurarea sesiunii demonstrative, ofertantii vor pregăti **toate echipamentele, software-ul, baza de date demo etc pe care le considera necesare**, în vederea desfasurării în condiții optime a

prezentării. Ofertantii ale caror **demonstratii practice nu dovedesc indeplinirea tuturor cerintelor minimale si obligatorii din caietul de sarcini** vor fi descalificati (...)", regulile și cerințele privind sesiunea demonstrativă încalcă dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, deoarece respectiva sesiune impune prezentarea soluției informatice integral funcțională la data depunerii ofertelor, ceea ce apare a fi în contradicție cu prevederile fișei de date a achiziției în cadrul căreia, la pct. II.3) „Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare” se menționează: „16 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor”.

Pentru cele arătate, Consiliul va anula conținutul cap. . 6 „Sesiunea demonstrativă” al caietului de sarcini și **va obliga autoritatea contractantă, alternativ: fie la reformularea acestuia în sensul de a defini o stație pilot în limitele căreia se va derula sesiunea demonstrativă și în cadrul căreia se vor preciza riguros: resursele hard și soft minim necesare derulării sesiunii; operațiunile ce vor constitui obiect al demonstrației și modul concret de apreciere a acestora; numărul minim de specialiști care va participa la sesiunea demonstrativă și activitățile demonstrative ce se vor prezenta de fiecare conform rolului pe care îl va îndeplini în echipa de proiect etc.; fie la eliminarea definitivă a cerinței de derulare a sesiunii demonstrative, în situația în care autoritatea contractantă consideră că este posibilă aprecierea conformității ofertelor fără derularea sesiunii demonstrative.**

În raport de dispozițiile art. 173-175 din OUG nr. 34/2006 și prevederile pct. II.1.9) din fișa de date a achiziției, prin care s-a precizat neacceptarea de oferte alternative, critica petentei conform căreia sesiunea demonstrativă conduce la „crearea posibilității de respingere a oricărei oferte tehnice care va îndeplini funcționalitățile și specificațiile descrise în caietul de sarcini, dar care nu reprezintă modelul de sistem informatic care a stat la baza elaborării caietului de sarcini” este neîntemeiată.

Cu privire la criticile ... privind impunerea, prin caietul de sarcini, ca ofertanții să prezinte, din partea producătorului, următoarele certificări și/sau autorizații:

a) pentru Server tip A:

„Certificare: CE, RoHS, ISO9001, ISO1...1, ISO 27001- pentru producator; Ofertantul va prezenta o autorizatie de livrare din partea producatorului prin care este autorizat sa livreze produsele oferite si detine competente pentru instalarea, configurarea si punerea in functiune a acestora”.

b) pentru Servere tip B

„Certificare: CE, RoHS, ISO9001, ISO1...1, ISO 27001- pentru producator; Ofertantul va prezenta o autorizatie de livrare din partea producatorului prin care este autorizat sa livreze produsele oferite si detine competente pentru instalarea, configurarea si punerea in functiune a acestora”.

c) pentru PC Desktop

„Ofertantul va prezenta o autorizatie de livrare din partea producatorului prin care este autorizat sa livreze produsele oferite si detine competente pentru instalarea, configurarea si punerea in functiune a acestora; Certificari obligatorii pe piata Uniunii Europene: CE, RoHS; Conformitate cu standarde privind managementul calitatii pentru producatorul unitatii centrale: ISO 9001, 1...1, ISO 27001 sau echivalent”.

Față de cele relevate, Consiliul se va raporta la prevederile HG nr. 1037/2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, art. 3 lit. i)-j) – „**producător** - orice persoană, indiferent de tehnica de vânzare utilizată, inclusiv prin comunicare la distanță potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 130/2000 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță, republicată, cu modificările ulterioare, care: 1. fabrică și vinde echipamente electrice și electronice sub propria marcă; 2. revinde sub propria marcă echipamente produse de alți furnizori, un revânzător nefiind considerat "producător", atunci când marca producătorului figurează pe echipament conform pct. 1; sau 3. importă ori exportă EEE, cu titlu profesional, în sau din România ori un alt stat membru al Uniunii Europene. Persoana fizică sau juridică ce asigură exclusiv o finanțare în cadrul ori ca urmare a unui acord de finanțare nu este considerată "producător" decât dacă desfășoară totodată una dintre activitățile prevăzute la lit. i); j) **distribuitor** - orice persoană care furnizează cu titlu comercial echipamente electrice și electronice părții care urmează să le utilizeze” și art. 15 – „Prezenta hotărâre transpune Directiva 2002/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 ianuarie 2003 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 37 din 13 februarie 2003, Directiva 2003/108/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 decembrie 2003 de modificare a Directivei 2002/96/CE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 345 din 31 decembrie 2003, precum și prevederile art. 5 din Directiva 2008/112/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 de modificare a directivelor 76/768/CEE, 88/378/CEE, 1999/13/CE ale Consiliului și a directivelor 2000/53/CE, 2002/96/CE și 2004/42/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului, pentru a le adapta Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 345 din 23 decembrie 2008”.

În raport de prevederile art. 16 alin. (1) din Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice potrivit cărora *„În absența unor dovezi indicând contrariul, statele membre prezumă că EEE care poartă marcajul CE sunt conforme cu prezenta directivă”*, Consiliul constată că solicitarea prezentării, de către ofertanți, a Certificării CE pentru produsele/echipamentele mai sus enumerate este legală, dar și suficientă, nefiind necesară solicitarea certificării RoHS, care este prezumată de existența marcajului CE.

Cât privește impunerea certificărilor *ISO9001, ISO1...1, ISO 27001- pentru producator* și de prezentare a unei *autorizatii de livrare din partea producatorului*, Consiliul are în vedere faptul că documentele de tipul certificărilor emise de producători și autorizările de livrare nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, proveniența/producătorul produselor urmând a rezulta din propunerea tehnică a ofertei în cadrul căreia urmează a se prezenta documentațiile tehnice ale produselor, nefiind astfel necesară impunerea prezentării unei autorizări din partea producătorului și/sau a certificării din partea acestuia.

Luând în considerare, prin analogie, prevederile art. 15 din Legea nr. 449/2003 privind vanzarea produselor si garantiile asociate acestora conform cărora *„Dacă **vânzătorul este răspunzător față de consumator** pentru lipsa de conformitate rezultată dintr-o acțiune sau dintr-o omisiune a producătorului ori a unui operator economic din același lanț contractual, **vânzătorul** are dreptul de a se îndrepta împotriva celui responsabil de lipsa de conformitate, în condițiile legii”*, rezultă cu claritate că, față de autoritatea contractantă se angajează doar vânzătorul, situație în care, impunerea de condiționalități ofertanților privitoare la acte emise de către producători privind autorizarea sunt de natură a îngrădi concurența, o astfel de practică aducând serioase atingeri principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În același sens se reține și prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 131/2006: *„(...) autorizarea pentru livrarea produselor este un instrument la îndemâna producătorului care, în funcție de propriile interese, sau în urma unei înțelegeri între acesta și distribuitorii săi, alege fie să acorde autorizarea în cauză numai unuia dintre distribuitori, discriminându-i astfel pe ceilalți, fie o poate acorda tuturor distribuitorilor, autorizându-i să oferteze loturi diferite de produse. Ambele situații sunt de natură să elimine concurența între distribuitori”*”, ca și prin Decizia Curții de apel ... nr. 636/2011.

Prin urmare, prezentarea marcajului CE, a dovezii originii produselor hardware și a licențelor pentru produsele software sunt *argumente suficiente din care să rezulte că ofertanții sunt autorizați de producători pentru comercializarea produselor oferite în sensul Notificării ANRMAP din data de 22 iunie 2012.*

Impunerea *prezentării de certificări ISO9001, ISO1...1, ISO 27001 etc. pentru producători*, în sensul celor citate din Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 131/2006, al dispozițiilor secțiunii „*Selecția și calificarea candidaților/ofertanților*” din OUG nr. 34/2006 și în raport de reglementările art. 7 din HG nr. 925/2006 este profund restrictivă în sensul că cerințele și criteriile de calificare se impun și vizează **„demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură (...)”** și nicidecum a terților, precum producătorii, în cazul de față.

Totodată, în raport de dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*, întrucât **cerințele de prezentare certificări de tipul ISO9001, ISO1...1, ISO 27001- pentru producator și, respectiv, prezentarea de autorizatii de livrare din partea producatorului** sunt impuse doar prin caietul de sarcini, fiind clauze nescrise în sensul normelor legale precitate, **Consiliul va dispune eliminarea acestora din documentația de atribuire.**

IV. Cu privire la criticile ... referitoare la cerințe ale caietului de sarcini, apreciate de către aceasta a fi **„insuficient detaliate”**, constituite de:

IV.1 Referitor la prevederea/cerința capitolului 1.2 *„Scopul și obiectivele propuse”*, prin care se solicită *„reducerea erorilor de medicație prin serviciul «second-opinion»”*, referitor la care contestatoarea susține că acest obiectiv se dorește îndeplinit în absența oricărei cerințe referitoare la *„second opinion”*, Consiliul are în vedere răspunsul nr. 3 din documentul intitulat *„Clarificare 2”*, publicat în SEAP la data de 13.03.2014, cu conținutul: *„Datele din sistemul informatic integrat trebuie să poată fi vizualizate de către orice **persoana autorizată**, în conformitate cu drepturile de acces. Așa cum este specificat, Dosarul Pacientului acumulează toate informațiile necesare exprimării unei opinii corecte de către orice specialist cu care interacționează pacientul. Avem astfel în discuție un număr de „second-opinion” care este limitat doar de numărul de specialiști care interacționează cu pacientul, ceea ce are ca efect reducerea numărului de erori”*.

Prin precizarea conform căreia *«„second-opinion” este limitat doar de numărul de specialiști care interacționează cu pacientul»*, se constată că sensul înțelesului noțiunii de *«„second-opinion”* a fost strict definit, critica petentei fiind astfel rămasă fără obiect.

IV.2 Critica petentei referitoare la prevederea caietului de sarcini din cadrul cap. *„Cerințe funcționale specifice”*, conform căreia una dintre cerințe este constituită de **„Grad crescut de conștientizare a pacientului asupra eficienței sau ineficienței tratamentului”**, referitor la care petenta opinează că, în lipsa altor explicații, este foarte dificil de identificat cum aplicația va putea să crească conștientizarea

pacientului asupra eficienței sau ineficienței tratamentului, este întemeiată, afirmația autorității contractante din cadrul clarificării 2.1 conform căreia „Prin intermediul Portalului se vor prezenta pacienților date concrete (statistici, analize) realizate de către personal medical de specialitate care vor permite pacienților să înțeleagă eficiența unui tratament”, neavând legătură directă cu gradul de conștientizare al pacientului asupra eficienței propriului tratament.

În situația în care respectiva „dorință” a autorității contractante nu își găsește corespondent în specificațiile tehnice/prescripții de natură tehnică ale caietului de sarcini care să determine inechivoc o conștientizare a pacientului, determinată de soluția informatică, cerința specifică criticată devine redundandantă, cu scop de „deziderat”, fapt pentru care respectiva cerință funcțională specifică **se va elimina din caietul de sarcini.**

IV.3 Privind criticile referitoare la pct. 3.1.2 „Cerințe specifice funcționale” în cadrul cărora este precizată *„Posibilitatea de procesare automată a consumului de medicamente și materiale sanitare în UPU - Fișa UPU”*, Consiliul are în vedere faptul că, prin documentul „Clarificare 2”, publicat în SEAP la data de 13.03.2014, în cadrul căruia s-a precizat că *„(...) în cadrul ofertei se va prezenta doar capacitatea sistemului de a procesa automat consumul de medicamente și materiale sanitare în UPU (...)”*, critica petentei prin care se invocă faptul că nu se poate procesa automat consumul de medicamente și materiale sanitare în UPU, deoarece medicamentele și materialele sanitare administrate sunt specifice tratamentului fiecărui pacient, este rămasă fără obiect.

Privind cerința impusă în cadrul cap. „Modulul Imagistică”, prin care se solicită ca soluția informatică să prezinte *„Posibilitatea de a comunica bidirecțional (interogare și transfer de date) cu echipamente de radioimagistică (ex. DICOM)”*, referitor la care petenta susține că nu sunt specificate echipamentele de radioimagistică, Consiliul are în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 35 din documentul „clarificare 2” – *„Toate aparatele de imagistică care utilizează standardul DICOM vor fi conectate la sistem. Se va verifica, în cazul sesiunii demonstrative compatibilitatea sistemului cu standardul DICOM”*, constatând că nici documentația inițială și nici răspunsul la clarificări nu respectă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care autoritatea contractantă va fi obligată la **completarea caietului de sarcini cu precizarea echipamentelor de radioimagistică**, trimiterea la așa-zisul „standard DICOM (Digital Imaging and Communications in Medicine)” nefiind suficientă pentru asigurarea facilităților tehnice din cadrul soluției care să asigure comunicarea bidirecțională, întrucât standardul DICOM are aplicabilitate specifică fiecărui produs (aparat de radioimagistică - X-Ray, CT, MR, NM, US; PACS, RIS, CIS etc.).

IV.4 Criticile contestatoarei privind pct. 4.5 *„Resurse materiale”* din caietul de sarcini, prin care se solicită *„Componente pasive de rețea necesare pentru implementarea rețelei wireless: Cablu FO 4 fibre, Cablu UTP cat 6, patch panel-uri, cutii optice de perete, prize acces,*

jak-uri, patch cord-uri, canal cabluri, alte accesorii pasive necesare”, fără a se specifica care sunt cantitățile necesare din materialele solicitate și nici nu sunt precizate planurile de realizare a rețelei solicitate, critici referitor la care, prin răspunsul nr. 32 din clarificarea 2, s-a precizat: „Pentru sesiunea demonstrativa a fost publicata in Caietul de Sarcini lista aparatelor pentru care va fi verificata functionalitatea. In urma fazei de Analiza se vor conecta toate aparatele care permit acest lucru, lista completa, insotita de parametri, tipuri de cablu, protocoale etc. a acestora urmand sa fie stabilita pe parcursul implementarii proiectului”, sunt întemeiate, în absența cantităților și schiței de amplasament, ofertanții fiind în imposibilitatea de fundamentare temeinică a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată la **publicarea cantităților de componente pasive și a schemei de realizare a rețelei din cadrul soluției informatice ce urmează a se achiziționa.**

V. Cu privire la criticile prin care ... reclamă **neconcordante între cerințele** menționate în diferite capitole ale caietului sarcini:

V.1 Referitor la prevederile pct. 3.1.1 „Cerințe generale funcționale de sistem” - „Să permită utilizarea modulelor separat”, concomitent cu mențiunea de la același cap. - „Să permită navigarea facilă în toate modulele și accesarea tuturor funcțiilor și comenzilor la care utilizatorul are acordate drepturi în cadrul aceleiași sesiuni de lucru, adică fără să trebuiască să se deconecteze și să se reconecteze ca utilizator al aplicației”, invocând precizările pct. 3.2 „Managementul utilizatorului și accesul la sistem”, unde este prezentată schema de management a utilizatorilor în care aplicațiile economice, în care, în opinia petentei, apar neintegrate cu cele medicale și nu folosesc același sistem de management al utilizatorilor, astfel contestatoarea susținând că cerințele invocate nu lămuresc dacă sistemul solicitat permite folosirea unor module separate (eventual furnizate de firme diferite) sau se dorește un sistem informatic livrat de o singură firmă producătoare, în care utilizatorul să nu trebuiască să se deconecteze și să se reconecteze ca utilizator al aplicației, Consiliul se raportează la precizările pct. 2.1. din caietul de sarcini conform cărora: „Proiectul tehnic este conceput in asa fel incat sa fie indeplinite obiectivele proiectului si se are in vedere **obținerea integrării și interconectării tuturor activităților din punct de vedere medical și a activităților conexe de management și gestiune din instituție.** (...) Sistem integrat având la baza tehnologia web în cadrul caruia **se va respecta organizarea pe module ce trebuie să interacționeze între ele** astfel încât să îndeplinească cerințele care să asigure prelucrarea și schimbul de informații medicale: automatizarea prelucrării datelor, obținerea de date sintetice, eliminarea redundanței informaționale și reducerea activității de tip birocratic, asigurarea continuității serviciilor medicale, asigurarea unui transfer optim de informații medicale, gestiunea și reducerea costurilor generate de pacienți, controlul costurilor și eficientizarea alocării bugetelor la nivel instituțional, măsurarea,

monitorizarea si raportarea performantelor, eficientei si eficacitatii institutiei, reducerea cheltuielilor de spitalizare si a cheltuielilor birocratice, cresterea calitatii actului medical si monitorizarea patologiei la nivel local".

Se au în vedere, totodată, prevederile pct. 3.1.1 din caietul de sarcini – *„Aplicatia cuprinde totalitatea subsistemelor care trebuie sa fie de tip modular si sa nu conditioneze functionarea unui modul, de functionarea celorlalte module cu actualizarea informatiilor in sistem care trebuie sa aiba loc in timp real. **Acestea odata integrate compun partea logica** – software-ul sistemului care trebuie: **Sa permita navigarea facila in toate modulele si accesarea tuturor functiilor** si comenzilor la care utilizatorul are acordate drepturi in cadrul aceleiasi sesiuni de lucru, adica **fara sa trebuiasca sa se deconecteze si sa se reconecteze** ca utilizator al aplicatiei. (...) **Sa permita utilizarea modulelor separat**”.*

Se constată astfel că, prin caietul de sarcini s-a definit inechivoc realizarea unei aplicații informatice integrată, dar organizată pe module, cu facilitatea de a permite și utilizarea fiecărui modul separat, criticile petentei fiind astfel neîntemeiate.

V.2 Critica petentei conform căreia prevederea caietului de sarcini, „modulul de farmacie” - *„Modulul de farmacie trebuie sa ofere Funcționalități gestiunea stocurilor: înregistrarea documentelor primare de intrare in gestiune a medicamentelor; înregistrarea valorică și cantitativa a intrărilor de gestiune”,* iar în cadrul secțiunii „Managementul stocurilor”, se specifică: *„De asemenea, tot in cadrul managementului stocului se vor administra: gestiunea materialelor sanitare, gestiunea stocurilor de medicamente gestiunea serviciilor (utilităților) și consumabile”,* fapt pentru care contestatoarea apreciază că cerința privind stocurile este tratată distinct de doua module ale sistemului solicitat: „modulul de farmacie” si „modulul de management al stocurilor”, situație care se *„pune la îndoială cerința principală privind ofertarea unui sistem informatic integrat”,* se va analiza în raport de răspunsul la întrebarea nr. 44 din cadrul documentului „clarificare 2.1”: *„Asa cum se specifica in Caietul de Sarcini, Modulul Farmacie gestioneaza documentele PRIMARE de intrare in gestiune a medicamentelor si a materialelor sanitare (este firesc ca farmacia sa detina astfel de informatii), in timp ce Managementul Stocurilor face gestiunea completa a stocurilor, inclusiv a celor din Farmacie”.*

Se constată astfel că explicația autorității contractante este clară, critica petentei fiind neîntemeiată.

VI. Referitor la criticile ... prin care respectiva petentă reclamă **omisiuni** ale caietului de sarcini:

VI.1 Cu privire la susținerea conform căreia, în cadrul caietului de sarcini este prezentat *„Modelul de conectare al echipamentelor”,* referitor la care contestatoarea susține că *„modelul prezentat nu are nicio legătură cu prezentul proiect, prezentând un sistem distribuit de imagistica cu 6 servere și doua echipamente de tip storage”,* Consiliul constată că, în cadrul pct. 2.1 al caietului de sarcini – *„Arhitectura*

functionala a sistemului” sunt prezentate două scheme, respectiv: „Modelul de conectare al echipamentelor” și „Modelul logic de functionare a sistemului” din care rezultă că, principial, informațiile provenite din cadrul modulelor aplicației se transmit în baza de date, iar prin intermediul portalului (Internet) sunt accesate de 3 categorii de utilizatori: cadre medicale, pacienți, cetățeni, afirmația petentei fiind neîntemeiată.

VI.2 Referitor la Cap. B) „Gestiunea materialelor, reactivilor si consumabilelor cu evidențierea consumurilor si a necesarului” al caietului de sarcini, cu privire la care petenta susține că nu există nicio specificație, în sensul că textul care urmează nu are legătură cu aceasta cerință, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul respectivului capitol se regăsesc următoare precizări referitoare la „**Managementul stocurilor** - componenta gestioneaza toate operatiile de modificare a stocului din magazii, ceea ce ofera posibilitatea de a se lucra cu informatii corecte, in timp real, referitoare la cantitatile existente in stoc in baza informatiilor primite cu precadere din modulul Bloc alimentar.

De asemenea, tot in cadrul menegementului stocului se vor administra:

- gestiunea materialelor sanitare
- gestiunea stocurilor de medicamente
- gestiunea serviciilor (utilitatilor) si consumabile

Functionalitati:

- va oferi toate informatiile specifice pentru articolele de stoc: cantitate totala existenta in stoc, cantitatea rezervata, dinamica miscarilor, locatia precisa (magazie, compartiment,sectie, raft), caracteristicile tehnice, cererile de achizitie existente, stadiul aprovizionarii etc.;

- se va putea utiliza cel putin una dintre metodele de evaluare a stocurilor si de calcul al preturilor: LIFO (Last In First Out), FIFO (First In First Out), PSTD (Pret STanDard), ULTP (ULTimul Pret), PMP (Pret Mediu Ponderat);

- sistemul va propune o cerere de achizitie la departamentul aprovizionare atunci cand nivelul de stoc scade sub stocul de siguranta;

- aplicatia va informa cu privire la depasirea nivelului maxim de stoc sau coborarea sub nivelul minim cu aplicabilitate practica in ce priveste materialele sanitare si /sau medicamente necesare desfasurarii activitatii in spital pe o perioada de timp previzibila”.

În raport de cele constatate, afirmația petentei este neîntemeiată.

VI.3 Critica petentei privind Cap. „Modulul Imagistică”, referitor la care aceasta susține că, deși se specifică că sistemul de imagistică „va acoperi toate domeniile de imagistică medicala necesare spitalului”, nu sunt specificate domeniile de imagistică este rămasă fără obiect în raport de cele dispuse la pct. IV.3 în cadrul căruia autoritatea contractantă a fost obligată la completarea caietului de sarcini cu precizarea echipamentelor de radioimagistică.

VI.4 Referitor la Cap. „Managementul salarizării personalului” din caietul de sarcini, în cadrul căruia se impune ca „actualizarea privind

reglementările legislative sa se facă la timp, in condițiile stabilite prin contract", fără însă a fi specificate *termene de actualizare privind reglementările legislative*, Consiliul constată că respectiva critică vizează una dintre funcționalitățile aplicației care se referă la contractele de muncă încheiate cu angajații și nu la un termen contractual din cadrul procedurii, fapt pentru care critica petentei este neîntemeiată.

VII Cu privire la cerințele caietului de sarcini, considerate de către ... a fi fost impuse cu ***încălcarea normelor legale***:

VII.1 Referitor la cerința din cadrul cap. „*Cerințe funcționale specifice*” al caietului de sarcini, prin care se solicită realizarea, în cadrul soluției informatice, a opțiunii constituită de „*Posibilitatea de **reînnoire a rețetelor**. Rețeta, odată validată de medic, este trimisă electronic către farmacia indicată de pacient, de unde acesta o poate ridica direct*”, considerată de petentă a fi formulată cu încălcarea normelor legale ce presupun deplasarea pacientului la medic pentru emiterea rețetei și descărcarea rețetei electronice de către oricare farmacie la care se prezintă pacientul cu rețeta, Consiliul constată că, pe lângă faptul că societatea contestatoare nu precizează ce norme legale se încalcă, din formularea criticii nerezultând în ce mod „se urmărește favorizarea anumitor farmacii în detrimentul altora”, iar validarea rețetei de către medic presupune prezența pacientului, opțiunea pacientului de a ridica medicamentele de la o anumită farmacie nu poate fi considerată favorizarea farmaciei pe care pacientul o preferă din motive personale cum ar fi, spre pildă, locația acesteia, fiind evident că, pentru un bolnav, orice deplasare inutilă este un dezavantaj.

De vreme ce specificația caietului de sarcini se referă la farmacia indicată de pacient, care poate fi orice farmacie, și nu o farmacie indicată de către medic, critica petentei este neîntemeiată.

VII.2 Cu privire la criticile petentei referitoare la pct. 3.1.2 „*Cerințe specifice funcționale*” prin care se solicita: „*DRG (ICM-ul obținut în urma procesului de codificare)*” și „*ICM-ul obținut în timp real în urma codificării cazului cu posibilitatea optimizării acestuia*”, referitor la care petenta susține că, potrivit reglementarilor în vigoare, ICM-ul este calculat de către Școala Națională de Sănătate și Politici de Management Sanitar și are la bază un algoritm propriu, care nu este public și care se aplică fișierului de raportare transmis de către spital, iar ICM-ul calculat de SNSPMPDSB se bazează pe combinația dintre durata de spitalizare, diagnostice, intervenții chirurgicale etc., fapt pentru care ... susține că optimizarea ICM-ului la externarea pacientului nu este posibilă fără adăugarea sau modificarea diagnosticelor, procedurilor deja introduse, Consiliul are în vedere răspunsul nr. 21 din clarificare 2, prin care funcționalitatea soluției informatice prevăzută în caietul de sarcini la modul: „*ICM-ul obținut în timp real în urma codificării cazului cu posibilitatea optimizării acestuia*” a fost modificată astfel: „*Posibilitatea estimării ICM-ului în timp real în cadrul procesului*

de codificare, functionalitate care are ca obiectiv procesarea corecta si completa in format electronic a informatiilor medicale”.

Fiind înlăturată prevederea referitoare la „**optimizarea ICM la externare**”, critica petentei este rămasă fără obiect.

VIII. Privind criticile contestatoarei referitoare la **Cerințe specifice ale caietului de sarcini care favorizează anumiți furnizori**:

Referitor la criticile vizând pct.3.1.1 „Cerințe generale funcționale de sistem”, prin care s-a impus rigoarea conform căreia „*Componenta medicala a sistemului va fi capabilă sa ruleze pe ce puțin doua sisteme de operare dintre care unul open source*”, în legătură cu care petenta susține că favorizează anumite tehnologii de dezvoltare doar pentru partea medicală, fiind astfel eliminate firmele care folosesc ca mediu de dezvoltare pentru software-ul medical Microsoft Silverlight, ce permite funcționarea conform cerințelor funcționale pe sistemul de operare Microsoft, dar nu funcționează pe sisteme de operare open source, aceeași tehnologie fiind acceptată și pentru dezvoltarea modulelor economice, Consiliul are în vedere semnificația conceptului „open source” care, spre deosebire de „closed source”, sub care se publică marea majoritate a programelor, asigură, pe lângă gratuitatea programelor și oportunitatea ca respectivele creații să fie preluate de alți dezvoltatori sau utilizatori, modificată și distribuită cum cred aceștia de cuviință, fiind o soluție destinată reducerii costului total cu drepturile de proprietate și implementarea a programelor.

Astfel fiind, tehnologia „open source” conduce la desprinderea de supremația și influența Microsoft, oferind liberarea deținătorului de: a utiliza programul oriunde și oricând, pe oricâte calculatoare, pe orice sistem de operare, în orice scop; a modifica programul pentru a-l adapta nevoilor proprii, fără a plăti vreun cost; a face publice modificările, cu obligația de a le include în același tip de licență și de a menționa autorul original al programului/aplicației.

În raport de avantajele expuse, cerința caietului de sarcini „*Componenta medicala a sistemului va fi capabilă sa ruleze pe ce puțin doua sisteme de operare dintre care unul open source*” este justificată, nefiind un „obstacol nejustificate” de natura celor reglementate de dispozițiilor alin. (5) al art. 35 din OUG nr. 34/2006 prin aceea că un program construit sub sistemul de operare Microsoft nu funcționează pe sisteme de operare open source, critica petentei fiind astfel neîntemeiată.

IX cu privire la criticile vizând **greșeli de redactare** ale caietului de sarcini, cu referire la pct. „Modulul Imagistică”, prin care se solicită „*posibilitatea transmiterii buletinului de analize pe adresa de mail a pacientului direct din aplicație*”, în condițiile în care buletinul de analize este specific laboratorului clinic și nu departamentului de imagistică, Consiliul constată că cerința conform căreia „**Va trebui sa existe posibilitatea transmiterii buletinului de analiza pe adresa de mail a pacientului direct din aplicatie**” se regăsește și în cadrul funcționalităților „**Modulului Laborator si investigatii paraclinice**”

din cadrul pct. 3.1.2 „Cerinte specifice functionale”, în cadrul „Modulului Imagistică” fiind eronat preluată.

Astfel, critica petentei este întemeiată, fapt pentru care **cerința criticată se va elimina din cadrul caietului de sarcini.**

În analiza contestației ... referitor la criticile privind factorii de evaluare, pentru considerentele expuse la soluționarea contestației depusă de ... acestea sunt neîntemeiate în ceea ce privește factorul de evaluare „Analiza riscurilor”, întemeiate fiind în privința factorului de evaluare „Analiza flexibilitatii”, în legătură cu care se mențin măsurile dispuse în cadrul soluționării primei contestații.

Critica ... privind cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, referitoare la obligativitatea depunerii situațiilor financiar contabile aferente exercițiului financiar 2013, este rămasă fără obiect, deoarece prin clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că se acceptă orice documente edificatoare, inclusiv balanța contabilă aferentă exercițiului financiar 2013.

Pentru considerentele exprimate la soluționarea primei contestații, sunt întemeiate criticile referitoare la: solicitarea ca specialistul „responsabil tehnic” să dețină *„Certificare profesională pentru managementul proiectelor”, „Competențe certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)”, „Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor, conform cerințelor standardului 27001 sau echivalent”*; specialistul arhitect infrastructură hardware să dețină competențe în domeniul administrării bazei de date oferite, dovedită printr-o certificare profesională; impunerea *„deținerii unei certificări ITIL sau echivalent asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor din domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să aplice standarde de bună practică pentru serviciile IT furnizate sau pentru suportul acestor servicii”*; deținerea, de către specialistul *„Expert imbunatatire procese -codificare DRG”*, a unei certificări ICD 10.

În raport de cele reținute în soluționarea contestației ... se mențin cele dispuse în legătură cu impunerea prezentării de *„autorizații de livrare din partea producătorului, prin care este autorizat să livreze produsele oferite și deține competențe pentru instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a acestora”*, precum și cele referitoare la sesiunea demonstrativă.

Cu privire la impunerea ca platforma de testare să fie **„recunoscută la nivel mondial”** și **„să includă produse integrate provenind de la același producător software”**, Consiliul constată că astfel de impuneri nu constituie specificații tehnice în sensul art. 35 din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care va dispune **eliminarea respectivelor cerințe din cadrul caietului de sarcini.**

Cu privire la criticile petentei conform cărora referitor la planul de testare de nivel înalt *„cerințele nu sunt corelate, iar neconcordanța este de natură a induce ofertanții în eroare și de a crea, în mod artificial,*

premisele respingerii de către autoritatea contractantă a unor oferte”, Consiliul are în vedere cerința criticată astfel cum aceasta este impusă prin caietul de sarcini, respectiv: „Planul de testare de nivel înalt va fi prezentat odată cu oferta. Planul detaliat de testare, însoțit de scenariile de testare, va fi realizat de către furnizor și aprobat de beneficiar în perioada de analiză”.

Se constată astfel că, în cadrul ofertei, a fost solicitată prezentarea unui plan de testare la nivel de principiu, urmând ca planul detaliat, ca și scenariile de testare, să fie realizate și aprobate în perioada de analiză, fiind astfel vorba despre documente diferite, fapt pentru care critica petentei este neîntemeiată.

Pentru considerentele reținute reținute în soluționarea contestației depusă de către ... criticile conținute de contestația depusă de către ... vizând cerințe minime de calificare impuse pentru anumiți specialiști din cadrul echipei de proiect și factorul de evaluare nr. 3: *„Analiza flexibilității”* vor beneficia de tratament identic.

Referitor la cerința nr. 3 a pct. III.2.3, subpct. b) *„Standarde de asigurarea a calității și de protecție a mediului”*, prin care s-a impus ca *„operatorii economici participanți la procedura trebuie să dețină certificate ISO 1...1 sau echivalent (certificare managementul mediului), valabil la data limită de depunere a ofertelor”*, referitor la care contestatoarea susține că, din documentația de atribuire și obiectivele generale și specifice ale contractului de achiziție publică, nu rezultă cerințe de protecția mediului pentru soluția ce urmează a fi implementată, motiv pentru care apreciază că cerința în cauză încalcă principiul proporționalității și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței mai sus redată, Consiliul constată că produsele din cadrul soluției informatice se regăsesc în cadrul celor supuse HG nr. 1037/2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, critica petentei fiind astfel neîntemeiată.

În analiza contestației depusă de S.C.....S.A., prin care respectiva petentă solicită anularea procedurii de atribuire, pe motiv că, în cadrul clarificării referitoare la documentația de atribuire, publicată în SEAP, la data de 27.03.2014, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a dezvăluit identitatea sa, în calitate de solicitantă a clarificării, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care la alin. (3) reglementează că, spre a fi persoană vătămată, operatorul economic trebuie să dovedească faptul că *„a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”*.

Astfel, unicul argument invocat de către contestatoarea constituit de susținerea că *„odată cu dezvăluirea identității noastre, ceilalți participanți au posibilitatea de a lua cunoștință de mai multe elemente, inclusiv de strategia pe care intenționăm să o manifestăm în legătură cu această procedură”* nu se constituie într-un risc care să determine eliminarea petentei din procedura de atribuire, „strategia” de

participare la procedură prin solicitarea de modificare a specificațiilor tehnice era obligatorie de publicat, nebeneficiind de confidențialitate, cum susține petenta.

Prin faptul că s-a publicat numele contestatoarei în cadrul clarificărilor s-a încălcat, într-adevăr, dispozițiile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dar pentru o astfel de încălcare legea specială nu prevede o sancțiune expresă împotriva procedurii de atribuire și a autorității contractante, sens în care a reținut și Curtea de apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, instanță care, prin Decizia nr. 779/R din 8 oct. 2009, a reținut astfel: *„Pentru încălcarea art. 91 alin. (3) din OUG nu este stabilită o sancțiune expresă. De altfel, dezvăluirea identității celui care a solicitat clarificările, respectiv a petentei din cauza de față, nu a lezat interesele acesteia, cum susține în motivele plângerii. Petenta nici nu arată în ce a constatat această lezare, nefiind vorba de un prejudiciu concret”*.

Întrucât, față de publicarea numelui S.C.....S.A. în cadrul clarificării solicitate, respectiva petentă nu a dovedit vreun prejudiciu concret, cererea petentei de anulare a procedurii este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. ... alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către ... depusă sub nr. ... din ... și ... și va obliga autoritatea ca, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin efectuarea și publicarea în SEAP a măsurilor de remediere a documentației de atribuire conform celor reținute în prezenta motivare.

În temeiul art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, perioada de depunere a ofertelor se va prelungi cu 15 zile de la data publicării modificărilor aduse documentației de atribuire.

Întrucât documentația de atribuire poate fi remediată prin măsurile corective dispuse, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) din ordonanță, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondate, cererile ... și ... de anulare a procedurii de atribuire.

În baza alin. (5) al art. ... din OUG nr. 34/2006, contestația depusă de către S.C.....S.A. se va respinge, ca nefondată.

Cererile petentelor de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzelor au fost soluționate prin Decizia nr. ...s/ ... /... / ... / ... / ... / ... din ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...