



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 5686/985/24.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SA, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL 9 - REABILITARE ȘI EXTINDERE REJELE DE APĂ ȘI REJELE DE CANALIZARE ÎN GHIOROC, CUVIN, MINIȘ, PĂULIȘ ȘI LIPOVA”, coduri CPV 45000000-7, 45111000-8, 45112000-5, 45231300-8, 45232423-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5686/985/24.03.2014, prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate nu sunt concludente, precum și anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea celor menționate în Deciziile CNSC nr. ... și nr. ... a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrate atât de legislația europeană, cât și de cea națională;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 240/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11450/11.04.2014, ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de - ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE”, solicitând următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată și, în consecință,
- respingerea solicitării contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5686/985/24.03.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale;
- respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, cu sediul în ...,, județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 5683/24.03.2014, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare, cu constatarea admisibilității propunerii tehnice depuse de

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5686/985/24.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SA, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL 9 - REABILITARE ȘI EXTINDERE REJELE DE APĂ ȘI REJELE DE CANALIZARE ÎN GHIOROC, CUVIN, MINIȘ, PĂULIȘ ȘI LIPOVA”, coduri CPV 45000000-7, 45111000-8, 45112000-5, 45231300-8, 45232423-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5686/985/24.03.2014, prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate nu sunt concludente, precum și anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea celor menționate în Deciziile CNSC nr. ... și nr. ... a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrate atât de legislația europeană, cât și de cea națională;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

... arată că, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă i-a înaintat solicitarea de clarificări nr. 2929 din 17.02.2013, preponderent pe justificare grafic de execuție, la care a răspuns, prin adresa 676 din data de 20.02.2014.

De asemenea, evidențiază că în data de 24.03.2014, prin comunicare rezultatului procedurii nr. 5686/985, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, întrucât

explicațiile prezentate nu au fost concludente, modificând conținutul propunerii tehnice, contestatorul, la punctul I.1 din contestație, susține că evaluarea autorității contractante este nelegală și netemeinică, respingerea ofertei fiind făcută pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate atât dintr-o interpretare incorectă a dispozițiilor legale în vigoare, cât și a documentelor din oferta sa.

Totodată, precizează că art. 78 din HG nr. 925/2006 și jurisprudența de referință impuneau în sarcina autorității obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei, mai ales că oferta asocierii are prețul cel mai mic comparativ cu celelalte oferte, inclusiv cu cea declarată câștigătoare, încălcându-se astfel și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

În ceea ce privește faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, la punctul 2 din contestație, ... arată că nici unul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă nu sunt de natură a conduce la încadrarea ofertei în vreuna dintre ipotezele reglementate de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nici în cele reglementate de art. 79 din același act normativ.

Cu privire la motivul 1 de respingere al ofertei sale, ... face următoarele mențiuni:

- în graficul de execuție și în graficul Gantt, la nr. crt. 37 - pentru execuția lucrărilor „Lipova rețele de canalizare”, a prevăzut un timp de 152 de zile lucrătoare, în perioada 22.05 - 19.12, ceea ce înseamnă 212 zile calendaristice; cu respectarea prevederilor art. 114 alin. (3) - (4) din Codul muncii, în grafic și-a luat o rezervă de cel puțin 30 de zile permise de lege în care ar putea acoperi orice timp suplimentar care i-ar fi necesar pentru execuția unor lucrări, care, după cum susține autoritatea contractantă, nu ar beneficia de suficient timp pentru execuție;

- astfel, susținerea autorității contractante conform căreia „Prin urmare, durata de 90 de minute pentru executarea probei de etanșeitate prezentată în graficul de execuție nu este suficientă pentru efectuarea probelor necesare, în conformitate cu metodologia din oferta tehnică, dumneavoastră făcând efortul de a susține o programare de activități defectuoasă pentru a se încadra în termenul de execuție de 18 luni prezentat în oferta tehnică” este o simplă presupunere, prin planificarea de principiu rezervându-și suficient timp pentru a se încadra în cele 18 luni de executare a lucrărilor, respectiv cele 152 de zile lucrătoare prevăzute pentru execuția lucrărilor „Lipova rețele de canalizare”;

- graficul de execuție pe străzile G. Petrescu și Gh. Lazăr, deși excesiv detaliat față de prevederile documentației de atribuire în raport de care era obligat doar la prezentarea unui grafic Gantt prin

care să se descrie succint principalele activități care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor, cerință la care termenul de 152 de zile de execuție a lucrărilor „Lipova rețele de canalizare” era suficient de prezentat, intervalul de 15-30 minute și perioada de 90 minute alocată probei de etanșeitate prezentată, contestatorul precizează că este suficientă pentru a se putea trece la umpluturi și refacere carosabilului;

- chiar și în situația absurdă, imaginată de autoritatea contractantă, abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi cel mult un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție, demonstrată în cele ce preced, viciu a cărui corectare este permisă prin reglementările art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și care nu ar avea cum să ne procure vreun avantaj, de vreme ce, prin documentația de atribuire este obligat, la momentul ofertării, să producă detalieri de planificare la nivel de stradă, gură de canal, îmbinare, racord etc., respectivele detalieri urmând a fi efectuate în termenul de 14 de zile de la data începerii lucrărilor, astfel cum acestea sunt imperativ precizate în documentația de atribuire;

- verificarea menținerii presiunii pe coloane/trosoane se face prin citirea aparatelor (manometrelor) și nicidecum prin aspectarea conductelor ca astfel să fie împiedicat în a trece la acoperirea acestora înainte de timpul invocat de către autoritatea contractantă;

- prin răspunsul la clarificări nu a adus nici o modificare propriei metodologii de lucru prezentată în oferta tehnică, referitoare la efectuarea probelor și a umpluturilor;

- cât privește lungimea tronsoanelor executate, autoritatea contractantă, din nou, produce o speculație, prin preluarea trunchiată a prevederilor propunerii sale tehnice, în care, la pagina 122, a precizat că limitarea săpăturii la tronsoane de 50 de metri se face doar în anumite cazuri cum ar fi: surparea malurilor; spații înguste de lucru; circulație intensă, unde se precizează că această lungime de tronson de lucru se va reduce atât cât trebuie (chiar și la lungimea unui tub) pentru a evita blocarea inutilă a circulației, de altfel această lungime a fost limitată prin memorial tehnic la 50 m, dar, în situațiile enumerate, ea poate să devină și mai mică;

- deoarece, lucrărilor invocate de autoritatea contractantă nu le sunt proprii situații de natura celor enumerate, acestea vor fi executate conform metodologiei de lucru prezentată în cadrul propunerii tehnice și planului de trafic, străzile cu durate de execuție mici, negăsindu-se în situația de limitare la tronsoane de drum de până la 50 m, sau mai puțin;

- referitor la susținerile autorității contractante cu privire la "pagina 133", contestatorul subliniază că, în cadrul respectivei pagini

din propunerea tehnică, nu se regăsește sintagma "Lucrările de săpătură se vor realiza obligatoriu pe tronsoane de pana la 50 m (...)", după cum nici la "pagina 132" nu se regăsește sintagma "Verificarea calității căminelor de vizitare și proba de etanșeitate a acestora se vor face concomitent cu verificarea și proba de etanșeitate a rețelei de canalizare";

- în concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul transmis referitor la străzile G. Petrescu și Gh. Lazăr, nu se modifica conținutul propunerii tehnice, respectiv a propriei metodologii de execuție, lucrările respective putând fi executate de către ... în termen de o zi datorită vastei experiențe de lucru în domeniu și a menținerii unor standarde de calitate în execuție ridicate;

Cu privire la motivul 2 de respingere al ofertei sale, ... pe de-o parte reia argumentele prezentate la motivul 1 de respingere a ofertei sale, iar pe de altă parte menționează că execuția umpluturilor se va face în două etape: Etapa I: Umpluturi parțiale în straturi de 20 cm, cu lăsarea descoperită a mufelor de îmbinare, în vederea efectuării probei de etanșeitate; Etapa II: După efectuarea probei de etanșeitate se execută umplerea totală a tranșei.

Referitor la motivul 3 de respingere al ofertei sale, ... face următoarele mențiuni:

- în graficul său de execuție și în graficul Gantt, la nr. crt. 88 - pentru execuția lucrărilor „Cuvin rețea de canalizare”, a prevăzut un timp de 107 zile normal lucrătoare, în perioada 05.07.2013 - 02.12.2013, ceea ce înseamnă aproximativ 177 de zile calendaristice; cu respectarea prevederilor art. 114 alin. (3) - (4) din Codul muncii, în grafic și-a luat o rezervă de cel puțin 30 de zile permise de lege în care a putea acoperi orice timp suplimentar care i-ar fi necesar pentru execuția unor lucrări, care, după cum susține autoritatea contractantă, nu ar beneficia de suficient timp pentru execuție; astfel, susținerea autorității contractante conform căreia „Prin urmare, durata de 90 de minute pentru executarea probei de etanșeitate prezentată în graficul de execuție nu este suficientă pentru efectuarea probelor necesare în conformitate cu metodologia din oferta tehnică”;

- graficul de execuție pe strada Izlazului, deși excesiv detaliat față de prevederile documentației de atribuire în raport de care era obligat doar la prezentarea unui grafic Gantt prin care să se descrie succint principalele activități care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor, cerință la care termenul de 107 de zile de execuție a lucrărilor „Cuvin rețea de canalizare” era suficient de prezentat, intervalul de 15-30 minute și perioada de 90 minute alocată probei de etanșeitate prezentată, precizează că este suficientă pentru a se putea trece la umpluturi și refacere

carosabilului, deoarece personalul înalt calificat cu care lucrează, calitatea materialelor utilizate, responsabilitatea executanților și supervizorilor angajați a făcut ca, în întreaga sa activitate, să nu se confrunte nici măcar cu o singură situație de scurgeri sau pierderi la coloanele nou montate astfel ca acestea să necesite remedieri;

- astfel, problema invocatelor probabile remedieri este doar o presupunere a autorității contractante față de care să poată invoca o imaginată modificare a propunerii tehnice;

- chiar și în situația absurdă, imaginată de autoritatea contractantă, abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi cel mult un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție, demonstrată în cele ce preced, viciu a cărui corectare este permisă prin reglementările art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și care nu ar avea cum să ne procure vreun avantaj, de vreme ce, prin documentația de atribuire nu este obligat, la momentul ofertării, să producă detalieri de planificare la nivel de stradă, gură de canal, îmbinare, racord etc., respectivele detalieri urmând a fi efectuate în termenul de 14 de zile de la data începerii lucrărilor, astfel cum acestea sunt imperativ precizate în documentația de atribuire;

- verificarea menținerii presiunii pe coloane/trosoane se face prin citirea aparatelor (manometrelor) și nicidecum prin aspectarea conductelor ca astfel să fie împiedicat în a trece la acoperirea acestora înainte de timpul invocat de către autoritatea contractantă;

- la pagina 290 din cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, se precizează faptul că această metodă de lucru pentru execuția rețelei de canalizare menajeră și pluvială este o metodă generală, dar se arată faptul că se execută conform reglementărilor în vigoare, prescripțiilor furnizorului de tuburi și caietului de sarcini, în concluzie cele 100 minute sunt necesare pentru efectuarea probei de etanșitate, iar aceste 100 de minute se vor împărți astfel încât după așternerea primului strat de umplutură fără acoperirea mufelor se poate începe proba de presiune prin ridicarea treptată a presiunii cu o pompă de apă (în cca. 10 minute) și menținerea circa 30 minute, după care urmează proba efectivă de 60 de minute, astfel sunt îndeplinite toate condițiile caietului de sarcini și a propunerii tehnice prezentate - pag. 290;

- contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la clarificări nu a adus nici o modificare propriei metodologii de lucru prezentată în oferta tehnică, referitoare la efectuarea probelor și a umpluturilor;

- cât privește lungimea tronsoanelor executate, autoritatea contractantă, din nou, produce o speculație, prin preluarea trunchiată a prevederilor propunerii sale tehnice, în care, la pagina 122, a

precizat că limitarea săpăturii la tronsoane de 50 de metri se face doar în anumite cazuri cum ar fi: surparea malurilor; spații înguste de lucru; circulație intensă, unde se menționează că această lungime de tronson de lucru se va reduce atât cât trebuie (chiar și la lungimea unui tub) pentru a evita blocarea inutilă a circulației, de altfel această lungime a fost limitată prin memorial tehnic la 50 m, dar în situațiile enumerate ea poate să devină și mai mică.

- deoarece, lucrărilor invocate de autoritatea contractantă nu le sunt proprii situații de natura celor enumerate, acestea vor fi executate conform metodologiei de lucru prezentată în cadrul propunerii tehnice și planului de trafic, străzile cu durate de execuție mici, negăsindu-se în situația de limitare la tronsoane de drum de pana la 50 m, sau mai puțin;

- referitor la susținerile autorității contractante cu privire la "pagina 133", contestatorul afirmă că, în cadrul respectivei pagini din propunerea tehnică, nu se regăsește sintagma "Lucrările de săpătură se vor realiza obligatoriu pe tronsoane de pana la 50 m";

- în concluzie, contestatorul a cerut Consiliului să constate că, prin răspunsul transmis referitor la strada Izlazului, nu se modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv a propriei metodologii de execuție, lucrările respective putând fi executate de către ... în termenul prezentat în cadrul graficului de execuție datorită vastei experiențe de lucru în domeniu și a menținerii unor standarde de calitate în execuție ridicate.

În ceea ce privește motivul 4 de respingere al ofertei sale, ... face următoarele mențiuni:

- alocarea de resurse s-a făcut pentru fiecare stradă în parte, cu câte o echipă de muncitori și utilajele necesare executării lucrărilor, iar dacă acestea se suprapun nu înseamnă ca străzile împart aceleași resurse;

- într-adevăr sunt străzi (4 – 5 străzi) care se execută în paralel, dar acestea dispun de câte o echipă de muncitori distinctă care desfășoară activități în paralel una cu cealaltă și nu se împart;

- cele 3 șantiere (formații) la care se face referire în cadrul răspunsului din data de 17.12.2012, reprezintă un exemplu pentru situațiile în care se execută mai multe străzi concomitent (exemplu trei străzi);

- prin răspunsul la clarificări nu s-a adus nici o modificare propriei metodologii de lucru prezentată în oferta tehnică;

- în concluzie, a solicitat Consiliului să constate că, prin răspunsul transmis referitor la suprapunerea de resurse, nu se modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv a propriei metodologii de execuție, lucrările respective putând fi executate de către

Cu privire la motivul 5 de respingere al ofertei sale, ... subliniază că:

- durata de execuție SP3, așa cum a precizat și în răspunsurile la solicitarea de clarificări, conform metodologiei de lucru, cât și a normelor în vigoare lucrările necesare execuției SP3 se vor executa în 12 zile lucrătoare;

- deoarece, lucrărilor invocate de autoritatea contractantă nu le sunt proprii situații de natura celor enumerate, acestea vor fi executate conform metodologiei de lucru prezentată în cadrul propunerii tehnice;

- prin răspunsul la clarificări a precizat faptul că execuția SP3 se va face conform propriei metodologii de lucru prezentată în oferta tehnică întocmită conform cerințelor prezentate în caietul de sarcini;

- explicațiile prezentate au fost concludente justificându-se și demonstrându-se durata de execuție alocată stației de pompare apă SP3 atât în propunerea tehnică prezentată, cât și în răspunsurile prezentate;

Referitor la motivul 6 de respingere al ofertei sale, ... arată că:

- după semnarea contractului graficul de execuție va fi actualizat lunar, astfel încât să se asigure o bună desfășurare a activităților și pentru a îndeplini durata de execuție de 18 luni, durată confirmată și de graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, cât și de metodele de lucru avansate din cadrul propunerii tehnice;

- având în vedere condițiile meteo în permanentă schimbare și faptul că nu mai sunt trei luni de iarnă, nu s-a putut preconiza cu exactitate durata de timp friguros astfel aceasta urmând a se stabili în funcție de condițiile meteo de la acea dată; în urma modificării graficului de execuții se va modifica și drumul critic;

- având în vedere specificațiile din Secțiunii 2 Cap 1 - Condiții speciale de contract, la subclauza 8.3 - Programul de Execuție, contestatorul evidențiază că doar a precizat faptul că agreează soluția unui cămin prefabricat nu că o s-o și folosească, modificând astfel conținutul propunerii tehnice;

- chiar și în situația absurdă, imaginată de autoritatea contractantă, abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi cel mult un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție, demonstrată în cele ce preced, viciu a cărui corectare este permisă prin reglementările art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și care nu ar avea cum să-i procure vreun avantaj, de vreme ce, prin documentația de atribuire nu este obligat, la momentul ofertării, să producă detalieri de planificare la nivel de stradă, gură de canal, îmbinare, racord etc., respectivele detalieri urmând a fi efectuate în termenul de 14 de zile de la data începerii lucrărilor,

astfel cum acestea sunt imperativ precizate în documentația de atribuire;

- explicațiile prezentate au fost concludente și s-a luat în considerare lucrul pe timp friguros, la întocmirea graficului de execuție, cât și în propunerea tehnică;

În ceea ce privește motivul 7 de respingere al ofertei sale, ... precizează următoarele:

- graficul de execuție pe reabilitarea rezervorului, deși excesiv detaliat față de prevederile documentației de atribuire în raport de care era obligat doar la prezentarea unui grafic Gantt prin care să se descrie succint principalele activități care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor, cerință la care termenul de 8 de zile de execuție a lucrărilor era suficient de prezentat;

- chiar și în situația absurdă, imaginată de autoritatea contractantă, abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi cel mult un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție, demonstrată în cele ce preced, viciu a cărui corectare este permisă prin reglementările art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și care nu ar avea cum să-i procure vreun avantaj, de vreme ce, prin documentația de atribuire nu este obligat, la momentul ofertării, să producă detalieri de planificare la nivel de stradă, gură de canal, îmbinare, racord etc., respectivele detalieri urmând a fi efectuate în termenul de 14 de zile de la data începerii lucrărilor, astfel cum acestea sunt imperativ precizate în documentația de atribuire;

- consideră că explicațiile prezentate au fost concludente justificându-se și demonstrându-se durata de execuție alocată reabilitării rezervorului de 500 mc atât în propunerea tehnică prezentată, cât și în răspunsurile prezentate;

Cu privire la motivul 8 de respingere al ofertei sale, ... subliniază că:

- ținând cont de faptul că, în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, a fost inclusă garanția echipamentelor pentru numărul minim de 50.000 ore de funcționare, consideră că această cerință a fost în totalitate îndeplinită;

- prin „simpla afirmație care a fost copiată din caietul de sarcini”, ... și-a asumat garanția de minim 50000 ore de funcționare, conform cerințelor din documentația de atribuire; exact cum afirmă și furnizorul său de pompe prin adresa nr. 2380/19.02.2014, că asigură piese de schimb, la cerere și contra cost, pe o perioadă de minim 50.000 de ore de funcționare, care reprezintă perioada de garanție oferită de „clienți noștri” (...) pentru;

- înainte de producător ... a acordat garanția echipamentelor conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la motivul 9 de respingere al ofertei sale, ... menționează următoarele:

- graficul de execuție pe străzile menționate, deși excesiv detaliat față de prevederile documentației de atribuire în raport de care era obligat doar la prezentarea unui grafic Gantt prin care să se descrie succint principalele activități care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor, cerință la care termenul de execuție a lucrărilor era suficient de prezentat;

- chiar și în situația absurdă, imaginată de autoritatea contractantă, abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi cel mult un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție, demonstrată în cele ce preced, viciu a cărui corectare este permisă prin reglementările art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și care nu ar avea cum să-i procure vreun avantaj, de vreme ce, prin documentația de atribuire nu era obligat, la momentul ofertării, să producă detalieri de planificare la nivel de stradă, gură de canal, îmbinare, racord etc., respectivele detalieri urmând a fi efectuate în termenul de 14 de zile de la data începerii lucrărilor, astfel cum acestea sunt imperativ precizate în documentația de atribuire;

- referitor la graficele anexate răspunsului la clarificare pentru străzile: Sarmisegetusa, Strada nr. 2, Strada nr. 84 decalajele de orar ale activităților prezentate sunt datorate unor erori din programul de calcul tip excell;

- în ceea ce privește strada 50, volumul de săpătură prezentat pentru utilajele ce se folosesc pe această stradă reprezintă valori medii, prin urmare se poate executa un volum de săpătură mai mare pe ora astfel încât se va putea îndeplini durata de execuție; referitor la diferențele de echipamente prezentate pe această stradă, ... deține un număr mare de utilaje ce vor putea fi puse la dispoziție pentru finalizarea lucrărilor; astfel dacă va fi nevoie, va putea aduce și 5 utilaje pentru fiecare stradă;

- referitor la Strada Cuza Vodă, cât și la strada nr. 32, numărul utilajelor alocate pe fiecare stradă atât în răspunsul din 17.12.2013, cât și următorul, numărul utilajelor a fost informativ; în urma semnării contractului și a predării amplasamentului se va hotărâ numărul exact de utilaje ce vor fi necesare executării lucrărilor în timpul menționat;

- s-a făcut o alocare de resurse informativă momentan bazată pe datele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar până la începerea lucrărilor lucrurile se pot schimba în teren (ex. mai mulți locatari toarnă beton în fața curții, având în vedere starea deplorabilă a străzilor) și va fi nevoie să modifice numărul de utilaje alocate;

- referitor la discrepanțele dintre lista de utilaje ce a fost prezentată în cadrul documentație de calificare depuse cât și cea anexată răspunsului la clarificări, contestatorul arată că în cadrul documentație de calificare s-a introdus o lista de utilaje minime, acest lucru nu înseamnă ca sunt singurele utilaje de care va dispune;

- referitor la sprijinirile verticale, sprijinirile metalice mobile din graficele prezentate, așa cum menționează și autoritatea contractantă „montarea se finalizează odată cu săpătură, înainte de finalizarea așternerii stratului suport și înainte de finalizarea montării conductei”, lucru cât se poate de corect în execuție unei alimentări cu apă.

- faptul că în grafic nu se mai găsește și sintagma „demontarea scoaterea acestora” asta nu înseamnă ca vor rămâne acolo; orice antreprenor știe că acestea trebuiesc eliminate odată cu începerea umpluturilor;

- pentru fundamentare ofertei și asigurarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric de a îndeplini contractul și de a rezolva orice eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, pe lângă capacitățile proprii, în execuția lucrărilor a angrenat un număr de 7 subcontractanți (....), precum și la asigurarea susținerii ferme din partea terțului

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv ..., societate a cărui susținător financiar este ... - societate în insolvență, contestatorul face următoarele precizări:

- nu a prezentat documentele solicitate expres prin fișa de date a achiziției pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la cifra de afaceri globală;

- scrisoarea de confort a fost emisă după data deschiderii ofertelor, fapt ce nu a creat în rândul autorității contractante nici o reacție, cu privire la inacceptabilitatea ofertei;

- astfel, autoritatea contractantă nu a verificat dacă, în concret, terțul susținător are capacitate tehnică și financiară să garanteze pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică; acestea în condițiile în care există o serie de informații care ridică suspiciuni cu privire la posibilitatea terțului susținător de a garanta din punct de vedere tehnic și financiar îndeplinirea contractului;

- lipsa de diligență din partea autorității este manifestată și în ceea ce privește demersurile făcute pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut” aferent propunerii financiare aparținând ... în măsura în care nu a fost clarificat, în mod cert, modul de executare a unor articole și au fost admise articole de lucrări cotate cu preț 0 (a se vedea art. ... strada Bulgariu desfacere/refacere zona macadam balast); prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul declarat

câștigător nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și astfel nu a îndeplinit cerințele minime de calificare;

- în consecință, oferta depusa de ... este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind astfel incidente dispozițiile art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 6266/.../...

Prin adresa nr. 240/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11450/11.04.2014, ..., a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE”, solicitând următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondata și, în consecință,
- respingerea solicitării contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5686/985/24.03.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale;

- respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale prezentei cereri de intervenție, ... își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, deoarece a fost desemnat câștigătorul licitației publice, organizată de către autoritatea contractantă, iar prin apărările expuse prin prezenta cerere, are interesul de a se menține decizia autorității contractante privind declararea sa drept câștigător al procedurii de atribuire.

... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. În ceea ce privește motivul 1 de neconformitate al ofertei ...:

- prezentarea unui program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor este o cerință minimă a documentației de atribuire, iar graficul trebuia depus în cadrul propunerii tehnice în faza de ofertare și nu în faza de contractare;

- a prezentat perioade ireale de execuție pentru mai multe străzi (1, 2 și 3 zile), perioade ce nu le-a putut confirma/demonstra/justifica la solicitarea autorității contractante decât prin modificarea tehnologiei de execuție și a metodologiei de lucru propusă în cadrul propunerii tehnice referitoare la lungimea tronsoanelor executate, la

efectuarea probelor și a umpluturilor, modificare ce a condus la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini;

- prevederile caietului de sarcini și a STAS-urilor și normativelor în vigoare nu permit finalizarea lucrărilor pe o singură stradă într-o singura zi lucrătoare, fără a mai ține cont de condițiile meteo și de alți factori care ar putea încetini sau chiar întrerupe ritmul lucrărilor;

- din punct de vedere tehnologic este imposibil de a realiza toate aceste lucrări într-o zi lucrătoare, indiferent de resursele alocate; operațiunile ce se execută pe o stradă sunt numeroase, presupun o anumită succesiune și alocarea unei anumite perioade de timp independent de voința și capacitatea constructorului;

- de asemenea, pe o singură stradă, numărul utilajelor și personalului ce poate fi alocat pentru execuția lucrărilor este limitat de spațiul alocat șantierului de către autoritatea contractantă/inginer;

- realizarea probelor respectând cerințele caietului de sarcini, în timpul de 90 minute este imposibilă, iar cerința referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, în conformitate cu punctul 4 din cadrul Formularului nr. 14 - Program este o cerință minimă; nerespectarea acestei cerințe minime a documentației de atribuire conduce, în mod inevitabil, la declararea ofertei ca fiind neconformă.

2. Cu privire la motivul 2 de neconformitate al ofertei ...:

- prezentarea unui program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor este o cerință minimă a documentației de atribuire, iar acest grafic trebuia depus în cadrul propunerii tehnice în faza de ofertare și nu în faza de contractare;

- în ceea ce privește justificarea de către contestator a termenelor scurte de execuție pentru străzile Satu Mare, Morilor, Mihai Eminescu, Mărăști, consideră imposibil de realizat timpul de execuție fără nerespectarea propunerii tehnice prezentate de contestator și a prevederilor caietului de sarcini, respectiv a STAS-urilor și normativelor în vigoare;

3. Referitor la motivul 3 de neconformitate al ofertei ...:

- în ceea ce privește justificarea de către contestator a termenului scurt de execuție pentru strada Izlazului, și anume 2 zile, consideră imposibil de realizat timpul de execuție fără nerespectarea propunerii tehnice prezentate de contestator și a prevederilor caietului de sarcini, respectiv a STAS-urilor și normativelor în vigoare;

- astfel, prevederile caietului de sarcini, a STAS-urilor și normativelor în vigoare nu permit finalizarea lucrărilor pe strada Izlazului în două zile lucrătoare, fără a mai ține cont de condițiile meteo și de alți factori care ar putea încetini sau chiar întrerupe ritmul lucrărilor;

- o planificare nerealistă și defectuasă pentru anumite străzi va conduce automat la depășirea termenului de execuție impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire; mai mult, în această perioadă intră și perioada de timp frigos, iar conform normativelor în vigoare, în această perioadă, dacă temperatura scade sub 5°C, nu sunt permise anumite lucrări, astfel timpul alocat de contestator se reduce cu cel puțin 3 săptămâni.

4. În ceea ce privește motivul 4 de neconformitate al ofertei ...:

- modul de alocare a resurselor, în cadrul unui proiect, reprezintă o aptitudine esențială a unui constructor cu repercusiuni asupra gradului de îndeplinire a proiectului;

- o alocare neadecvată a resurselor determină atât nerespectarea termenelor asumate, cât și execuția unor lucrări de o calitate necorespunzătoare;

- declarațiile contradictorii formulate de contestator pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește modul de alocare a resurselor, denotă o lipsă de experiență în derularea unor proiecte de o asemenea natură și complexitate, lipsă de experiență ce ar putea produce consecințe grave pentru autoritatea contractantă;

5. Referitor la motivul 5 de neconformitate al ofertei ...:

- afirmațiile nu reprezintă o justificare a perioadei de 12 zile alocate pentru execuția stației de pompare apă SP3; contestatorul nu încearcă să motiveze/justifice perioada de execuție propusă venind cu argumente tehnice și/sau organizatorice, ci se mulțumește să menționeze că execuția stației de pompare SP3 se va face în conformitate cu metodologia de lucru și cu normele în vigoare;

- contestatorul, menționând că agreează Soluția căminului prefabricate, încalcă grav prevederile caietului de sarcini, care la secțiunea 2.1. Cadru general, cap.4.2.2 - Stații de repompare, pct.4.2.2.2. Cerințe lucrări de construcții, prevede următoarele: "Căminele se vor realiza din beton monolit C16/20 armat cu PC 52 și vor fi prevăzute cu basa pentru colectarea eventualelor scurgeri din instalație"; astfel oferta devine neconformă.

6. În ceea ce privește motivul 6 de neconformitate al ofertei ...:

- este adevărat că la momentul licitației contestatorul nu avea cunoștință despre data exactă la care vor începe lucrările și nu putea prevedea clar, în graficul de execuție, limitarea lunilor în care timpul va fi frigos, însă era obligat să țină cont și să prevadă, în graficul de execuție, întreruperile datorate timpului frigos (temperaturi mai mici de 5°C), în conformitate cu normativele în vigoare;

- având în vedere că durata de execuție a contractului este de 18 luni este evident că, în cadrul acestei perioade, va exista cel puțin un sezon de timp frigos dacă nu chiar două, indiferent la data la care încep lucrările;

- prin urmare contestatorul era obligata să țină cont la întocmirea graficului de execuție și de întreruperea execuției lucrărilor pe perioada de timp frigos;

- de asemenea, ... agreează Soluția căminului prefabricate, însă, aceasta soluție încalcă grav prevederile caietului de sarcini, care la secțiunea 2.1. Cadru general, cap.4.2.2 - Stații de repompare, pct.4.2.2.2. Cerințe lucrări de construcții, prevede următoarele: "Căminele se vor realiza din beton monolit C16/20 armat cu PC 52 și vor fi prevăzute cu baza pentru colectarea eventualelor scurgeri din instalație"; astfel oferta devine neconformă.

7. Cu privire la motivul 7 de neconformitate al ofertei ...:

- contestatorul a prezentat o perioadă ireală de execuție pentru rezervorul de 500 mc, perioadă ce nu a putut fi confirmată/demonstrată la solicitarea autorității contractante;

- în ceea ce privește justificarea de către contestator a termenului scurt de execuție pentru rezervorul de 500 mc, consideră imposibil de realizat timpul de execuție fără nerespectarea propunerii tehnice prezentate de contestator și a prevederilor caietului de sarcini, respectiv a STAS-urilor și normativelor în vigoare;

- timpul pentru realizarea expertizei și întocmirea expertizei și întocmirea proiectului tehnic de execuție și DDE este mai mult decât optimist deoarece, dată fiind complexitatea și importanța lucrării, aceasta nu poate fi efectuată într-un timp așa de scurt, coraborat și cu faptul ca inginerul, conform contract FIDIC are un termen legal de 28 de zile pentru aprobarea documentației;

- este evident că nu este posibilă realizarea lucrărilor de reabilitare rezervor de 500 mc, conform documentație de atribuire, într-un termen de 8 zile;

- prevederile caietului de sarcini, a STAS-urilor și normativelor în vigoare nu permit finalizarea lucrărilor de reabilitare rezervor de 500 mc în 8 zile lucrătoare, fără a mai ține cont de condițiile meteo și de alți factori care ar putea încetini sau chiar întrerupe ritmul lucrărilor.

8. În ceea ce privește motivul 8 de neconformitate al ofertei ...:

- ... nu îndeplinește cerințele referitoare la garanția ce trebuie acordată pentru pompe și grupuri de pompare deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat „Termenul de garanție minim pentru grupurile de pompare va fi pentru o durată de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”, iar în declarație dată de ... se specifică: "pompele sunt garantate pentru o funcționare în condiții normale de exploatare și conform manualelor de mentenanță pentru o durată de 50000 ore de funcționare, iar piesele de schimb sunt asigurate pentru o perioadă de minim 50000 ore de funcționare”;

- autoritatea contractantă a solicitat un termen de garanție de minim de 50.000 ore de funcționare, iar contestatorul a garantat doar

funcționarea pompelor pentru un număr de minim 50.000 ore de funcționare neasigurând un termen de garanție de 50.000 ore de funcționare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar durata de funcționare (de viață) a unui produs/echipament nu este aceeași cu termenul de garanție;

- mai mult, într-un catalog al pompelor Flygt disponibil pe internet, nu este menționat nici unde termenul de garanție acordat pompelor, ci doar durata de viață a rulmenților;

- în concluzie, documentele prezentate de contestator pentru demonstrarea termenului de garanție impus pentru pompe nu vor asigura nici odată efectul dorit de autoritatea contractantă, ba mai mult vor produce pagube importante autorității contractante neasigurând practic o perioadă de garanție, ci o durată de viață.

9. Referitor la motivul 9 de neconformitate al ofertei ...:

- atât oferta tehnică prezentată de contestator, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări conțin numeroase erori, abateri și neconformități care nu pot fi acceptate de autoritatea contractantă;

- toate aceste erori, abateri, neconformități și informații contradictorii au determinat declararea ofertei sale ca fiind neconformă, având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- modul de alocare a resurselor, în cadrul unui proiect, reprezintă o aptitudine esențială a unui constructor cu repercusiuni asupra gradului de îndeplinire a proiectului;

- o alocare neadecvată a resurselor determină atât nerespectarea termenelor asumate, cât și execuția unor lucrări de o calitate necorespunzătoare.

În cuprinsul cererii de intervenție accesorie, ... afirmă că ... formulează unele acuzații nefondate și tardive în legătură cu oferta sa.

În legătură cu acest aspect, intervenientul face următoarele precizări:

- ... a luat la cunoștință despre conținutul ofertei ..., în data de 17.01.2014, cu ocazia studierii dosarului la CNSC;

- potrivit prevederilor art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul la care ... putea să sesizeze Consiliu, în legătură aspectele sesizate cu ocazia studierii dosarului, a fost 27.01.2014.

În ceea ce privește fondul acuzațiilor formulate de contestator la adresa ofertei ..., intervenientul a solicitat Consiliului să constate netemeinicia acestora pentru următoarele motive:

- procedura de insolvență a terțului susținător ... - prevederile art. 181 lit. a) din OUG nr. 34/2006, au în vedere dreptul autorității contractante - prin comisia de evaluare - de a proceda la respingerea unei oferte formulate de un ofertant/terț susținător care a intrat în

faliment, iar nu a unui ofertant/terț susținător față de care s-a deschis procedura insolvenței, cele două instituții neconfundându-se din nici un punct de vedere;

- cu alte cuvinte, asistând la necesitatea interpretării prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, logica acestuia, respectiv indicarea expresă doar a situației falimentului, are în vedere prevederile din Legea nr. 85/2006, referitoare la faptul că interdicțiile sau decăderile nu vor interveni decât odată cu eventuala deschidere a falimentului;

- prin urmare, până la data deschiderii falimentului, persoana juridică continuă să dăinuie să se comporte în scopul realizării măsurilor necesare redresării sale;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia scrisoarea de confort a fost emisă după data de deschidere a ofertelor, aceasta este nefondată deoarece, în cadrul documentelor de calificare (pagina 69) ... a depus documentul Scrisoare de intenție nr. 1178 din data de 30.05.2013, eliberat de Banca Comercială Carpatica; ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitare de clarificări nr. 17399/20.09.2013, în care, la punctul 3, i-a solicitat prezentarea unei confirmări suplimentare din partea Băncii Comerciale Carpatica resursele invocate vor fi disponibile la semnarea contractului;

- astfel, în data de 26.09.2013, a transmis răspunsul nr. 1554/26.09.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante la care a anexat la pagina 22/1, Scrisoarea de Confort Angajantă nr. 198/26.09.2013, care răspunde solicitărilor formulate de autoritatea contractantă;

- referitor la acuzațiile formulate de contestator în legătură cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut aferent propunerii financiare, a ... precizează că autoritatea contractantă a făcut toate demersurile necesare prevăzute de lege în legătură cu justificarea ofertei prezentate din punct de vedere al justificarea prețului neobișnuit de scăzut; astfel acuzația contestatorului este nefondată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5842/.../... 04.04.2014, să transmită, în copie, documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima Decizie a CNSC nr. ... precum și punctul de vedere referitor la contestație (acesta din urmă va fi comunicat și contestatorului).

Prin adresele nr. 7041/08.04.2014 și nr. 70347/08.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 11004/09.04.2014, respectiv nr. 11279/10.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

- SA s-a conformat deciziilor CNSC de a solicita clarificări și de a le analiza prin prisma art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006;

- contestatorul face afirmații contradictorii, pe de-o parte criticând autoritatea contractantă că nu i-a acordat o șansă reală de a justifica oferta prin solicitarea de clarificări suplimentare dacă a considerat răspunsurile neconcludente, iar pe de altă parte, consideră că a fost nevoită să depășească în detalieri excesive elementele ofertei peste cerințele documentației de atribuire; față de aceste susțineri, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile sale, neconcludente față de întrebările puse, nu au mai lăsat loc la alte solicitări de clarificări suplimentare;

- având în vedere că în graficul de execuție prezentat de contestator în oferta sa au fost prezentate durate foarte scurte pentru unele activități, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să justifice aceste durate de execuție pentru a demonstra că poate executa aceste lucrări cu resursele (personal, echipamente) și tehnologiile prezentate în cadrul ofertei pentru a se încadra în termenul de execuție de 18 luni, fără ca prin aceste solicitări să fie încălcate principiile reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006; prin răspunsurile date de contestator la aceste solicitări, s-a constatat că termenele foarte scurte de execuție nu pot fi justificate (în consecință răspunsurile fiind neconcludente), precum și neconformități între răspunsurile la clarificări și propunerea tehnică prezentată.

I. Referitor la punctele invocate cu privire la aspectele tehnice reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii ce face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. S-a solicitat ofertantului să clarifice cum se vor realiza lucrările pe străzile G. Petrescu și pe str. Gh. Lazăr într-o zi, pe fiecare stradă, prezentând ordinea de execuție a tuturor operațiunilor necesare, randamentul de lucru al utilajelor și muncitorilor și cum vor putea fi concentrate toate resursele indicate de către ofertant în vederea execuției tuturor operațiunilor necesare (trasare, excavare, sprijiniri, pozare conducta, montare cămine de vizitare, umplutura, compactare, proba de etanșeitate, racorduri, refacere strat rutier, respectare program control, etc.) pentru finalizarea lucrării pe strada respectivă.

Ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări prezintă graficele de execuție pentru cele două străzi și susține că își asumă termenele și că respectă metodologia.

Comisia de evaluare, analizând graficele prezentate, constată că nu este respectată metodologia de execuție prezentată în ofertă, modificând prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul

propunerii tehnice și apreciază că nu sunt incidente precizările art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În contestație, ofertantul susține că în graficul de execuție și în graficul Gantt, la nr. crt. 37 - pentru execuția lucrărilor „Lipova rețele de canalizare”, a fost prevăzut un timp de 152 de zile normal lucrătoare, în perioada 22.05 - 19.12, ceea ce înseamnă 212 zile calendaristice, iar cu respectarea prevederilor art. 114 alin. (3) - (4) din Codul muncii, în grafic s-a luat o rezervă de cel puțin 30 de zile permise de lege în care ar putea acoperi orice timp suplimentar care ar fi necesar pentru execuția unor lucrări, care nu ar beneficia de suficient timp pentru execuție.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să observe, că de fiecare dată când a fost întrebat cu privire la acest aspect, contestatorul a prezentat un alt răspuns așa cum de altfel s-a întâmplat și acum. În răspunsul la solicitarea de clarificări afirmă că se încadrează în termenul de 18 luni și prezintă un grafic de execuție pentru fiecare stradă care a fost analizat de comisia de evaluare. Deși graficul prezentat pentru fiecare stradă este pentru durata prevăzută în graficul Gantt din ofertă, iar contestatorul a susținut că se încadrează în termenul de 18 luni, comisia de evaluare demonstrând că nu poate executa lucrările în termenele prevăzute, în contestație susține că, chiar dacă lucrările nu beneficiază de suficient timp pentru execuție și-a alocat o rezervă de timp, afirmații care nu sunt susținute de nici un document prezentat până acum în ofertă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că toată oferta a fost întocmită așa cum rezultă din graficul de execuție și din Anexa la ofertă pentru un Programul normal de lucru de luni până vineri de la ora 07.30 la ora 16.00 cu excepția sărbătorilor legale (anexa la ofertă din Cap. 4 Secțiunea 4.1 a Documentației de atribuire - pct. 6.5 de la pag. 5 din oferta financiară) fără a rezulta de undeva că în planificarea lucrărilor a avut în vedere rezerva de cel puțin 30 de zile constituită din sâmbete și duminici.

De asemenea, precizează că afirmația că perioada de 90 minute alocată probei de etanșeitate prezentată, este suficientă pentru a se putea trece la umpluturi și refacerea carosabilului, deoarece personalul înalt calificat cu care lucrează, calitatea materialelor utilizate, responsabilitatea executanților și supervisorilor angajați a făcut ca, în întreaga activitate, să nu se confrunte nici măcar cu o singură situație de scurgeri sau pierderi la coloanele nou montate astfel ca acestea să necesite remedieri, nu poate fi acceptată pentru următoarele considerente:

- proba de etanșeitate conform normativelor și a memoriilor din oferta tehnică (pag. 05) se realizează astfel: „1. Conductele pentru canalizare cu diametrul de până la 750 mm inclusiv vor fi testate după

montare și iarăși după finalizarea umpluturii (...). 2. Un test de presiune de încercare cu înălțimea coloanei de apă de 1.2 metri deasupra nivelului canalului (...). Va fi alocată o perioadă de o oră pentru absorbție. Va fi măsurată pierderea apei pe o perioadă de 30 de minute (...). Testarea căminelor de vizitare și a camerelor: 2. Căminele și camerele vor fi verificate pentru etanșeitate după finalizare prin introducerea unor dopuri în fiecare conductă și umplerea căminului sau camerei până la 0,5 m sub nivelul de acoperire. Vor fi considerate etanșe dacă după evaporare și absorbție, nivelul total de scădere al apei ca suprafață nu depășește 15 mm în 24 de ore. Scurgerile vizibile și greșelile de executare vor fi rectificate chiar dacă structura a trecut testul de etanșeitate";

- de asemenea, la rețeaua de canalizare se precizează la pagina 132: „Verificarea calității căminelor de vizitare și proba de etanșeitate a acestora se vor face concomitent cu verificarea și proba de etanșeitate a rețelei de canalizare”;

- mai mult, în descrierea testelor de la căminele de vizitare se arată că acestea vor fi considerate etanșe dacă după evaporare și absorbție, nivelul total de scădere al apei ca suprafață nu depășește 15 mm în 24 de ore, iar scurgerile vizibile și greșelile de executare vor fi rectificate chiar dacă structura a trecut testul de etanșeitate, or, în situația în care după 90 de minute de probe se realizează umpluturile, compactarea acestora și nivelarea terenului și aducerea la forma inițială în decurs de 2 ore și 30 de minute, nu poate fi efectuată nici proba de etanșeitate pentru căminele de vizitare, care se realizează în 24 de ore și nici nu pot fi vizibile scurgerile și greșelile de executare, terenul fiind adus la forma inițială;

- prin răspunsul la clarificări, contestatorul modifică conținutul propunerii tehnice, modificare ce nu poate fi considerată nici viciu de formă, nici abatere tehnică minoră, întrucât această probă este esențială în execuția lucrărilor și nu a fost respectată în nici un grafic prezentat; chiar dacă nu sunt necesare remedieri, această probă trebuie realizată efectiv și nu are legătură cu experiența antreprenorului, calificarea personalului acestuia, calitatea materialelor utilizate și nici cu împrejurarea că, contestatorul nu s-a confruntat întreaga sa activitate nici măcar cu o singură situație de scurgeri sau pierderi;

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că, prin afirmația din contestația depusă: „verificarea menținerii presiunii pe coloane/trosoane se face prin citirea aparatelor (manometrelor) și nicidecum prin aspectarea conductelor ca astfel să fim împiedicați în a trece la acoperirea acestora înainte de timpul invocat de către autoritatea contractantă”, contestatorul dovedește necunoașterea propriei oferte tehnice întrucât pe străzile G. Petrescu și pe str. Gh.

Lazăr probele se efectuează conform celor menționate mai sus și nu cu manometre întrucât nu sunt rețele sub presiune.

Referitor la lungime tronsoanelor executate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă produce o speculație, prin preluarea trunchiată a prevederilor propunerii tehnice, însă, dimpotrivă, chiar contestatorul este cel care interpretează în favoarea sa textul din propunerea tehnică, ba mai mult, modifică textul prezentat la pagina 122 prin precizarea „limitarea săpăturii la tronsoane de 50 de metri se face doar în anumite cazuri cum ar fi”; rezultă foarte clar că lungimea tronsoanelor a fost limitată la 50 de metri prin memoriul tehnic, iar în situațiile surpărilor de maluri; spațiilor înguste de lucru; circulației intense, pentru a evita blocarea inutilă a circulației, lungimea tronsoanelor de lucru se va reduce atât cât trebuie (chiar și până la lungimea unui tub), prin urmare, toate tronsoanele se limitează la 50 de metri, iar cele aliate în situațiile enumerate se reduc atât cât trebuie chiar și până la lungimea unui tub.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia la pagina 133 nu se regăsește sintagma „Lucrările de săpătură se vor realiza obligatoriu pe tronsoane de până la 50 m...”, autoritatea contractantă menționează că este vorba de o eroare de redactare, fiind vorba în realitate de pagina 123, eroare care se poate întâmpla oricui, în speță chiar contestatorului care la pagina 20 din contestație indică data de 17.12.2012, în loc de 17.12.2013.

În ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că la pagina 132 nu se regăsește sintagma "Verificarea calității căminelor de vizitare și proba de etanșeitate a acestora se vor face concomitent cu verificarea și proba de etanșeitate a rețelei de canalizare", menționăm că aceasta ori nu-și cunoaște propria ofertă, ori încearcă prin orice mijloace să inducă în eroare Consiliul cu afirmații nereale. Astfel, deși se susține contrariul, autoritatea contractantă a cerut consiliului să observe că la pagina 132 se regăsește sintagma "Verificarea calității căminelor de vizitare și proba de etanșeitate a acestora se vor face concomitent cu verificarea și proba de etanșeitate a rețelei ele canalizare", aceiași lucru regăsindu-se și la pagina 126 „Verificarea calității căminelor de vizitare și proba de etanșeitate se va face concomitent cu verificarea și probarea tronsoanelor de canal realizate ...”.

În concluzie, SA solicită Consiliului a constata că afirmația potrivit căreia prin răspunsul transmis referitor la străzile G. Petrescu și Gh. Lazar, nu se modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv a propriei metodologii de execuție, lucrările respective putând fi executate de către aceasta în termen de o zi datorita vastei experiențe de lucru în domeniu și a menținerii unor standarde de calitate în execuție ridicate, precum și solicitarea contestatori de a se

constata că sancțiunea respingerii ofertei pentru detalii de natura celor invocate este contrară și excesivă documentației de atribuire, considerentele și aprecierile autorității contractante fiind o forțare evidentă de înlăturare fără temei a ofertei sale din procedura de atribuire sunt făcute cu rea credință cu intenția de a pune în lumină proastă autoritatea contractantă, întrucât, nici una din aceste afirmații nu au un suport real, ofertantul nedemonstrând în nici un fel că poate realiza lucrările în termenul de o zi.

2. SC ... că a solicitat ofertantului să clarifice cum se vor realiza lucrările pe străzile Satu Mare, Morilor, M. Eminescu, Mărăști, cu același personal și utilaje, cantități (lungimi) diferite de lucrări similare în aceeași durată de execuție, atât pentru rețeaua de apă cât și pentru cea de canalizare prezentând ordinea de execuție a tuturor operațiunilor necesare, randamentul de lucru al utilajelor și muncitorilor și cum vor putea fi concentrate toate resursele indicate de către ofertant în vederea execuției tuturor operațiunilor necesare (trasare, excavare, sprijiniri, pozare conducta, montare cămine de vizitare, umplutura, compactare, proba de etanșeitate, racorduri, refacere strat rutier, respectare program control, etc.) pentru finalizarea lucrării pe strada respectivă.

Ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, prezintă graficele de execuție pentru cele patru străzi și susține că își asumă termenele și că respectă metodologia.

Comisia de evaluare analizând graficele prezentate constată că nu este respectată metodologia de execuție prezentată în ofertă, modificând prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii tehnice și constată că nu sunt incidente precizările art. 79 alin 2 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă, la punctul 2 din cuprinsul punctului de vedere, reia argumentele prezentate la punctul 1 din același document, evidențiind următoarele:

- deși se susține că lucrările vor fi executate conform metodologiei de lucru prezentate în cadrul propunerii tehnice, din graficele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări se vede clar că pentru străzile Satu Mare și Morilor, nu se respectă metodologia, întrucât completarea stratului de nisip peste suduri se face înainte de finalizarea probei, compromițând astfel corectitudinea probei de presiune, care permite mici scăderi de presiune dar nu permite lăcrimări sau scurgeri la îmbinări, care se pot observa dacă îmbinările nu sunt acoperite;

- conform ofertei tehnice, la pag. 290 se precizează: „Înainte de verificare, șanțul va fi umplut în jurul fiecărei conducte, cel puțin jumătate din lungime excluzând îmbinarea”, de asemenea, la pagina 125, se precizează: „Execuția umpluturilor se va executa în două

etape după cum urmează: Etapa 1: Umpluturi parțiale în straturi de 20 cm ... cu lăsarea descoperită a mufelor de îmbinare, în vederea efectuării probei de etanșeitate. Etapa II: După efectuarea probei de etanșeitate se execută umplerea totală a tranșei”, metodologie corectă pe care deși o invocă în contestație, din graficele depuse rezultă fără echivoc că nu va fi respectată;

- în ceea ce privește susținerea potrivit căreia la pagina 133 nu se regăsește sintagma „Lucrările de săpătură se vor realiza obligatoriu pe tronsoane de până la 50 m...”, autoritatea contractantă menționează că este vorba de o eroare de redactare, fiind vorba în realitate de pagina 123;

- în concluzie, a solicitat Consiliului să constate că afirmația potrivit căreia prin răspunsul transmis referitor la străzile Satu Mare, Morilor, M. Eminescu și Mărăști nu se modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv a propriei metodologii de execuție, lucrările respective putând fi executate de către aceasta în termenul din graficul de execuție datorita vastei experiențe de lucru în domeniu și a menținerii unor standarde de calitate în execuție ridicate, precum și solicitarea contestatorului de a se constata că sancțiunea respingerii ofertei pentru detalii de natura celor invocate este contrară și excesivă documentației de atribuire, considerentele și aprecierile autorității contractante fiind o forțare evidentă de înlăturare fără temei a ofertei sale din procedura de atribuire, sunt făcute cu rea credință cu intenția de a pune în lumină proastă autoritatea contractantă, întrucât, nici una din aceste afirmații nu au un suport real, ofertantul nedemonstrând în nici un fel că poate realiza lucrările în termenele ofertate.

3. Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să detalieze și să justifice cum va realiza rețeaua de canalizare în lungime de 567 metri pe strada Izlazului din localitatea Cuvin, în termen de 2 zile prin prezentarea tuturor operațiunilor necesare (trasare, excavare, sprijiniri, pozare conductă, montare cămine de vizitare, umplutură, compactare, proba de etanșeitate, racorduri, refacere strat rutier, respectare program control, etc.) cât și a randamentului de lucru al utilajelor și ai personalului muncitor.

Ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări prezintă graficul de execuție pentru strada Izlazului.

Comisia de evaluare, analizând graficul prezentat, constată că ofertantul modifică tehnologia de execuție și metodologia de lucru proprie prezentate în ofertă referitor la lungimea tronsoanelor executate, la efectuarea probelor și a umpluturilor și constată că nu sunt incidente precizările art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în contestație, ofertantul susține că în graficul de execuție și în graficul Gantt, la nr. crt. 88 - pentru execuția lucrărilor

„Cuvin rețea de canalizare”, a fost prevăzut un timp de 107 de zile normal lucrătoare, în perioada 05.07.2013 - 02.12.2013, ceea ce înseamnă aproximativ 177 zile calendaristice, iar cu respectarea prevederilor art. 114 alin. (3) - (4) din Codul muncii, în grafic s-a luat o rezervă de cel puțin 30 de zile permise de lege în care ar putea acoperi orice timp suplimentar care ar fi necesar pentru execuția unor lucrări, care nu ar beneficia de suficient timp pentru execuție.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să observe, că de fiecare dată când a fost întrebat cu privire la acest aspect, contestatorul a prezentat un alt răspuns așa cum de altfel s-a întâmplat și acum. Deși graficul prezentat pentru această stradă este pentru durata prevăzută în graficul Gantt din ofertă, iar contestatorul a susținut că se încadrează în termenul de 18 luni, comisia de evaluare demonstrând că nu poate executa lucrările în termenele prevăzute, în contestație susține că, chiar dacă lucrările nu beneficiază de suficient timp pentru execuție și-a alocat o rezervă de timp, afirmații care nu sunt susținute de nici un document prezentat până acum în ofertă. Mai mult decât atât, toată oferta a fost întocmită așa cum rezultă din graficul de execuție și din Anexa la ofertă pentru un Programul normal de lucru de luni până vineri de la ora 07.30 la ora 16.00, cu excepția sărbătorilor legale (anexa la ofertă din Cap. 4 Secțiunea 4.1 a Documentației de atribuire - pct. 6.5 de la pag. 5 din oferta financiară), fără a rezulta de undeva că în planificarea lucrărilor a avut în vedere rezerva de cel puțin 30 de zile constituită din sâmbete și duminici.

Afirmația că perioada de 90 minute alocată probei de etanșeitate prezentată, este suficientă pentru a se putea trece la umpluturi și refacerea carosabilului, deoarece personalul înalt calificat cu care lucrează, calitatea materialelor utilizate, responsabilitatea executanților și supervizărilor angajați a făcut ca, în întreaga activitate, să nu se confrunte nici măcar cu o singură situație de scurgeri sau pierderi la coloanele nou montate astfel ca acestea să necesite remedieri, nu poate fi acceptată pentru următoarele considerente:

- proba de etanșeitate conform normativelor și a memoriilor din oferta tehnică (pag. 290) se efectuează în felul următor: „Umplerea cu apă și eliminarea aerului din acest tronson printr-o supapă montată la capătul cel mai înalt al acesteia; Ridicarea treptată a presiunii cu o pompă de apă fin cca. 10 minute) și menținerea cca. 30 minute cu pompă continuă sau intermitentă; Se lasă cca. 1 oră. pompa de apă fiind deconectată; dacă presiunea scade mai mult de 30% din presiunea de încercare, se reia proba; în caz contrar proba este continuată; Se repompează apă până la presiunea de încercare și se măsoară pierderea de presiune; Se compară pierderile de apă cu

valorile admisibile: aceste pierderi sunt limitate la valoarea de 2 l/m de diametru nominal/Km de conductă/m coloană de apă/24 de ore;...".

Din graficul de execuție prezentat, rezultă că proba de presiune, respectiv obturare și proba preliminară durează 30 + 60 de minute, în total 90 de minute, or, având în vedere că ridicarea presiunii în conductă se poate realiza doar după finalizarea execuției stratului de nisip înglobare Teavă PEHD - mai puțin sudurile, durata pentru probă conform graficului este de 60 de minute, iar din descrierea testării conductelor sub presiune din oferta sa tehnică, citată mai sus, rezultă că timpul alocat demarării probei de etanșeitate ar trebui să fie de 100 de minute (10 minute ridicare treptată a presiunii, menținere 30 minute, o oră staționare și 30 de minute probă), fără obturare și umplere, după care proba continuă încă 24 de ore.

Autoritatea contractantă apreciază că, concluziile contestatorului cu privire la cele 100 de minute necesare pentru realizarea probei (probe conforme cu cele prevăzute la pagina 290 din cadrul propunerii tehnice referitor la durata probei) sunt complet eronate având în vedere că din graficul de execuție prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, după finalizarea execuției stratului de nisip înglobare Teavă PEHD - mai puțin sudurile mai rămân pentru probă doar 60 de minute, iar conform normelor în vigoare, ridicarea presiunii în conductă se poate realiza doar după finalizarea execuției stratului de nisip înglobare Teavă PEHD, respectiv din cele 100 de minute necesare pentru demararea probei, în grafic se regăsesc doar 60 de minute.

Referitor la lungime tronsoanelor executate, SA subliniază că afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă produce o speculație, prin preluarea trunchiată a prevederilor propunerii tehnice, este contrazisă chiar de către acesta, care interpretează în favoarea sa textul din propunerea tehnică, iar la pagina 122 îl modifică prin precizarea „limitarea săpăturii la tronsoane de 50 de metri se face doar în anumite cazuri cum ar fi”; textul regăsit la pagina 122 din ofertă fiind următorul: „În cazul în care datorită surpărilor de maluri; spațiilor înguste de lucru; circulației intense, lungimea tronsoanelor de lucru se va reduce atât cât trebuie (chiar și până la lungimea unui tub) pentru a evita blocarea inutilă a circulației. De altfel, această lungime a fost limitată prin memoriul tehnic la 50 m, dar în situațiile enumerate ea poate să devină și mai mică (...)"

Din lecturarea acestui paragraf, SA este de părere că rezultă foarte clar că lungimea tronsoanelor a fost limitată la 50 de metri prin memoriul tehnic, iar în situațiile surpărilor de maluri; spațiilor înguste de lucru; circulației intense, pentru a evita blocarea

inutilă a circulației, lungimea tronsoanelor de lucru se va reduce atât cât trebuie (chiar și până la lungimea unui tub), prin urmare, toate tronsoanele se limitează la 50 de metri, iar cele aflate în situațiile enumerate se reduc atât cât trebuie chiar și până la lungimea unui tub.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia la pagina 133 nu se regăsește sintagma „Lucrările de săpătură se vor realiza obligatoriu pe tronsoane de până la 50 m (...)”, autoritatea contractantă menționează că este vorba de o eroare de redactare, fiind vorba în realitate de pagina 123.

În concluzie, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să constate că afirmația potrivit căreia prin răspunsul transmis referitor la strada Izlazului nu se modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv a propriei metodologii de execuție, lucrările respective putând fi executate de către aceasta în termenul din graficul de execuție datorita vastei experiențe de lucru în domeniu și a menținerii unor standarde de calitate în execuție ridicate, precum și solicitarea contestatorului de a se constata că sancțiunea respingerii ofertei pentru detalii de natura celor invocate este contrară și excesivă documentației de atribuire, considerentele și aprecierile autorității contractante fiind o forțare evidentă de înlăturare fără temei a ofertei sale din procedura de atribuire, sunt făcute cu rea credință cu intenția de a pune în lumină proastă SA, întrucât, nici una din aceste afirmații nu au un suport real, ofertantul nedemonstrând în nici un fel că poate realiza lucrările în termenele ofertate.

4. Referitor la solicitarea de a clarifica faptul că în răspunsul la clarificări din data de 12.12.2013, privitor la alocarea resurselor doar la o singură stradă se precizează „Toate aceste utilaje așa cum se relevă din grafic sunt concentrate pe aceeași locație” și „resurse ce se concentrează pe aceeași strada în timpul alocat”, rezultând că activitățile prezentate în tabel nu au alte activități în paralel cu care să împartă resursele, dar conform graficului de execuție (pag. 629 din ofertă), ele împart resursele cu alte activități din graficul de execuție, ceea ce denotă clar că resursele nu sunt alocate doar unei străzi (șantier), așa cum a susținut ofertantul, acesta menționează că în graficul de execuție au fost introduse resurse pentru fiecare stradă în parte exact cum vor fi folosite și în timpul execuției și că suprapunerile de resurse semnalate se referă la trei șantiere (străzi) ce lucrează distinct.

Autoritatea contractantă subliniază că a constatat că resursele nu se suprapun, așa cum a susținut ofertantul, ci dimpotrivă, sunt împărțite pe mai multe străzi, respectiv pe mai multe șantiere, în condițiile în care ofertantul dispune doar de 3 formații, care lucrează pe 3 șantiere (străzi), aspect susținut anterior de contestator, dar

infirmit în contestație, în care își invocă propria culpă recunoscând că sunt 4-5 străzi care se execută în paralel cu echipe distincte (care însă implică personal și echipamente în plus față de cele prezentate în ofertă și de care nu dispune, având în vedere că dispune doar de 3 formații de lucru). Susținerea potrivit căreia cele 3 șantiere indicate în răspunsurile la clarificări ar reprezenta doar un exemplu în care se execută mai multe străzi concomitent este doar o încercare a contestatorului de a justifica o organizare defectuoasă, deoarece în solicitarea de clarificări s-au identificat punctual suprapuneri pe mai multe străzi, dar acesta a insistat că suprapunerile menționate se referă la cele 3 șantiere (străzi).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a constatat că explicațiile ofertantului, prin care a precizat că suprapunerile de resurse se referă la cele 3 șantiere (formații) ce lucrează distinct, nu sunt concludente, având în vedere că există lucrări ce se execută în aceeași zi pe 4 sau 5 șantiere distincte și, pe cale de consecință, a declarat oferta neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

5. În ceea ce privește solicitarea de a justifica și demonstra durata de execuție alocată stației de pompare apa SP3, respectiv 12 zile, având în vedere toate lucrările necesare (construcții, mecanice, electrice, etc.), autoritatea contractantă precizează că ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, a specificat doar că lucrările se vor executa în 12 zile lucrătoare, timp suficient pentru execuția lucrărilor conform metodologiei de lucru, modului de organizare și alocării de resurse declarate în propunerea tehnică, și că agreează soluția căminului prefabricat, fără a justifica toate lucrările necesare (construcții, mecanice, electrice, etc.) în termenul menționat.

6. Referitor la solicitarea de a justifica faptul că nu a ținut cont, în graficul de execuție, de întreruperea execuției lucrărilor pe perioada de timp friguros nici pentru lucrările prevăzute pentru SP1 (Conform Normativelor în vigoare, în această perioadă, dacă temperatura este mai mică de 5°C, nu sunt permise lucrările de betonare necesare executării căminului care va adăposti stația de pompare) și nici pentru alte lucrări prevăzute a se executa în perioada friguroasă, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a precizat că graficul de execuție a fost întocmit pornind de la o dată orientativă, prin urmare lunile în care se desfășoară activitățile sunt pur orientative, ele modificându-se în urma modificării datei de început a execuției.

De asemenea, subliniază că, în contestație, ... afirmă că după semnarea contractului graficul de execuție va fi actualizat lunar, astfel încât să se asigure o bună desfășurare a activităților și pentru a îndeplini durata de execuție de 18 luni, durată confirmată și de

graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, cât și de metodele de lucru avansate din cadrul propunerii tehnice.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că este adevărat că graficul poate fi actualizat, la intervale de nu mai puțin de 3 luni, însă, în faza de ofertare, contestatorul trebuia să prezinte un grafic realist, astfel încât să convingă că poate realiza lucrările în termenul asumat, or, acesta la fiecare solicitare doar afirmă că va putea realiza lucrările în termenul de 18 luni, fără a justifica acest lucru și fără a justifica faptul că nu a ținut cont de condițiile meteo prezentând doar procedura tehnică de execuție pe timp friguros în care descrie detaliat modul de execuție al lucrărilor pe perioade friguroase, însă din graficul de execuție prezentat nu rezultă că a ținut cont de aceste aspecte.

De asemenea, SC ... că afirmația potrivit căreia: „Având în vedere condițiile meteo în permanenta schimbare și faptul că nu mai sunt trei luni de iarnă, nu s-a putut preconiza cu exactitate durata de timp friguros astfel aceasta urmând a se stabili în funcție de condițiile meteo de la acea dată. Menționăm de asemenea că în urma modificării graficului de execuție se va modifica și drumul critic”, denotă clar faptul că, contestatorul nu a ținut cont de perioada de timp friguros la întocmirea graficului de execuție. De asemenea, modificarea graficului de execuție și implicit a drumului critic duce la nerespectarea momentelor de terminare a activităților critice și la nerespectarea termenului final planificat, așa cum chiar contestatorul susține în răspunsul la solicitarea de clarificări la punctul 1E, „Nerespectarea momentelor de terminare a activităților critice conduce la decalarea întregului proces și, deci, la nerespectarea termenului final planificat”.

Susținerea din contestație că doar a specificat faptul că agreează soluția unui cămin prefabricat nu că o să o și folosească modificând astfel conținutul propunerii tehnice, este doar un tertip folosit de contestator, care în încercarea de a-și „masca” modificarea ofertei adusă prin răspunsul la clarificări, folosește interpretarea pe care chiar autoritatea contractantă a dat-o punctului anterior din solicitarea de clarificări respectiv, că doar agreează soluția prefabricată însă la acest punct, această susținere nu este aplicabilă.

Totodată, arată că ... admite „chiar și în situația absurdă, imaginată de autoritatea contractantă”, că abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție însă, SC ... analizat modificarea propunerii tehnice sub acest aspect și a constatat că această modificare nu constituie nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră și nu poate fi acceptată întrucât în documentația de atribuire s-a solicitat execuția căminului în variantă monolită (documentația de atribuire, în Secțiunea 2.1 -

Cadru general, cap. 4.2.2 - Stații de repompare, subcap. 4.2.2.2 - Cerințe lucrări de construcții, unde se specifică: "Căminele se vor realiza din beton monolit C16/20 armat cu PC52 ..."), astfel încât susținerile contestatorului nu pot fi primite.

7. Referitor la solicitarea de a justifica și demonstra durata de execuție alocată pentru reabilitarea rezervorului de 500 mc, respectiv 8 zile, având în vedere toate lucrările necesare (construcții, mecanice, electrice, etc.), autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat faptul că acestea sunt 8 zile lucrătoare timp suficient pentru execuția lucrărilor, conform metodologiei de lucru, modului de organizare și alocării de resurse declarate în propunerea tehnică și a atașat un grafic de execuție. Comisia de evaluare a constatat faptul că graficul prezentat nu este un grafic realist, în el fiind inserate suprapuneri forțate de activități, fiind întocmit numai în scopul de a justifica cele 8 zile de lucru. De exemplu, în ziua 7, se prevăd lucrări simultane de „căptușire” a suprafeței interioare cu vopsea epoxidică și de spălare și dezinfectare a rezervorului, activități imposibil de efectuat în același timp.

Față de aceste constatări, autoritatea contractantă a apreciat că explicațiile nu sunt concludente întrucât ofertantul nu a justificat și demonstrat durata de execuție alocată pentru reabilitarea rezervorului de 500 mc, respectiv 8 zile, respingând oferta ca neconformă.

Totodată, consideră că susținerea contestatorului potrivit căreia abaterea de la propunerea tehnică ar putea fi cel mult un viciu de formă susținut de rezerva de timp avută la dispoziție, viciu care putea fi corectat în opinia sa nu poate fi acceptată, întrucât suprapunerea forțată de activități pentru justificarea unui termen nerealist alocat pentru execuția unor lucrări (în special activități imposibil de efectuat în același timp) nu poate fi considerat un viciu de formă în accepțiunea HG nr. 925/2006, ci denotă o organizare defectuoasă și un grafic eronat.

8. Referitor la garanția pompelor, autoritatea contractantă afirmă că s-a conformat Deciziei CNSC nr. ... și a solicitat clarificări cu privire la prezența în cadrul propunerii tehnice a "mijloacelor/dovezilor/documentelor emise de către producător" prin care ofertantul să facă dovada că pompele/grupurile de pompare sunt garantate pentru numărul minim de 50.000 ore de funcționare, care să susțină simplele afirmații din cadrul Memoriului tehnic de la pagina 31 și 47 (care au fost copiate din caietul de sarcini).

Și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că ... face afirmații tendențioase la adresa sa, neprobate prin documente, citând doar un fragment din decizia CNSC care îi era favorabil, omițând cu bună știință următorul paragraf care dovedește că problema valabilității certificatului de garanție al pompelor nu a

fost, în mod definitiv tranșată, așa cum încearcă contestatorul să inducă în eroare Consiliul.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- în caietul de sarcini a solicitat ofertantului să prezinte garanția emisă de producător;

- având în vedere că prin decizia CNSC nr. s-a stabilit că certificatul de garanție pentru pompe nu se poate emite în faza de ofertare, iar cerința va fi îndeplinită prin orice alte mijloace/dovezi/documente emise de către producător pentru fiecare din tipurile de pompe/grupuri de pompare oferite, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prezența unor astfel de documente în propunerea sa tehnică;

- prin răspunsul la clarificări, acesta nu a indicat înscrisul din ofertă care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, prezentând totodată un alt document, care nu se regăsește în oferta inițială, emis de ... care este reprezentantul producătorului pompelor (distribuitor autorizat) din care reies următoarele: „Durata de viață garantată a echipamentelor este de minim 50000 de ore de funcționare respectând instrucțiunile de operare și planul de mentenanță recomandat; Asigurăm piese de schimb, la cerere și contra cost, pentru echipamentele livrate, pentru o durată de minim 50000 de ore de funcționare, care reprezintă perioada de garanție furnizată de clienții noștri către”;

- cu privire la durata de viață garantată a echipamentelor, care este de minim 50.000 de ore de funcționare, comisia de evaluare constată că Durata de viață garantată a echipamentelor este distinctă de garanția echipamentului;

- conform OG nr. 21/1992, durata de viață a garantată a echipamentelor este de fapt durata medie de utilizare - intervalul de timp, stabilit în documente tehnice normative sau declarat de către producător, ori convenit între părți, în cadrul căruia produsele de folosință îndelungată trebuie să își mențină caracteristicile funcționale, dacă au fost respectate condițiile de transport, manipulare, depozitare și exploatare, iar, termenul de garanție este limita de timp care curge de la data dobândirii produsului, până la care producătorul își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului achiziționat, pe cheltuiela sa, dacă deficiențele nu sunt imputabile consumatorului;

- potrivit art. 7 din același act normativ, producătorul are obligația de a asigura, atât pe durata de fabricație, cât și după scoaterea din programul de fabricație, pentru perioada cel puțin egală cu durata medie de utilizare, calculată de la data vânzării ultimelor produse, direct sau prin terți abilitați, piesele de schimb aferente și service-ul necesar produselor de folosință îndelungată;

- consumatorii au dreptul, conform art. 10 din OG nr. 21/1992, de a li se asigura service-ul necesar și piese de schimb pe toată durata medie de utilizare a produsului, stabilită în documentele tehnice normative sau declarată de către producător ori convenită de părți; de asemenea, conform art. 12. - (1) Consumatorii au dreptul de a pretinde vânzătorilor remedierea ori înlocuirea gratuită a produselor obținute, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau de valabilitate. După expirarea acestui termen, consumatorii pot pretinde remedierea sau înlocuirea produselor/serviciilor care nu pot fi folosite potrivit scopului pentru care au fost realizate, ca urmare a unor vicii ascunse apărute pe durata medie de utilizare a acestora;

- în concluzie, nici măcar din acest document depus ulterior nu rezultă că pompele sunt garantate pentru numărul minim de 50.000 ore de funcționare;

- în cuprinsul contestației, reiterează faptul că documentul „condiții de ofertare” depus la pagina 422 din cadrul ofertei tehnice reprezintă echivalentul certificatului de garanție emis de către furnizorul pompelor ..., însă prin acest document se oferă o garanție de 24 de luni, ceea ce nu este echivalentul a 50.000 de ore de funcționare;

- chiar dacă în cadrul ofertei tehnice precizează că termenul de garanție este de minim 50.000 de ore de funcționare pentru pompele oferite, în cadrul propunerii tehnice nu există nici un document care să susțină această afirmație;

- afirmația că „În relațiile contractuale dintre noi și autoritatea contractantă, societatea noastră este cea care își asumă integral obligațiile de garanție, nefiind de interes pentru autoritatea contractantă relația noastră cu furnizorul nostru și/sau cu producătorul echipamentelor, deoarece raporturile juridice ale autorității contractante se stabilesc cu societatea noastră, noi fiind integrați obligați a ne onora angajamentele contractuale privitoare la garanția produselor puse în operă”, nu are nici o susținere, deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat să se prezinte un certificat de garanție (mijloace/dovezi/documente) emise de către producătorul pompelor, iar ofertantul nu poate să ofere un astfel de certificat de garanție pentru pompe întrucât el nu este producătorul pompelor.

9. Referitor la graficele de execuție prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru alte străzi decât cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a constatat aceleași programări de activități defectuoase, nerespectându-se lungimile de tronsoane maxime, durata probelor, iar completarea stratului de nisip peste suduri se face înainte de finalizarea probei (pag. 89-92).

Totodată, evidențiază că modificarea tehnologiei de execuție se poate vedea și mai clar în graficul pentru distribuția de apă pe strada Sarmisegetusa de la paginile 23 și 24, unde, completarea stratului de nisip peste suduri se face în paralel cu executarea stratului de nisip înglobare Țeavă PEHD - mai puțin sudurile și concomitent cu obturarea anterioară probei preliminară, la ora începerii probei preliminară conducta fiind complet acoperită și concomitent cu începerea probei preliminară se demarează și lucrările de umplutură a tranșelor.

De asemenea, SA subliniază că, în graficul pentru Distribuție apă Strada nr. 2 (pag. 73, 74) și strada 84 (pag. 81, 82), montarea conductei PEHD se finalizează cu 30 de minute înainte de finalizarea săpăturii și aștenerii stratului suport de nisip, iar obturarea conductelor se face înainte de finalizarea săpăturii.

Autoritatea contractantă precizează că, în contestație, se arată că, pe strada 50, volumul de săpătură prezentat pentru utilaje în răspunsul la clarificări reprezintă valori medii, în opinia contestatorului putându-se realiza un volum de săpătură mai mare pe oră astfel încât să se îndeplinească durata de execuție.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a justificat nici măcar valorile medii la care face referire, mai mult, utilajele alocate pentru lucrări au productivitatea în general mai mică decât cea medie declarată în grafic (de exemplu, în răspunsul la clarificări la pagina 11 buldoexcavatoarele au o capacitate de excavare declarată de 35 mc/oră, iar în grafic s-a luat în considerare o productivitate de 50 mc/h), astfel încât susținerile cu privire la posibilitatea realizării unui volum de săpătură mai mare pe oră nu sunt realiste.

De asemenea, pentru justificarea echipamentelor în plus de pe strada Cuza Vodă și strada nr. 32 contestatorul susține că numărul utilajelor alocate pe fiecare stradă în ambele răspunsuri la solicitările de clarificări a fost informativ, însă, autoritatea contractantă menționează că cele două răspunsuri la clarificări la care face referire nu coincid întrucât în primul răspuns distribuția echipamentelor corespunde cu oferta tehnică (lista de utilaje), iar în răspunsul al doilea, această distribuție nu mai corespunde cu oferta, ofertantul prezentând chiar și o listă nouă de utilaje.

SC ...firmă că, în documentația de atribuire nu s-a solicitat o listă cu minimum de utilaje, ci „Lista de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor”, conform tabelului anexat Formularului 13, astfel încât toate susținerile contestatorului cu privire la faptul că va demara lucrarea cu mult mai multe utilaje (pe care teoretic le-ar deține) nu sunt relevante, nefiind susținute de oferta

tehnică cu atât mai mult cu cât acesta nu își poate justifica graficul de execuție cu echipamentele pe care le-a prezentat în oferta tehnică.

Referitor la sprijinirile verticale, respectiv sprijinirile metalice mobile, contestatorul printr-un răspuns tendențios arată că: „orice antreprenor știe că acestea trebuie eliminate odată cu începerea umpluturilor”, dar, deși în oferta tehnică la pag. 123 se precizează: „pentru adâncimi până la 3 m se vor executa sprijiniri ușoare confecționate din material lemnos (...) pentru adâncimi peste 3 m se vor utiliza sprijiniri cu panouri metalice (...)” și „După finalizarea lucrărilor de așternere strat de nisip și montare tub, se va frece la execuția umpluturilor cu pământ, în grosime de 20-30 cm. Pe măsură ce aceste umpluturi se finalizează și verifică, elementele de sprijinire se desfac și se scot din șanț după care se mută în următorul tronson. Viteza de lucru, datorită acestor operații este mult încetinită ceea ce impune reducerea lungimii tronsoanelor săpate”, în graficele prezentate nu ține cont de acest aspect.

Astfel, în graficele prezentate, se observa că montarea sprijinirilor verticale, respectiv sprijinirile metalice mobile se finalizează odată cu săpătura, înainte de finalizarea așternerii stratului suport și înainte de finalizarea montării conductei, pe parcursul execuției umpluturilor, în grafic nu se mai regăsesc activități referitoare la sprijiniri (demonstrarea, scoaterea acestora) și durata de execuție a umpluturilor fiind cvasi similară indiferent de volumul și adâncimea umpluturilor ce trebuie realizate.

..... SA evidențiază faptul că ... face confuzie între textele de lege pe care le invocă în susținerea contestației sale, considerând că autoritatea contractantă ar fi tratat, în mod subiectiv, documentele prezentate de contestator, declarând oferta sa neconformă, tocmai pentru a încălca cu rea-credință criteriul de atribuire și modalitatea precizată în art. 13 din OUG nr. 34/2006. Art. 13 din OUG nr. 34/2006 face parte din Secțiunea a-5-a. titlul „Domeniul de aplicare. Excepții” și se referă la contractele de servicii pentru care nu se aplică prevederile OUG nr. 34/2006, nicidecum la criteriul de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia scrisoarea de confort (care de fapt este scrisoare privind disponibilitățile bănești) a ... ar fi fost emisă după data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător a depus, la data deschiderii ofertelor, scrisoarea de disponibilități bănești nr. 1178/30.05.2013, emisă de Banca Comercială Carpatica, însă, în urma evaluării documentelor de calificare, i s-au solicitat clarificări cu privire la acest înscris. Urmare a acestui fapt, prin adresa nr. 1554 26.09.2013, ... a depus răspuns la clarificările solicitate, respectiv, prin adresa nr. 198/36.09.2013, emisă de Banca Comercială Carpatica.

Contestatorul a luat cunoștință de această a doua adresă cu ocazia studierii dosarului achiziției publice întrucât nu avea acces la documentele de calificare ale altui ofertant, astfel încât acesta știa că este vorba de o clarificare cu privire la un document depus la deschidere și nu de depunerea unui document ulterior ședinței de deschidere, susținerile nereale din contestația care face obiectul prezentului dosar fiind făcute intenționat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL 9 - REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚELE DE APĂ ȘI REȚELE DE CANALIZARE ÎN GHIOROC, CUVIN, MINIȘ, PĂULIȘ ȘI LIPOVA”, coduri CPV 45000000-7, 45111000-8, 45112000-5, 45231300-8, 45232423-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 50.057.328 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... 4832, 4838 din data de ... Consiliul: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de către Anulează raportul procedurii nr. 20017/3814 din 25.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge:

- ca tardivă contestația formulată de ...;
- ca nefondată contestația formulată de

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii”.

Prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... Consiliul: „Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. 24226/23.12.2013, actele subsecvente acestuia și dispune ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să

continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatori și a ofertei intervenientei, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ...”.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. 2929/ 17.02.2014, detalieri și clarificări cu privire la graficul de execuție și cu privire la garanția acordată pompelor.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 5683/24.03.2014, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 676/20.02.2014.

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând nelegalitatea acestora.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca neconformă, ca urmare a faptului că răspunsurile formulate de acesta la solicitările de clarificări sunt fie neconcludente, fie modifică propunerea tehnică; răspunsurile în cauză au ca obiect graficul de execuție prezentat de contestator, respectiv modul și termenul de realizare a lucrărilor pentru anumite obiective și garanția acordată pompelor și grupurilor de pompare.

În ceea ce privește modul de evaluare de către autoritatea contractantă a răspunsurilor la clarificări privind modul și termenul de realizare a lucrărilor pentru anumite obiective, Consiliul constată, având în vedere conținutul documentației de atribuire, că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv, atât prin solicitările formulate cât și prin evaluare, încălcând principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neconcordanțele constatate încadrându-se, prin raportare la întregul propunerii tehnice, ca abateri tehnice minore și vicii de formă, care nu pot conduce la respingerea unei oferte și va admite criticile contestatorului în acest sens.

În luarea acestei decizii, Consiliul a avut în vedere următoarele elemente:

- prevederile din documentația de atribuire, incidente în acest caz, sunt următoarele:

Durata contractului - "18 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor"

Modul de întocmire a propunerii tehnice - "Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor", în care, în formularul 13, la punctul 5 se solicită "Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor"

Modul de întocmire la propunerii tehnice - "Un program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.
3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora.
6. Etape esențiale."

- termenul de execuție de 18 luni, solicitat prin documentația de atribuire, a fost respectat de ofertant în graficul prezentat, iar autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete legate de tehnologia și metodologiile de lucru, propuse de acesta, din care să rezulte că acest termen nu va putea fi respectat, ci face referiri la faptul că justificările contestatorului legate de elementele graficului de execuție conduc la abateri față de metodologiile propuse;

- autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de execuție, termene parțiale, care trebuie respectate, singura obligație impusă din punctul de vedere al termenului o reprezintă durata totală de execuție de 18 luni;

- în cadrul motivelor de respingere, autoritatea contractantă nu precizează existența unor erori tehnice, care să conducă la imposibilitatea execuției lucrărilor în termenul și condițiile tehnice și de calitate, impuse prin documentația de atribuire, ci se referă la nerespectări minore ale metodologiei propuse, analizând operațiile la nivel de ml sau de minute;

- graficul de execuție, solicitat în cadrul propunerii tehnice, este estimativ și are scopul de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că ofertantul a avut în vedere la stabilirea duratei de execuție a etapelor esențiale de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză;

- graficul de execuție poate fi modificat de ofertant pe parcursul execuției, în funcție de situațiile concrete apărute, acesta având obligația de a respecta durata totală precizată în ofertă;

- ofertantul are dreptul de a suplimenta resursele tehnice și umane ce au fost prezentate în ofertă, pe parcursul execuției lucrărilor, în scopul respectării duratei de execuție, ca urmare susținerile autorității contractante privind imposibilitatea realizării unor operații cu "același personal și utilaje" nu pot fi reținute, ca fiind pertinente.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de garanția acordată pompelor și grupurilor de pompare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod eronat, acest motiv, ... a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin documentele prezentate, angajându-se la un termen de garanție de 50.000 ore funcționare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, solicitarea unei astfel de document emis de producător sau de reprezentantul acestuia, nefiind posibilă, deoarece, pe de o parte, cerința formulată de autoritatea contractantă depășește termenele de garanție uzuale, iar, pe de altă parte, între autoritatea contractantă și producător nu există o relație contractuală care să-i creeze acestuia obligații în acest sens, obligațiile legale ale acestuia fiind legate de cel care a achiziționat produsul direct, în cazul de față, ofertantul și de termenul de fabricare a pieselor de schimb pentru modelele scoase din fabricație; documentele emise de producător sau de reprezentantul acestuia se referă la durata de viață a produselor, nu la asumarea de către aceștia a unei perioade de garanție de 50.000 ore de funcționare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, raportat la data la care acesta a luat la cunoștință asupra modului de evaluare a acestei oferte, acestea sunt tardive și lipsite de interes, în condițiile în care susținerile sale cu privire la modul de evaluare al ofertei sale au fost considerate corecte, conform celor expuse mai sus.

Cu privire la adresa nr. 240/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11450/11.04.2014, depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția ca intervenție accesorie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SA.

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 5683/24.03.2014, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare, cu constatarea admisibilității propunerii tehnice depuse de

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 67 alin. (1) CpCiv, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.