



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 460729/04.04.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „RO-EBF/2013/P1/A1/03 Lucrări de consolidare, reabilitare și extindere la sediul SPF Valea Vișeului”, cod CPV 45216110-8 - Lucrări de construcții de instituții de ordine publică (Rev.2), s-a solicitat, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, implicit a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, reluarea evaluării ofertei sale, precum și reanalizarea clarificărilor solicitate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată și menține măsura anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 460729/04.04.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită.

În susținerea contestației sale, ... arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând pe această cale o interpretare total eronată a autorității contractante, în sensul că nu a fost constatat faptul că oferta poate să prezinte erori sau vicii de formă, nesolicitând de altfel nici acceptul de a le corecta.

Astfel, contestatoarea arată că în formularul S depus odată cu oferta se regăsesc valori pentru capitolul 5 - 5.1, 5.2, doar completarea rubricii Total capitol 5, s-a făcut eronat fără însumarea cheltuielilor de la cap. 5. Mai mult de atât, contestatoarea învederează că oferta sa financiară a fost depusă conform modelelor de formulare atașate invitației de participare, Formularul 3 - formularul de ofertă model, nu prezintă distinct modul de ofertare a valorii/procentului de diverse și neprevăzute alocat invitației.

În ceea ce privește eroarea apărută cu ocazia întocmirii formularului S, contestatoarea consideră că aceasta putea fi corectată cu respectarea prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea precizează că, viciile de formă considerate de comisia de evaluare ca fiind de natură a modifica oferta financiară, se regăsesc din valoarea de diverse și neprevăzute, adăugate ulterior formularului de ofertă inițial.

În continuare, contestatoarea precizează că a întocmit cele 2 formulare de ofertă astfel încât să fie în concordanță cu listele de cantități de lucrări în valoare de 868.731,05 euro fără TVA și distinct valoarea de 86.162,752 euro, reprezentând 9,96 % valoarea diverselor și neprevăzute. Totodată, în formularul 3 depus în cadrul răspunsului la clarificări valoarea de 954.893,80 euro

fără TVA, cuprinde valoarea de diverse și neprevăzute în același procent, celelalte condiții ofertate rămânând neschimbate în formularul 3 de ofertă.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că, în discuție, condițiile ofertate nu pot fi considerate erori aritmetice sau o altă ofertă financiară, motivat de faptul că valoarea procentuală de diverse și neprevăzute a ofertei financiare se regăsește în ambele devize generale, respectiv formularul S.

În opinia sa, contestatoarea consideră că anularea procedurii s-făcut cu încălcarea art. (2) din OUG nr. 34/2006.

Învocând Hotărârea nr. 28 din 9.01.2008 și Hotărârea nr. 363 din 14.04.2010, contestatoarea precizează că solicitarea devizului general de către un posibil operator economic pentru o lucrare la care deja se consideră a fi întocmită de către proiectantul obiectivului de investiții și care relevă baza valorică de ofertare într-o procedură de achiziții, se reface după încheierea execuției tuturor lucrărilor, a întocmirii procesului verbal de recepție la terminare în baza legislației cu modificările și completările ulterioare, după încheierea tuturor procedurilor de achiziții ale capitolelor care sunt cuprinse în devizul general estimativ, respectiv la valoarea reală de inventar a obiectivului de investiții și nu la ofertare.

În concluzie, contestatoarea precizează că întrucât obiectul procedurii de atribuire în discuție este de execuție de lucrări și nu de proiectare și execuție, aceasta face ca întocmirea unui deviz general ofertă să nu reprezinte o condiție eligibilă de calificare, cu atât mai mult nici valoarea de diverse și neprevăzute nu este o condiție de a declara oferta conformă sau neconformă.

Prin urmare, consideră că oferta sa răspunde solicitărilor autorității contractante, solicitând pe această cale, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, declararea ofertei sale ca fiind admisă și conformă cu participarea la evaluarea finală conform factorilor de evaluare a documentației de atribuire, implicit de a fi declara câștigătoare în condițiile de admisibilitate și conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. S8/BA/460801 din 15.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11854/16.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor și a evaluării acestora, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări asupra ofertei depuse de contestatoare. Prin răspuns, contestatoarea a retransmis formularul de ofertă (formularul 3) împreună cu anexa la formularul de ofertă, formularul S – Deviz general, completate cu

alte valori decât cele prezentate inițial, respectiv prin formularul de ofertă inițial s-a prezentat o valoare a ofertei de 868.731,06 euro fără TVA, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, oferta prezentată prin formularul de ofertă a fost pentru suma de 954.893,90 euro fără TVA.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la clarificări, a cuprins nu doar concordanța dintre prețul prezentat în formularul de ofertă inițial de 868.731,06 euro fără TVA și prețul prezentat în formularul S - deviz general inițial de 868.731,05, ci aceasta a înțeles să modifice în totalitate oferta prevalându-se de o eroare aritmetică în sensul neincluserii în propunerea financiară inițială a valorii aferente procentului de „diverse și neprevăzute”.

Având în vedere cele prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a luat decizia de a nu mai proceda la analiza celorlalte documente depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, întrucât s-a luat act de modificarea conținutului propunerii financiare a ofertantului ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, respingând oferta depusă de ... în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției s-a solicitat ca cerințele de întocmire a propunerii financiare să cuprindă o valoare reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „oferta financiară a fost depusă conform modelelor de formulare atașate invitației de participare ...”, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca nefondate. Totodată, autoritatea contractantă consideră susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „Valoarea diverselor și neprevăzutele nu sunt obligatorii de realizat, nu implică autoritatea contractantă la obligativitatea de a adjuca și această valoare”, ca fiind lipsită de relevanță.

Raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a respectat modalitatea de întocmire a ofertei, întrucât valoarea de „C+M” ofertată de contestator e calculată greșit, atât în oferta inițială cât și în cea transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificare, fiind calculată fără respectarea prevederilor HG nr. 28/2008, anexa 4 art. 8 cap.4 pct 4-4.6. Astfel, calculând valoarea „C+M” ofertată respectiv  $1.2+1.3+2+4+4.1+4.2+5.1.1$ , rezultă că ofertantul nu a manifestat rigurozitate în constituirea formularului S-deviz general, încălcând totodată prevederile legislative în domeniu reglementate prin HG nr. 28/2008.

Autoritatea contractantă mai precizează că la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont și de notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29. alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că „solicitarea întocmirii devizului general de către un posibil operator economic [...]”, autoritatea contractantă precizează că devizul general a fost solicitat în baza prevederilor art. 5 lit. c) din anexa 4 la HG nr. 28/2008.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului conform căreia „formularele F1, F2, F3, F4 nu au fost modificate”, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a prezentat formularul F1 modificat, acesta având ca total valoare exclusiv TVA la rubrica „C+M”, suma de 868.731,05 euro față de suma de 590.978,516 prezentată inițial în formularul F1.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că diferențele constatate în cadrul ofertei contestatoarei, nu reprezintă erori sau omisiuni de calcul așa cum susține contestatorul ci mai degrabă corecturi majore la o propunere financiară întocmită eronat încă de la depunerea ofertei, solicitând pe această cale respingerea contestației formulată de ... ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „RO-EBF/2013/P1/A1/03 Lucrări de consolidare, reabilitare și extindere la sediul SPF Valea Vișeuului”, cod CPV 45216110-8 – Lucrări de construcții de instituții de ordine publică (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc la data de 25.03.2014, s-a întocmit procesul-verbal nr. 460602, iar rezultatul evaluării acestora în raportul de anulare 460728/04.04.2014.

Nemulțumită de adresa nr. 460729/04.04.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația de față, solicitând revizuirea acestuia.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că este întemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat că: „Propunerea financiară se elaborează în Euro cu două zecimale, conform Formularului 3 (Formularul de ofertă), ... va fi însoțit de: ... Formularul S – Deviz general al obiectivului ( cu 5 zecimale) va fi întocmit cu respectarea HG 28/2008. Punctul 5.3. «Cheltuieli diverse și neprevăzute» din capitolul V «Alte cheltuieli» al Formularului S – Deviz general, se va oferta”.

De asemenea, la pct. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date se specifică: „... Valoarea estimată a contractului fără procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute este de 868.857,00 euro fără TVA. Valoarea estimată fără TVA: 955.375,00 EUR”.

Analizând conținutul propunerii financiare inițiale a contestatoarei, Consiliul reține că în formularul de ofertă - Formularul 3, aceasta a precizat „suma de 868.731,06 euro, ... la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 208.495,45 euro”, iar în Formular S – Deviz general privind cheltuielile necesare realizării RO-EBF/2013/P1/A1/03 Lucrări de consolidare, reabilitare și extindere la sediul SPF Valea Vișeului.\*), a specificat la poziția „Total general” o valoare fără TVA de 868,73105 mii euro, „Din care C+M” în valoare de 587.33533 mii euro.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a transmis cu adresa nr. 72 din 03.04.2014, un nou Formular de ofertă „refăcut” și un nou Formular S „completat cu totalul general”, din care însă rezultă o altă valoare a ofertei în sumă de 957.893,80 euro , ... la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 229.174,51 euro, ... din care 86.162,75 euro reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute”, iar în Formular S – Deviz general la poziția „Total general” s-a specificat o valoare fără TVA de 954,89380 mii euro, „Din care C+M” în valoare de 868,73105 mii euro fără TVA.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nici prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, atunci când a elaborat propunerea financiară inițială, deoarece rezultă clar faptul că valoarea acesteia nu cuprindea suma corespunzătoare „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, chiar dacă aceasta fost menționată în Formularul S – Devizul general la Capitolul V pct. 5.3.

În acest sens, prin includerea ulterioară, ca urmare a răspunsului la clarificări, a valorii „cheltuielilor diverse și neprevăzute” în cadrul propunerii financiare, contestatoarea a modificat atât cuantumul propunerii financiare cât și conținutul acesteia, ceea ce intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, așa cum în mod corect a indicat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, act atacat în prezenta speță.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, Formularul 3 – formularul de ofertă model, „nu prezintă distinct modul de ofertare a valorii/procentului de Diverse și neprevăzute alocat investiției”, aceasta este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a sancționat faptul că în ofertă nu a fost prezentat „distinct valoarea/procentul de Diverse și neprevăzute alocat investiției”, ci faptul că această valoare nu a fost cuprinsă în valoarea ofertei inițiale.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că „Eroarea apărută cu ocazia formularului S putea fi corectată cu respectarea art. 80 alin. (1) și (3) din HG 925/2006”, Consiliul constată că lipsa ofertării valorii „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, nu se încadrează în prevederile legale citate, deoarece o eventuală „corectare/completare” nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, ...” așa cum este prevăzut la alin. (3) din articolul citat anterior, valoarea „cheltuielilor diverse și neprevăzute” lipsind atât din totalul general corespunzător Formularului S – Deviz general cât și din Formularul 3 – Formular de ofertă.

În ceea ce privește, critica contestatoarei referitoare la faptul că „solicitarea întocmirii Devizului general de către un posibil operator economic, pentru o lucrare la care deja se consideră a fi întocmită de către proiectantul obiectivului de investiții ... contravine legislației românești în vigoare”, Consiliul o va respinge ca tardivă, la data depunerii contestației respectiv, data de ... în condițiile în care cerința în cauză a fost clar precizată în cuprinsul documentației de atribuire de care contestatoarea a luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, respectiv la data de 20.02.2014.

Referitor la cererile contestatoarei „de a declara oferta admisă și conformă, participând la evaluarea finală conform factorilor de evaluare ..., de a fi declarată câștigătoare ...”, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile, respectiv, desemnarea operatorului economic câștigător, constituie atributul exclusiv al

membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține în soluționare, susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la prezenta contestație, referitoare la faptul că „valoarea de «C+M» ofertată de contestator este calculată greșit, atât în oferta inițială cât și în cea transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificare, fiind calculată fără respectarea prevederilor HG 28/2008”, deoarece acestea nu au fost menționate ca și motive de respingere a ofertei depusă de contestatoare în actul atacat, respectiv adresa nr. 460729/04.04.2014, privind rezultatul procedurii.

Având în vedere că singura ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă în mod corect, ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația anulării procedurii în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, obligație pe care a respectat-o.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și menține măsura anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...