



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 18/1/784 din 26.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrărilor de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Brașov – lotul 1, SRCF Constanța – lotul 2 și SRCF Timișoara – lotul 3»”, s-a solicitat, pentru lotul 1 și lotul 2:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei contestatoarei pe locul 2 (doi), atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 18/1/784 din 26.03.2014;
- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A. pentru lotul 1 și pentru lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. Euroconsult S.A. de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A., pentru loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrărilor de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Brașov – lotul 1, SRCF Constanța – lotul 2 și SRCF Timișoara – lotul 3»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2013, a solicitat, pentru lotul 1 și lotul 2:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei contestatoarei pe locul 2 (doi), atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 18/1/784 din 26.03.2014;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A. pentru lotul 1 și pentru lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. Euroconsult S.A. de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 5723/.../... din 03.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... și de către S.C. EUROCONSULT S.A., pentru loturile 1 și 2;

- copia clarificărilor solicitate ... și S.C. EUROCONSULT S.A. referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), pentru loturile 1 și 2;

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 18/1/1032 din 11.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11448 din 11.04.2014 și completată cu ofertele respective, înregistrate la Consiliu cu nr. 11703 din 15.04.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6631/.../... din 16.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.04.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 350 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12179 din 18.04.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă și a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 08.10.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 18/1/1285, din care reiese participarea la procedură a unui număr de 3 (trei) ofertanți;

- ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 18/1/784 din 26.03.2014, s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2;

- de asemenea, s-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1 și lotul 2, este cea depusă de S.C. Euroconsult S.A. cu o propunere financiară de 414.950 lei (fără TVA) pentru lotul 1 și 129.985 lei (fără TVA) pentru lotul 2;

- autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare în mod vădit nelegal, astfel:

I. În ceea ce privește neîndeplinirea, în termenul indicat de autoritatea contractantă, a obligației de a depune Agreement Tehnic Feroviar eliberat de Autoritatea Feroviară Română – AFER, pentru furnizarea de servicii feroviare de consultanță, supervizare

- contestatoarea a depus ofertă pentru lotul 1 și lotul 2;
- prin adresa nr. 18/1/1496 din 18.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse de ..., atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2;
- prin adresa nr. 1102/1361 din 25.11.2013, ... a răspuns la clarificările solicitate;
- prin adresa nr. 18/1/1667 din 16.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de contestatoare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2;
- prin adresa nr. 1102/1493 din 20.12.2013, ... a răspuns la clarificările solicitate;
- după aceasta dată, contestatoarea nu a mai primit solicitări de clarificare, primind doar solicitări de prelungire a ofertei și a garanției de participare, la care s-a răspuns afirmativ;

- se citează punctul III.2.1) din fișa de date a achiziției:
„c) Ofertanții români și străini care nu dețin autorizații/agremente AFER sau orice alte documente doveditoare, vor depune un angajament ferm ce va stipula că, în cazul în care ofertantul va fi clasat pe primul loc, acesta se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, toate autorizațiile/agrementele AFER până la finalizarea raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea Contractantă (Comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației/agrementului AFER”;

- din modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire rezultă că ofertantul declarat câștigător, care în cadrul ofertei a depus un angajament, nu a putut prezenta în termenul indicat în mod expres în documentația de atribuire, agrementele solicitate de autoritatea contractantă;

- astfel, prin prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire, s-a acordat un tratament preferențial ofertantului S.C. Euroconsult S.A., care a depus în ofertă un angajament de obținere a autorizației și agreementului AFER, însă nu le-a

prezentat conform cerinței din documentația de atribuire până la finalizarea raportului procedurii;

- rezulta că oferta contestatoarei, declarata admisibilă dar necâștigătoare de către comisia de evaluare, a fost defavorizată prin prelungirea nejustificată a procesului de evaluare până la data obținerii agreementului AFER de către S.C. Euroconsult S.A.;

- potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*;

- se consideră că autoritatea contractantă a încălcat aceste dispoziții legale, acordând un avantaj evident ofertantului declarat câștigător.

2. Neîndeplinirea cerinței privind declararea subcontractantului responsabil cu asistența tehnică pe parcursul execuției, nominalizat în documentația de atribuire în calitate de Proiectant, respectiv Consorțiul format din S.C. Prointec S.A. - Louis Berger S.A.S. - S.C. Consis Proiect S.R.L.

- la punctul 4.2.6 din caietele de sarcini, intitulat *„Asistență tehnică din partea proiectantului”*, se specifică faptul că: *„Serviciile de Asistență Tehnică din partea Proiectantului vor fi subcontractate de Consultant (Inginer) cu respectarea legislației în vigoare. Conform H.G. nr. 28 din 9 ianuarie 2008, activitatea de Asistență Tehnică din partea Proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor este inclusă în devizul general la capitolul de cheltuieli pentru Asistența Tehnică capitolul 3.6.*

În Anexa C sunt prezentate clauzele contractuale obligatorii aferente contractului de subcontractare a Asistenței Tehnice din partea Proiectantului pe perioada desfășurării lucrărilor de execuție”.

- proiectantul la care se face trimitere în cap. 4.2.6. al caietelor de sarcini, este cel care a întocmit Proiectului Tehnic și Detaliile de execuție pentru lucrările care fac obiectul serviciilor de consultanță, respectiv consorțiul S.C. Prointec S.A. - Louis Berger S.A.S. - S.C. Consis Proiect S.R.L., nominalizat la pag. 4 din fișa de date a achiziției;

- din anexa la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/1285 din 08.10.2013, rezultă că ofertantul câștigător S.C. Euroconsult S.A. nu a declarat subcontractantul pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, servicii solicitate în mod expres și

bugetate separat în documentația de atribuire, așa cum au declarat ceilalți ofertanți;

- deși ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această cerință obligatorie privind indicarea proiectantului, autoritatea contractantă a trecut peste această neconformitate în mod vădit nelegal și a declarat oferta admisibilă;

- în etapa de evaluare a ofertei depusă de S.C. Euroconsult S.A., s-au încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Din aceste dispoziții rezultă caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația să aplice cerințele documentației întocmai cum au fost stabilite, fără să le modifice ulterior depunerii ofertelor;

- prin depunerea ofertei, S.C. Euroconsult S.A. și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini care trebuiau respectate astfel cum au fost stabilite.

3. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. Euroconsult S.A.

- conform documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție pentru lotul 1 este de 755.150 lei, iar pentru lotul 2 este de 235.210 lei;

- în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, oferta S.C. Euroconsult S.A. a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 414.950 lei (fără TVA) pentru lotul 1 (55% din valoarea estimată) și valoarea de 129.985 (fără TVA) pentru lotul 2 (55% din valoarea estimată);

- potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, acest preț apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;

- raportat la aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale;

- din calculele efectuate de contestatoare, rata medie zilnică ofertată pentru lotul 1 este de 244 lei, echivalent 4880 lei/lună, cu toate cheltuielile salariale și nesalariale incluse;

- rata medie zilnică ofertată pentru lotul 2 este de 151 lei, echivalent 3020 lei/lună, cu toate cheltuielile salariale și nesalariale incluse;

- aceste rate nu pot susține financiar proiectul, autoritatea contractantă riscând să blocheze derularea lucrărilor;

- astfel, există un risc ridicat ca serviciile prestate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul infrastructură. De asemenea, există premisa ca, în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice;

- în aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț ofertantului declarat câștigător și să constate că prețul ofertat nu poate justifica cheltuielile reale ale serviciilor;

- prin urmare, se solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări și dacă informațiile și documentele furnizate de către ofertant sunt de natură să dovedească capacitatea acestuia de a îndeplini contractul la prețul ofertat;

- în situația în care se va constata că autoritatea contractantă a nesocotit obligația prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, se impune obligarea acesteia să dispună reevaluarea, cu solicitarea de justificări de preț;

- de asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să verifice modul în care oferta declarată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind situația personală a ofertantului (certIFICATE FISCALE care atestă plata datoriilor scadente în luna septembrie 2013), capacitatea tehnică și profesională (experiență similară și experții cheie).

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ... necâștigătoare și a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în ședința de deschidere a fost întocmit procesul-verbal de deschidere nr. 18/1/1885 din 18.12.2012 ce cuprinde 3 anexe corespunzătoare celor 3 loturi;

- operatorii economici care au depus oferte au fost: S.C. Baicons Impex S.R.L., S.C. Euroconsult S.A. și ..., iar prețurile ofertelor citite în cadrul ședinței de deschidere, aferente celor 3 loturi, au fost ;

Lotul 1 - valoare estimată, în lei fără TVA: 755.150.

S.C. Baicons Impex S.R.L. – 723.860 lei

S.C. Euroconsult S.A. – 414.950 lei

... – 669.239 lei

Lotul 2 - valoare estimată, în lei fără TVA: 235.210

S.C. Euroconsult S.A. – 129.985 lei

... – 235.069 lei

Lotul 3 - valoare estimată, în lei fără TVA: 636.110

S.C. Baicons Impex S.R.L. – 634.790 lei

S.C. Euroconsult S.A. – 348.140 lei

- procedura de evaluare a fost extinsă prin nota justificativă nr. 18/1/1354 din 23.10.2013, prin care a fost aprobată prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la finalizarea raportului procedurii de atribuire.

Motivele ...:

1. în ceea ce privește neîndeplinirea în termenul indicat de autoritatea contractantă a obligației de a depune Agreement Tehnic Feroviar eliberat de Autoritatea Feroviară Română – AFER, pentru furnizarea de servicii feroviare de consultanță, supervizare

- în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. III.2.1.b lit. c) *„Ofertanții români și străini care nu dețin autorizații/agremente AFER sau orice alte documente doveditoare, vor depune un angajament ferm ce va stipula că, în cazul în care ofertantul va fi clasat pe primul loc, acesta se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, toate autorizațiile/agrementele AFER până la finalizarea raportului procedurii de atribuire”.*

- ofertantul declarat câștigător, S.C. Euroconsult S.A. a prezentat un angajament pentru obținerea Agreementului AFER, așa cum s-a solicitat în fișa de date pentru ofertanții care nu dețin documentele AFER la data deschiderii ofertelor;

- având în vedere faptul că toate ofertele depuse au fost calificate și conforme, singurul criteriu de stabilire a ofertantului câștigător, a fost criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- în acest sens, ofertantului propus a fi clasat pe locul întâi, i s-a solicitat prezentarea agreementului AFER, iar acesta prin adresele nr. 45 din 24.01.2014 și nr. 76 din 07.02.2014, a solicitat prelungirea termenului, comisia de evaluare fiind de acord cu aceste prelungiri, știut fiind faptul că obținerea agreementului AFER presupune o anumită procedură și un anumit termen;

- comisia de evaluare a dat dovadă de bună credință și a acceptat aceste prelungiri, având în vedere și art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. neîndeplinirea cerinței privind declararea subcontractantului responsabil cu asistența tehnică pe parcursul execuției, nominalizat în documentația de atribuire în calitate de Proiectant, respectiv Consorțiul format din S.C. Prointec S.A. - Louis Berger S.A.S. – S.C. Consis Proiect S.R.L.

- deoarece ofertantul S.C. Euroconsult S.A participant la toate cele trei loturi, a completat formularele de ofertă și a întocmit propunerea financiară cu includerea serviciilor de asistență tehnică, comisia de evaluare considerând că aceste servicii vor fi efectuate de către ofertantul în cauză, fapt pentru care acesta a fost admis, iar oferta acestuia conformă.

3. nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut

- în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 18/1/21 din 10.01.2014, clarificări în ceea ce privește prețul „neobișnuit de scăzut” de 54,95% pentru lotul 1, 55,26% pentru lotul 2 și respectiv 54,73% pentru lotul 3;

- prin adresa nr. 45 din 15.01.2014, ofertantul a răspuns în termenul acordat și a depus justificarea prețurilor, răspuns pe care comisia de evaluare l-a acceptat, cerința fiind astfel îndeplinită.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de ... sunt neîntemeiate și pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. 350 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12179 din 18.04.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă și a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

I. În ceea ce privește neîndeplinirea, în termenul indicat de autoritatea contractantă, a obligației de a depune Agreement Tehnic Feroviar eliberat de Autoritatea Feroviară Română – AFER, pentru furnizarea de servicii feroviare de consultanță, supervizare

- din documentele dosarului achiziției publice rezultă pe de o parte că, ofertantul declarat câștigător a început demersurile pentru obținerea acordurilor după patru luni de la deschiderea ofertelor, iar, pe de altă parte, rezultă că, autoritatea contractantă nu a finalizat raportul procedurii timp de două luni, așteptând ca ofertantul S.C. Euroconsult S.A. să aducă documentele solicitate, astfel:

Dată deschidere oferte	08.10.2013
Dată solicitare acorduri de către autoritatea contractantă	20.01.2014 27.01.2014 11.02.2014
Dată depunere documente pentru obținere acorduri AFER	07.02.2014 la CNCF CFR SA 14.02.2010 la AFER
Dată finalizare evaluare (justificare preț)	15.01.2014
Dată depunere acorduri	07.03.2014

- prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă faptul că a acceptat prelungirea termenului pentru depunerea acordurilor, pe motiv că „obținerea acordurilor AFER presupune o anumită procedură și un anumit termen”;

- această susținere este în mod evident nefondată, în condițiile în care, ofertantul cunoștea cerința privind acordurile AFER încă de la data publicării documentației de atribuire, conform punctului III.2.1) din fișa de date a achiziției;

- prin acordarea de termene succesive, au fost încălcate o serie de dispoziții legale, respectiv art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 2 lit. a) și b), art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- se invocă, în susținerea argumentelor anterioare și o decizie a Curții Europene de Justiție, pronunțată la data de 29 martie 2012, în cauza C-599/10, în cuprinsul căreia s-a reținut că, în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul tratamentului egal;

- se solicită să se constate modul nelegal în care a fost evaluată oferta S.C. Euroconsult S.A. și, în consecință, să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

2. Neîndeplinirea cerinței privind declararea subcontractantului responsabil cu asistența tehnică pe parcursul execuției, nominalizat în documentația de atribuire, în calitate de Proiectant, respectiv consorțiul format din S.C. Prointec S.A. - Louis Berger S.A.S - S.C. Consis Proiect S.R.L.

- la punctul 4.2.6 din caietele de sarcini, intitulat „Asistență tehnică din partea proiectantului”, se specifică faptul că: *„Serviciile de Asistență Tehnică din partea Proiectantului vor fi subcontractate de Consultant (Inginer) către Proiectantul General cu respectarea legislației în vigoare. Conform H.G. nr. 28 din 9 ianuarie 2008, activitatea de Asistență Tehnică din partea Proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, este inclusă în devizul generat la capitolul de cheltuieli pentru Asistență Tehnică capitolul 3.6. (...)*

În Anexa C sunt prezentate clauzele contractuale obligatorii aferente contractului de subcontractare a Asistenței Tehnice din partea Proiectantului pe perioada desfășurării lucrărilor de execuție.”

- de asemenea, conform fișei de date a achiziției, Proiectantul indicat de autoritatea contractantă este consorțiul format din S.C. Prointec S.A. - Louis Berger S.A.S - S.C. Consis Proiect S.R.L.;

- din raportul procedurii rezultă foarte clar că ofertantul declarat câștigător nu a declarat subcontractant pentru asistența tehnică pe S.C. Consis Proiect S.R.L., așa cum au procedat contestatoarea și S.C. Baicons S.R.L. Și așa cum prevedea și documentația de atribuire;

- asistența tehnică se poate efectua doar de partea care a întocmit Proiectului Tehnic, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a menționat faptul că: *„comisia a considerat că aceste servicii vor fi efectuate de către ofertantul în cauză, fapt pentru care acesta a fost admis, iar oferta acestuia conformă”;*

- este inadmisibilă susținerea autorității contractante, în condițiile în care, ofertanții nu puteau să preia partea de proiectare, aceasta urmând să fie subcontractată;

- prin depunerea ofertei, S.C. Euroconsult S.A. și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care trebuiau respectate astfel cum au fost stabilite;

- față de toate aceste considerente, se solicită să se constate modul nelegal în care a fost evaluată oferta S.C. Euroconsult S.A.

3. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. Euroconsult S.A.

- conform Anexei 1 la Formularul de ofertă, la lotul 1, onorariul în lei/zi lucrătoare pentru experți secundari/diriginți de șantier este de 70 lei, iar pentru lotul 2, de 50 lei, cu toate cheltuielile incluse (asigurare echipării birourilor, a întreținerii acestora și a tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor și pe parcursul Perioadei de Notificare a Defecțiunilor; suportul și echipamentul necesar experților în vederea desfășurării activității în mod corespunzător - personal administrativ, șoferi, de secretariat și interpretare; dotarea cu tehnică IT; alte cheltuieli:

- contribuțiile obligatorii, impozit pe salarii și alte rețineri, conform legislației române;
- toate costurile aferente concediului de odihnă;
- cazare și diurnă pentru personalul propriu;
- transport extern pentru personalul nerezident;
- transport intern pentru întregul personal;
- traducerea (dacă este cazul) și multiplicarea documentelor;
- servicii de secretariat și curierat;
- asigurarea dotărilor suplimentare cu mobilier și echipamente;
- echipamente de birotică, plus consumabile;
- echipament de protecție pentru personalul propriu, în timpul vizitelor pe șantier;
- cheltuieli aferente consumului de utilități (electricitate, apă, gaze) și cele referitoare la servicii de comunicație (telefon, fax, internet etc.);
- polițe de asigurare, etc..

- din justificarea prețului, transmisă de S.C. Euroconsult S.A. prin adresa nr. 45 din 15.01.2014, rezultă că salariile zilnice sunt de 46,5 lei/zi echivalent 930 lei/lună pentru lotul 1, respectiv 32,5 lei/zi echivalent 650 lei/lună pentru lotul 2, sub salariul minim pe economie din România, fiind evident că nu au fost prevăzute și celelalte cheltuieli menționate în caietul de sarcini;

- activitatea de dirigenție de șantier se efectuează de ingineri atestați cu vechime de minim 8 ani, care nu poate fi remunerată cu salarii sub nivelul minim pe economie;

- autoritatea contractantă, practic, va bloca supervizarea lucrărilor de reabilitare poduri și podețe distribuite pe aproape 50% din teritoriul României (38 lucrări distribuite în 13 județe), evident cu cheltuieli de transport și cazare mari, neacoperite prin tariful experților secundari/diriginților de șantier (10 lei/zi) sau în cel mai bun caz, acestea vor fi supravegheate doar câteva zile pe lună;

- conform Anexei 1 la Formularul de ofertă, lotul 1, onorariul în lei/zi lucrătoare pentru expert 1 coordonator, este de 400 lei, iar pentru lotul 2 de 245 lei, cu toate cheltuielile incluse;

- din justificările de preț transmise de S.C. Euroconsult S.A. prin adresele nr. 32 din 20.12.2013 și nr. 45 din 15.01.2014, rezultă că, pe de o parte, a nominalizat aceeași echipă de experți principali pentru trei loturi de reabilitări poduri, podețe și tuneluri (38 lucrări distribuite în 13 județe), fiind evident că, cheltuielile de transport care sunt foarte mari nu sunt justificate, iar, pe de altă parte, salariile trecute în justificări cu alte valori pentru aceeași persoană (207 lei/zi lot 1, 100 lei/zi lot 2) nu acoperă celelalte cheltuieli menționate în caietul de sarcini;

- activitatea de expert coordonator-inginer FIDIC se efectuează de ingineri cu experiență și vechime, care nu pot fi remunerați cu salarii sub nivelul minim pe economie, așa cum rezultă dacă se scad din ratele declarate în ofertă, celelalte cheltuieli nesalariale;

- prin urmare, rezultă că autoritatea contractantă a analizat într-un mod vădit superficial răspunsurile ofertantului declarat câștigător și nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale, respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

4. Neîndeplinirea cerințelor privind experții cheie.

- din CV-ul depus pentru expertul lucrări de artă, respectiv Juan Colmenarejo Jusdado, rezultă că acesta nu a fost expert poduri într-un contract similar, conform solicitării exprese din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a);

- prin urmare, se consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă.

5. Nedepunerea garanției de participare în forma solicitată.

- se citează prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- așa cum rezultă din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în vederea completării de către S.C. Euroconsult S.A. a garanției de participare;

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care a acceptat completarea garanției de participare, care conținea vicii de formă.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă i-a declarat oferta necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 350 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12179 din 18.04.2014, prin care ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă și a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă «Lucrărilor de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferată SRCF Brașov – lotul 1, SRCF Constanța – lotul 2 și SRCF Timișoara – lotul 3»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.626.470 lei, fără TVA (valoarea estimată pentru lotul 1: 755.150 lei; pentru lotul 2: 235.210 lei).

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18/1/1285 din 08.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 18/1/781 din 26.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 18/1/784 din 26.02.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată admisibilă, însă situată pe locul 2, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, oferta declarată câștigătoare pentru aceste 2 loturi fiind cea depusă de S.C. Euroconsult S.A.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei contestatoarei pe locul 2 (doi), atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 18/1/784 din 26.03.2014;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A. pentru lotul 1 și pentru lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. Euroconsult S.A. de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Analizând contestația, Consiliul constată că prima critică a contestatoarei vizează faptul că, pe de o parte, S.C. Euroconsult S.A. nu a respectat cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1), referitoare la autorizația AFER, iar pe de altă parte, prin prelungirea termenului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, creându-i ofertantului declarat câștigător, pentru primele două loturi, un avantaj evident.

Cu privire la primul aspect, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, la cap. III.2.1 lit. c), autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților cerința potrivit căreia:

„Ofertanții români și străini care nu dețin autorizații/agremente AFER sau orice alte documente doveditoare, vor depune un angajament ferm ce va stipula ca,

În cazul în care ofertantul va fi clasat pe primul loc, acesta se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, toate autorizațiile/agrementele AFER până la finalizarea raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă (Comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației/agrementului AFER.

Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro

În cazul asocierilor, cerința trebuie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. Euroconsult S.A. a prezentat, pentru fiecare dintre cele două loturi, angajament ferm prin care se obligă ca, în cazul declarării câștigătoare a ofertei sale, să obțină „toate autorizațiile/agrementele AFER solicitate prin fișa de date a achiziției”.

Așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, prezentarea Autorizației de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar eliberată de Autoritatea Feroviară Română – AFER, solicitare careia S.C. Euroconsult S.A. i-a dat curs prin prezentarea documentului „Acord tehnic feroviar Seria AT Nr.240/2014”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire condițiile în care urmează a se prezenta acordul emis de AFER, condiții aplicabile tuturor ofertanților și cu care contestatorul a fost de acord prin neatacarea acestora, nu poate fi imputat autorității contractante faptul că a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător pentru lotul 1 și 2 prin solicitarea documentului în cauză cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește prelungirea nejustificată a termenului de finalizare a procedurii de atribuire, Consiliul reține, pe de o parte că autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi termenul de evaluare a ofertelor, în cazuri temeinic justificate, conform art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, în luarea deciziei de prelungire a termenului a avut în vedere, așa cum susține și în punctul de vedere, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și a principiului asumării

răspunderii statuate de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse modului în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A. sub aspectul prezentării documentelor emise de AFER.

O a doua critică, autoarea contestației invocă neîndeplinirea de către S.C. Euroconsult S.A. a cerinței de la pct. 4.2.6 din caietul de sarcini privind declararea subcontractantului responsabil cu asistența tehnică pe parcursul execuției, nominalizat în documentația de atribuire în calitate de proiectant, respectiv Consorțiul format din S.C. PROINTEC S.A. – LOUS BERGER S.A.S – S.C. CONSIG PROIECT S.R.L.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că în caietul de sarcini la punctul 4.2.6 denumit *„Asistență tehnică din partea proiectantului”* autoritatea contractantă a stabilit ca *„Serviciile de Asistență Tehnică din partea Proiectantului vor fi subcontractante de Consultant (Inginer) cu respectarea legislației în vigoare. Conform HG nr. 28 din 9 ianuarie 2008, activitatea de Asistență Tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor este inclusă în devizul general la capitolul de cheltuieli pentru Asistență Tehnică capitolul 3.6 (...). În Anexa C sunt prezentate clauzele contractuale obligatorii aferente contractului de subcontractare a Asistenței Tehnice din partea proiectantului pe perioada desfășurării lucrărilor de execuție”*.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul S.C. Euroconsult S.A., Consiliul constată că în Formularul 13 – Lista cu subcontractanții, așa cum confirmă însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu a fost menționat ca subcontractant, pentru serviciile de asistență tehnică din partea Proiectantului, Consorțiul format din S.C. PROINTEC S.A. – LOUS BERGER S.A.S – S.C. CONSIG PROIECT S.R.L.

Prin urmare, este reținut faptul că la elaborarea ofertei S.C. Euroconsult S.A. nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a stabili caracterul admisibil al ofertei prin raportare la prevederile propriei documentații de atribuire, cu respectarea

dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la atribuțiile stabilite în sarcina sa.

Sușinerile autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit cărora „S.C. Euroconsult S.A. participant la toate trei loturi a completat formularele de ofertă și a întocmit oferta financiară cu includerea serviciilor de asistență tehnică, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a considerat că aceste servicii vor fi efectuate de către ofertantul în cauză, fapt pentru care acesta a fost admis iar oferta acestuia conformă”, nu vor fi reținute în soluționare ca fiind întemeiate, având în vedere faptul că în evaluarea ofertei, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a se raporta exclusiv la prevederile documentației de atribuire, în speță să verifice dacă ofertantul a menționat ca subcontractant Proiectantul pentru partea de Asistență tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii, situație în care se impune reevaluarea ofertei depusă de S.C. Euroconsult S.A.

Prin contestația formulată este criticat prețul neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. Euroconsult S.A. pentru lotul 1 și 2 fiind invocat faptul că autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsurile ofertantului declarat câștigător, având în vedere faptul că salariile, pentru lotul 1 de 930 lei/lună și de 650 lei/lună pentru lotul 2, se situează sub salariul minim pe economie din România, pe de o parte, iar pe de altă parte, activitatea de dirigenție de șantier se efectuează de ingineri atestați cu vechime de minim 8 ani.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că a fost nominalizată aceeași echipă pentru toate cele trei loturi (38 lucrări distribuite în 13 județe), situație în care cheltuielile de transport sunt mari și nejustificate, în opinia sa, cât și faptul că salariile indicate în justificări au alte valori pentru aceeași persoană (207 lei/zi lot.1, 100 lei/zi lot 2), valori care nu acoperă, celelalte cheltuieli menționate în caietul de sarcini.

Cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A. sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în etapa de evaluare autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 18/1/21 din 10.01.2014, punctul 3, astfel: „Întrucât valoarea ofertei financiare depusă de dumneavoastră pentru loturile 1, 2 și 3, reprezintă 54,95%, 55,26% și respectiv

54,73% din valoarea estimată a contractelor, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. 34/2006, vă solicităm clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut”.

Cu adresa nr. 45 din 15.01.2014, S.C. Euroconsult S.A. a dat curs solicitării, prezentând pentru fiecare dintre cele trei loturi justificarea prețului ofertat, verificarea acestuia făcând obiectul procesului verbal de evaluare nr. 18/1/137 din 27.01.2014, când autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a consemna faptul că „(...) la analizarea răspunsului ofertantului EUROCONSULT SA participant pentru cele trei loturi EUROCONSULT SA, transmis prin adresa nr. 45/24.01.2014 în termenul acordat de către comisia de evaluare”, fără a face dovada verificării răspunsului, respectiv a modului în care a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru loturile 1 și 2, mențiuni reluate ulterior și în raportul procedurii de atribuire nr.18/1/781 din 26.03.2014.

Analizând documentele emise de comisia de evaluare în activitatea desfășurată, respectiv raportul procedurii, întocmit la finalizarea activității comisiei de evaluare, Consiliul constată că în niciunul dintre aceste acte întocmite în desfășurarea procedurii nu se regăsesc consemnate aspecte legate de modul în care a fost analizată justificarea prețului ofertat de către S.C. Euroconsult S.A. pentru lotul 1 și 2. Astfel, în lipsa menționării în actele comisiei de evaluare a modului în care a fost analizat răspunsul cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, pentru lotul 1 și 2, Consiliul reține că nu poate fi realizată o verificare a modului în care comisia de evaluare a respectat dispozițiile legale referitoare la analiza unui preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și a celor prevăzute de art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în

legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

În atare situație, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile, situație în care se impune reevaluarea ofertei depusă de S.C. Euroconsult S.A. cu privire la aspectele criticate.

Contestatoarea critică și faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare referitoare la experții cheie, în speță faptul că din CV-ul depus pentru expertul lucrări de artă, dl Juan Colmanarejo Jusdado, rezultă că acesta nu a fost expert poduri într-un contract similar conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a).

Analizând această observație Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, dovada existenței unui „*Expert cheie: EXPERT LUCRĂRI DE ARTĂ ***** a) Studii și cerințe generale:*

*aa) absolvent de studii superioare în domeniul construcții civile ***

b) Experiența specifică:

*- experiența profesională în calitate de expert de poduri în echipa de consultanță/supervizare lucrări de construcții/reabilitare a infrastructurii/suprastructurii feroviare*** care a inclus și specialitatea poduri, în cel puțin un proiect/contract de servicii”.*

Din CV-ul depus pentru dl Juan Colmenarejo Jusdado rezultă că acesta a participat la mai multe proiecte Consiliul reținând cu titlu de exemplu:

„Extindere Autostrada a-6. patru benzi tronson: Las Matas (Nod m-50) – Villalba km 23-km 39 și extindere autostrada a-6. a treia bandă tronson. Villalba-Drum de legătură Valle de los Caidos, km 39,600-km 48,000”;

„Autostrada varianta de ocolire madrid M-50 subtronson A-6/m-409”;

„Suprimare Pod Paseo Sana Maria de la Cabeza și construcție pasaj”.

Față de cele constatate, Consiliul nu poate reține faptul că expertul în cauză nu a participat la cel puțin un proiect care să includă și specialitatea poduri, prin urmare nu se poate reține că cerința de calificare nu a fost îndeplinită, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Prin contestație este criticat și faptul că S.C. Euroconsult S.A. nu a depus garanția de participare în forma solicitată,

situație în care contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, atunci când a solicitat acesteia clarificări în vederea completării garanției de participare.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că S.C. Euroconsult S.A. a depus:

- pentru lotul 1, scrisoare de garanție bancară emisă de Alpha Bank România S.A. nr.001ILGG132740001/01.10.2013, în valoare de 6500 lei; și

- pentru lotul 2, Scrisoare de garanție bancară emisă de Alpha Bank România S.A. nr.001ILGG13740003/07.10.2013 în valoare de 2100 lei.

Conform celor consemnate în procesul verbal de analiză nr. 18/1/1290 din 08.10.2013, *„La analiza amănunțită a formei scrisorii de garanție bancară constituite de ofertantul EUROCONSULT SA pentru cele 3 loturi, comisia de evaluare a constatat că scrisorile de garanție emise nu conțin paragraful «garanția de participare este irevocabilă» așa cum este prevăzut la art. 86 alin.2) din H.G. nr. 925/2006, fapt care, comisia de evaluare a solicitat completarea scrisorilor de garanție bancară cu acest paragraf”.*

Demersul autorității contractante s-a materializat prin emiterea adresei nr. 18/1/1291 din 08.10.2013, când a solicitat ofertantului să prezinte, de la banca emitentă, *„o completare la scrisorile mai sus menționate în care să se precizeze în clar că «garanția de participare este irevocabilă» având în vedere prevederile art. 86 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006”*, solicitare căreia acesta i-a dat curs prin depunerea documentelor denumite *„Modificare nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. 001ILGG13740003”* emisă de Alpha Bank în data de 10.10.2013 și *„Modificare nr. 2 la scrisoarea de garanție bancară nr. 001ILGG132740001”*.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a) *„Garanție de participare”* autoritatea contractantă a stabilit cuantumul acestora pentru fiecare dintre cele trei loturi, cât și forma în care urma a se prezenta, respectiv Formularele 2.1, 2.2 și 2.3.

Analizând conținutul formularelor 2.1 (aferent lotului 1) și 2.2 (aferent lotului 2), Consiliul constată că în conținutul acestora nu apare mențiunea *„garanția de participare este irevocabilă”*, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge o ofertă al cărei document de constituire a garanției de participare conținea toate elemente solicitate prin

documentația de atribuire, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...)*

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Așa cum s-a consemnat în procesul verbal de analiză din data de 08.10.2013, comisia de evaluare a avut în vedere, în luarea deciziei de solicitare de completare a scrisorilor de garanție, dispozițiile art. 86 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Garanția trebuie să fie irevocabilă”, iar prin solicitarea de completare a scrisorilor de garanție bancară, pentru loturile 1 și 2, a dorit să se asigure de caracterul irevocabil al acestora.

Față de cele de mai sus, nu poate fi reținută în sarcina autorității contractante încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, critica cu privire la acest aspect dovedindu-se a fi nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Euroconsult S.A., pentru loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.