



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de S.C. ... cu sediul în ... str... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa: ... și reprezentată convențional prin Av. ... împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, organizată de S.C. ...cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „ cod CPV ... având sursa de finanțare: „*Alte fonduri*” s-a solicitat:

- de atribuire a contractului comunicat prin adresa nr. 556/26.03.2014, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L., în sensul de a se constata că această ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut și/sau este inacceptabilă și/sau neconformă raportat la documentația de atribuire și trebuia respinsă în urma evaluării;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente contestate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulate de S.C. ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu S.C. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de S.C. ... reprezentată convențional prin Av. ... împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, organizată de S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „ cod CPV ... având sursa de finanțare: „*Alte fonduri*” s-a solicitat:

- de atribuire a contractului comunicat prin adresa nr. 556/26.03.2014, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L., în sensul de a se constata că această ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut și/sau este inacceptabilă și/sau neconformă raportat la documentația de atribuire și trebuia respinsă în urma evaluării;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul solicită, în temeiul art. 274 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006 accesul la dosarul de achiziție publică.

Contestatorul consideră că procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 556/26.03.2014, nu este conform cu legislația în domeniul achizițiilor publice având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la situația personală a ofertantului câștigător:

- în cap. III.2.2 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului autoritatea contractantă a impus o serie de declarații pe care operatorii economici trebuie să le depună pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe;
- din documentele depuse nu rezultă în mod clar/cert faptul că oferta depusă respectă cerințele impuse în sensul că declarațiile la care face trimitere capitolul amintit din fișa de date nu au fost completate în conformitate cu art. 180, art. 181, art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
- de asemenea, în cuprinsul cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui „certificat contestator ORC din care să rezulte obiectul de activitate, care să fie corespondent obiectului contractului”;
- din documentele depuse nu rezultă faptul că domeniul de activitate al ofertantului declarat câștigător este unul relevant pentru obiectul contractului de achiziție publică și, prin urmare nu este demonstrată capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la capacitatea economică și financiară a ofertantului câștigător:

- în cuprinsul cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, a fost solicitat „bilanț contabil pe anul 2013 sau alte documente financiar contabile din care să rezulte situația economico-financiară a ofertantului pe 3 ani;
- din documentele depuse rezultă că nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe nefiind depus bilanțul contabil pe anul 2013 sau alte documente din care să rezulte situația financiară a acestuia pe ultimii 3 ani;

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului câștigător:

- în cuprinsul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, a fost solicitat ca „ofertantul să comunice o listă a principalelor în ultimii 3 ani”;
- din documentele depuse rezultă că nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe nefiind depusă lista principalelor prestate în ultimii 3 ani și nici formularul 10 solicitat;

- în cuprinsul cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, a fost solicitat ca „ofertantul să aibă obținută certificarea ISO 9001 privind sistemul calității activității acestuia și certificarea ISO 14001 privind respectarea cerințelor de protecția mediului”;

- din documentele depuse rezultă că nu s-a făcut dovada faptului că certificatele ar fi valabile la data-limită de depunere a ofertelor;

Referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător:

- potrivit comunicării ui procedurii, oferta declarată câștigătoare are un preț în cuantum de 166.495,41 lei;

- în cuprinsul invitației de participare nr. ... și fișa de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este stabilită la 225.000 lei.

În susținerea sa, contestatorul invocă prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 precum și art. 72 alin. 2 lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic modalitatea de întocmire a prețului neobișnuit de scăzut. Pe lângă faptul că aceasta nu a efectuat toate demersurile necesare pentru a se asigura că prețul ofertat de câștigător va putea executa contractul la prețul propus, dar în parametri minim stabiliți de documentația de atribuire, din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu rezultă că acesta dovedește faptul că un astfel de preț nu afectează calitatea lor prestate și a produselor utilizate în executarea contractului.

Contestatorul arată că oferta câștigătoare nu cuprinde în propunerea financiară toate prețurile care sunt solicitate în documentația de atribuire și nici prețurile ofertate nu arată că acest ofertant poate executa contractul la nivelul calitativ solicitat.

De asemenea, prețurile pentru consumabile nu reflectă calitatea solicitată prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prețurile lor ofertate nu reflectă posibilitatea reală de a efectua serviciul solicitat, la suprafața impusă, la numărul de ore impuse, la programul cerut și la capacitatea de personal care ar fi necesară. Mai mult, propunerea financiară nu cuprinde toate prețurile pe care autoritatea contractantă le solicită în documentația de atribuire, respectiv ofertarea fiecărui serviciu menționat în caietul de sarcini și a produselor consumabile.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. Astru Grup S.R.L. trebuie respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător:

Contestatorul consideră că oferta tehnică nu respectă cerințele documentației și nu reflectă îndeplinirea condițiilor impuse în caietul de sarcini pentru derularea în parametri impuși a contractului de achiziție publică, deoarece nu au fost depuse toate declarațiile de disponibilitate a personalului propus pentru derularea contractului.

Nu a fost îndeplinită cerința privind aparatura tehnică ce va fi utilizată pe parcursul derulării contractului și care să dovedească capacitatea operatorului economic de a presta le ofertate în parametri calitativi impuși.

Ofertantul declarat câștigător avea obligația de a detalia oferta tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, inclusiv de a preciza aparatura utilizată, personalul disponibil pentru derularea contractului, consumabilele utilizate, potrivit pct. 3.3 din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cel puțin cerințele menționate având în vedere că personalul ofertat nu justifică îndeplinirea calitativă a lor în programul solicitat de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 278 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită Consiliului să analizeze inclusiv dacă autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 34 alin. 2) și 3) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 556 din 26.03.2014 nu respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă fiind obligată să respingă oferta ... ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă și să declare oferta S.C. ...ca fiind câștigătoare.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei, precum și organizarea unor audieri.

Prin adresa nr. 610/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10694/07.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă modul de derulare al procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la motivele invocate de contestator referitor la situația personală, capacitatea economică financiară, tehnică și profesională a ofertantului S.C.... S.R.L., autoritatea contractantă arată că atât din declarațiile depuse cât și din răspunsurile la

clarificări acesta îndeplinește criteriile necesare solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, precum și prevederile art. 198 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 12149/17.04.2014, ... a transmis documentul intitulat „Note scrise”, solicitând respingerea criticilor formulate de autoritatea contractantă ca nefondate și admiterea contestației formulate, având în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că susținerile din prezentele note scrise nu se pot încadra în categoria de completări ale contestației întrucât nu se modifică petitul acțiunii, ci se dezvoltă argumentele expuse în contestație.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, contestatorul o consideră neîntemeiată, deoarece contestația a fost formulată în termen legal, în data de 31.03.2014.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul supune atenției Consiliului să verifice dacă oferta este conformă cu cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 278 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 274 alin. (1), art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, art. 261 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul consideră că atât timp cât autoritatea contractantă nu a considerat că este necesar a se coopta un expert pentru aspectele de natură tehnică în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu este nevoie de intervenția vreunui expert pentru a se verifica conformitatea ofertei tehnice a intervenientei cu cerințele caietului de sarcini, aspect care pot fi analizate și de către CNSC și instanța de judecată.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. nu respectă condițiile caietului de sarcini având în vedere faptul că în urma solicitării de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis răspunsul nr. 178/25.03.2014, prin care a explicat îndeplinirea ofertei sale cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că raportul procedurii nr. 560/26.03.2014 nu respectă prevederile ordonanței și nici a actelor

normative incidente, respectiv art. 213 alin. (2) lit. h), Ordinul nr. 302/2011.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în vreun fel explicațiile oferite de S.C. ...S.R.L. prin răspunsul nr. 178/25.03.2014, constatând doar că ofertantul a formulat un răspuns considerând că simpla formulare a unui răspuns, fără a fi analizat prin prisma criteriilor prevăzute de ordonanță, este suficientă pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul consideră că aceasta nu a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, nefiind detaliată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar prețul neobișnuit de scăzut nu a fost justificat în vreun fel în urma răspunsului nr. 178/25.03.2014, autoritatea contractantă procedând doar la o analiză formală a acestuia, încălcându-se astfel, prevederile art. 202 din ordonanță și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 556 din 26,03.2014 nu respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă fiind obligată să respingă oferta S.C. ....ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă și să declare oferta S.C. ... ca fiind câștigătoare.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 12149/17.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ...S.A., a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV ... având sursa de finanțare: „*Alte fonduri*” prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că S.C. ... a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă prin poștă la data de 31.03.2014, potrivit plicurilor și facturilor existente la dosarul cauzei, iar actul atacat, respectiv adresa de comunicare a ui procedurii, a fost emisă la data de 26.03.2013.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de în cauză, respectiv 225.000,00 RON, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul de 5 zile pentru depunerea contestației, data limită de formulare a contestației fiind 31.03.2014.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... și nr. 557/2014. Prin Decizia nr. ... 557 din ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C..... și, în parte, contestația formulată de S.C. ...în contradictoriu cu ...și a obligat autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini potrivit celor reținute în motivare și la publicarea în SEAP a modificărilor aduse acestuia, urmare a achiesării din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură. Totodată, a respins ca nefondată cererea de anulare a procedurii formulată de S.C. ...S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. 500/17.03.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă



de către S.C. ...S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 560/26.03.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării ui procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a ui procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ....S.R.L.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

*“III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006*

*declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006*

*declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006*

*III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale certificat constatator ORC din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului, care să fie corespondent obiectului contractului*

*III.2.2) Capacitatea economică și financiară depunere bilanț contabil pe anul 2013 sau alte documente financiar contabile din care să rezulte situația economico financiară a ofertantului*

*declarație privind cifra de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani*

*III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul să comunice o listă a principalelor prestate în ultimii 3 ani*

*III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*

*ofertantul să aibă obținută certificarea ISO 9001 privind sistemul calității activității acestuia și certificarea ISO 14001 privind respectarea cerințelor de protecția mediului”.*

Analizând documentele de calificare prezentate de câștigător, filele 272 – 300 din dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- acesta a depus cele 3 declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 180, de art. 181 și de art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006;
- din certificatul constatator rezultă că operatorul economic câștigător are ca activitate principală: 8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor, iar ca activități secundare: 8122 – Activități specializate de curățenie, 8129 – Alte activități de curățenie;
- a depus bilanțul contabil pe anul 2013 și declarație privind cifra de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani;
- a depus o listă a principalelor prestate în ultimii 3 ani;
- a depus certificatele ISO 9001 și ISO 14001, valabile la data depunerii ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că operatorul economic câștigător a îndeplinit cerințele de calificare.

În momentul elaborării documentației de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator asupra ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 225.000 lei fără TVA.

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de câștigător a fost de 166.495,41 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

*(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau lor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea lor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006:

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a*

*efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare, prin adresa nr. 546 din 25.03.2014, a solicitat SC ...(câștigătorul) să justifice oferta sa financiară, prezentând informațiile solicitate la alin. (3) de la art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 178 din 25.03.2014, căreia îi anexează o serie de documente filele 23 – 25 din dosarul cauzei precizând următoarele:

*"Sistemul de management aplicat de societatea noastră asigură un control eficient și continuu asupra procedurilor și operațiilor care influențează calitatea.*

*Obiectul contractului îl constituie prestarea lor de curățenie în următoarele piețe:*

*Piața Centrală cu program de 12 ore/zi;*

*Piața mărfuri industriale cu program de 12 ore/zi;*

*Piața lactate cu program de 12 ore/zi;*

*Piața Micro 14 cu program de 3 ore/zi;*

*Piața Micro 12 Crâng cu program de 3 ore/zi;*

*Piața Micro 5 cu program de 3 ore/48 ore.*

*Tinand cont de importanta obiectivelor prezentate vom asigura personal necesar pentru prestarea activitatilor asupra: -platourilor piețelor; -trotuarului și suprafetelor de acces; -grupului sanitar din Micro 5; -spatiilor de parcare a autovehiculelor; -alte spatii anexe.*

*Ca obligatorii vom respecta prevederile capitolului 3, pct.3.2 din caietul de sarcini, cât și dotările necesare corespunzător suprafetelor indicate, pentru obținerea unui grad ridicat de curățenie.*

*Ca forța de munca am respectat normativile in vigoare, cat si cerințele ... din piețe care cunosc volumul de munca din fiecare piața si anume:*

- piața centrala 6 persoane 8 ore / zi*
- piața mărfuri industriale 1 persoana 8 ore / zi*
- piața lactate 2 persoane 8 ore / zi*
- piața Micro 14 1 persoana 3 ore/zi*
- piața Micro 12 Crâng 1 persoana 3 ore / zi*
- piața Micro 5 1 persoana 3 ore / 48 ore*

*La stabilirea ofertei s-a tinut cont de asigurarea salariului minim pe economie si menținerea ofertei financiare timp de 30 zile la care s-a adaugat:*

- rezerva CO,CM 10%;*
- contributie angajator CAS 20.8%;*
- contributie șomaj 0.5%;*
- contributie CASS 5.2%;*
- fond accidente 0.159%;*
- contributie ptr.concedii si indemnizații 0.85%;*
- fond garantare creanțe salariale 0.25%*

*Total cheltuieli pe salariat 1194.55 lei*

*Personalul va fi dotat cu echipament de lucru personalizat, iar cei care desfasoara activitatea in hala de branza, va avea o culoare diferita a echipamentului fata de cel destinat altor zone de curățenie.*

*Fata de volumul de munca am prezentat forța de munca necesara care va lucra dupa un program care va fi stabilit impreuna cu Administrația Piețelor si in funcție de afluența publicului cumpărător la anumite ore din cursul zilei.*

*Materialele pe care le folosim au fost prezentate in oferta tehnica in lista produselor utilizate pentru fiecare zona de igienizat. Materialele sunt aprovizionate direct de la producător la un pret convenabil si materializat in devizul ofertei financiare.*

*Pe langa forța de munca prezentata SC ...SRL va utiliza: - una mașina mecanica maturat exterior;*

- una mașina spalat curatat pardoseli;*
- aspirator de mare capacitate;*
- aspirator de frunze.*

*De mentionat ca valoarea acestor utilaje nu a fost introdusa in valoarea ofertei, acestea au fost achiziționate din realizarea altor contracte (terminate), motiv pentru care nu este necesara o alta investitie, decât pubelele stabilite ca necesar cu ... piețelor.*

*Atat valoarea utilajelor amortizate cat si prețul produselor de curățenie achiziționate direct de la producător au contribuit la stabilirea valorii ofertei la un pret mai mic.*

*Aceste precizări le consideram semnificative cu privire la fundamentarea economica a ofertei financiare.*

*Fata de cele prezentate consideram ca SC... SRL are capacitatea necesara prestării mentionate.*

*Prevederile Caietului de Sarcini sunt asimilate integral de către societatea noastra in calitate de prestator si se regăsesc articol cu articol in prezenta propunere tehnica si precizările solicitate de D-voastra cu adresa nr.546 din 25.03.2014".*

Anexat acestor precizări, se prezintă o calculație de preț prin care se justifică prețul ofertat, în sensul precizării celor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

- tariful lunar și tariful pe 9 luni este stabilit pe fiecare locație, precum și tariful total general pe an;
- în calculația de preț a prevăzut cheltuielile cu echipamentul de lucru și protecție, cheltuielile cu dotări, cheltuieli cu consumabile;
- pentru materialele folosite a prezentat fișe tehnice de la producător;
- utilajele folosite au fost achiziționate cu ocazia altor contracte finalizate, aceste utilaje fiind deja amortizate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic câștigător a răspuns amănunțit tuturor solicitărilor autorității contractante în scopul justificării prețului ofertat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea tarifelor ofertate, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lor ofertate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că S.C..... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ...S.R.L.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de



clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. ...S.R.L., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C.....R.L., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Restul criticilor contestatorului, privind propunerea financiară a câștigătorului, vor fi respinse ca nedovedite. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*.

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică, în mod selectiv, propunerea financiară (spre exemplu: *Prețurile lor ofertate nu reflectă posibilitatea reală de a efectua serviciul solicitat, la suprafața impusă, la numărul de ore impuse, la programul cerut și la capacitatea de personal care ar fi necesară*), se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge și criticile contestatorului cu privire la propunerea tehnică a câștigătorului întrucât, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, care stipulează că *„sarcina probei: cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în

contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

În acest sens, se observă că S.C. ... nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la propunerea tehnică a câștigătorului, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, de către concurenți. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale (audieri) este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține (19) pagini.