



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, privind încheierea unui acord-cadru, având ca obiect: „FURNIZARE ȘI INSTALARE IMPRIMANTE MULTIFUNCȚIONALE MONOCROM (ALB-NEGRU)”, coduri CPV 30232000-4, 51620000-4, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director Comercial, împotriva adresei nr. 590256/23.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea Comunicării MFP nr. 590256/23.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, ca fiind nelegală și netemeinică;

- anularea tuturor actelor subsecvente Comunicării MFP nr. 590256/23.04.2014;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin raportare la obligațiile legale pe care aceasta le are conform OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... reprezentată prin ... – ... împotriva adresei nr. 590256/23.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către

autoritatea contractantă s-a solicitat anularea comunicării mai sus menționate, menținerea oferta sale ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea documentelor depuse de toți ofertanții.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... .. și de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 590256/23.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea Comunicării MFP nr. 590256/23.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, ca fiind nelegală și netemeinică;

- anularea tuturor actelor subsecvente Comunicării MFP nr. 590256/23.04.2014;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin raportare la obligațiile legale pe care aceasta le are conform OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins suspendarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației, contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis

comunicarea nr. 590256/23.04.2014 (a cărei anulare o cere) prin care respinge oferta sa ca fiind neconformă, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

... afirmă că, prin interpretarea ilegală și incorectă a propunerii sale tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a săvârșit contravențiile prevăzute la art. 293 lit. g) și v) și sancționate de art. 294 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006; reaua-credință și intenția directă, vădită, în luarea deciziei de a interzice accesul la această procedură de achiziție publică, rezidă din faptul că, în ciuda dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă/comisia de evaluare nu a solicitat clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru a se putea permite demonstrarea conformității ofertei sale cu cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la unul din motivele de respingere a ofertei sale, respectiv capacitatea minimă de alimentare cu hârtie, contestatorul face următoarele precizări:

- conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă își susține decizia de respingere a ofertei prin faptul că, deși s-a cerut ca imprimantele să aibă o „capacitate alimentare hârtie: tăvi cu capacitate între minim 100 și maxim 500 de coli”, în oferta sa tehnică s-a specificat faptul că „tava universală are o capacitate de 80 de coli”, însă, autoritatea contractantă refuză cu rea-credință să observe faptul că în oferta tehnică este precizat faptul că imprimantele ofertate au „2 casete x 550 coli fiecare și, suplimentar, o tavă universală pentru 80 de coli”; prin urmare, cerința ca imprimantele să aibă tăvi cu o capacitate între minim 100 și maxim 500 de coli este îndeplinită, tava universală de 80 de coli fiind o dotare suplimentară cerințelor autorității contractante, ceea ce nu poate duce decât la o îmbunătățire a calităților produsului ofertat autorității contractante și la o valorificare mai bună a fondurilor alocate prezentei proceduri de achiziție publică;

- în fapt, referitor la această cerință din Caietul de sarcini privind capacitatea de alimentare cu hârtie a unei imprimante, relevant este că autoritatea contractantă indică drept capacitate minimă totală de alimentare cu hârtie a unei imprimante valoarea de 1.100 de coli, cerință pe care oferta sa tehnică o satisface din plin, imprimantele ofertate având o capacitate minimă de alimentare cu hârtie de 1.180 coli (2 casete x 550 coli fiecare + o tavă universală de 80 coli);

- prin modul în care a înțeles să respingă oferta sa, ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat, cu rea-credință prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006, nesocotind principiile

fundamentale ale OUG nr. 34/2006; produsul oferit nu doar îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, dar are calități mult îmbunătățite față de ceea ce autoritatea contractantă a cerut, ceea ce nu poate fi decât în beneficiul acesteia;

- așa cum se poate observa și din tabelul de mai jos (extras din propunerea tehnică), capacitatea totală maximă a imprimantelor oferite este de 1.180 de coli care se poate mări opțional, prin achiziții suplimentare și ulterioare, până la un volum de 4.980 de coli.

<b>Componente</b>	<b>Cerințe minime tehnice</b>	<b>Specificații oferite</b>
Capacitate alimentare hârtie	tăvi cu capacitate între minim 100 și maxim 500 coli	2 casete x 550 coli fiecare Tavă universală pentru 80 de coli
	capacitate totală minimă 1100 coli	Capacitate totală de 4980 de coli prin upgrade opțional cu: 2 x casete de 550 de coli (UNITATE DE ALIMENTARE PRIN CASETA-AF1) 1 magazie de hârtie laterală de 2700 de coli (MAGAZIE DE HÂRTIE-B2)

Concluzionând, ... consideră că, în condițiile în care autoritatea contractantă a cerut ca imprimantele oferite să aibă tăvi cu o capacitate între 100 și 500 de coli fiecare și cu o capacitate totală minimă de 1100 de coli, fără însă a specifica numărul tăvilor necesare, a oferit un produs care nu doar că îndeplinește în mod exact cerințele funcționale cerute de către autoritatea contractantă, dar care aduce și un aport suplimentar, benefic acesteia.

Cu privire la impunerea unui anume furnizor/producător pentru consumabile, contestatorul susține că așa cum rezultă din tabelul de mai jos (extras din propunerea sa tehnică), se poate observa fără nici un fel de dubiu că nu a impus niciun anume producător sau furnizor de unde autoritatea contractantă să își procure consumabilele.

Consumabile și accesorii incluse	- condiție: furnizorul echipamentului nu va impune un anumit producător/furnizor pentru consumabile;	Consumabilele ce vor fi utilizate vor trebui să respecte standardele în vigoare și vor fi achiziționate de la firme autorizate pentru comercializarea/producerea acestora
----------------------------------	--	---

Contestatorul afirmă că nu a propus autorității contractante să achiziționeze consumabilele de la producătorul imprimantelor oferite sau de la altcineva anume, ci a atenționat-o să folosească doar consumabilele care respectă standardele în vigoare (adică exact cel cerut de către aceasta: ISO/IEC 19752) și să achiziționeze

consumabilele doar de la comercianți sau producători autorizați pentru a pierde garanția imprimantelor, în această categorie intrând orice operator economic care este înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului și care este autorizat să desfășoare activități de comerț sau activități de fabricare a componentelor electronice.

... consideră că actul atacat încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă trebuia să includă în această comunicare motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, motivele invocate cu rea-credință de către autoritatea contractantă în comunicare sunt niște motive nereale și tendențioase și sunt dezvoltate cu ignorarea prevederilor legale mai sus citate; conform art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, iar după stabilirea lor să transmită în acest sens către ofertant o solicitare clară și precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive și pentru faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, contestatorul solicită anularea comunicării MFP nr. 590256/23.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind nelegală și netemeinică.

În temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ... solicită formularea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 590256/23.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-a solicitat anularea comunicării mai sus menționate, menținerea ofertei sale ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea documentelor depuse de toți ofertanții.

Contestatorul consideră că, din eroare, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect ... susține următoarele:

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca „furnizorul echipamentului să nu impună un anumit producător/furnizor pentru consumabile”, lucru respectat, conform cu mențiunea: „... nu va impune un anumit furnizor pentru consumabile” din propunerea tehnică depusă pentru participarea la aceasta procedura, componenta „Consumabile și accesorii incluse”, document atașat în copie conformă cu originalul la prezenta contestație; precizarea că, pe perioada garanției, consumabilele trebuie să fie produse de producătorul echipamentelor, nu

înseamnă că a fost impus un anumit producător/furnizor pentru consumabile;

- autoritatea contractantă este liberă să aleagă orice furnizor/producător pentru consumabile, condițiile de garanție aferente echipamentelor de imprimare tip imprimante multifuncționale monocrom similare cu cele solicitate fiind garantate în situația în care se folosesc consumabile originale, produse de producătorul echipamentului, pentru utilizarea oricăror alte consumabile fiind aplicabile condițiile standard de garanție ale producătorului echipamentelor, conforme cu legislația în vigoare;

- reprezentantul legal din România al producătorului produselor oferite - ..., vis-a-vis de acordarea garanției a confirmat cele susținute mai sus, în plus informând că aceste lucruri au fost comunicate și autorității contractante, prin intermediul celorlalți participanți cu aceleași echipamente, care au primit cereri de clarificări; astfel, conform cu cele comunicate de producătorul ..., „În condițiile generale de acordare a garanției, la punctul 5.4 se precizează clar că numai în cazul în care avarierea, incapacitarea sau deteriorarea performanțelor Echipamentului de imprimare sau consumabilelor ... este un rezultat al utilizării de consumabile, piese, medii de imprimare, software sau orice alte dispozitive care nu sunt piese sau consumabile originale ..., sau care nu întrunesc specificațiile recomandate de ... pentru acel Echipament de imprimare sau rezervă ..., serviciile de reparare a echipamentului nu fac obiectul garanției”;

- autoritatea contractanta a înțeles greșit recomandarea sa și a apreciat că prin această precizare se impune un anumit producător de consumabile;

- în propunerea Tehnică s-a menționat că echipamentul este livrabil și va fi livrat cu o configurație de memorie standard de 1024 MB, cu posibilitatea de upgrade la 1280 MB, conform solicitării autorității contractante prevăzute în Caietul de Sarcini, la componenta „Memorie configurație standard”;

- autoritatea contractantă a solicitat reprezentantului legal din România al producătorului produselor oferite, înainte de a declara oferta sa neconformă, clarificări privind capacitatea de memorie a echipamentului oferit; din răspunsul reprezentantului legal din România al producătorului produselor oferite, anexat la prezenta contestație, reiese că echipamentul oferit include la livrare memorie standard instalată de 1024 MB RAM, conform solicitării autorității contractante prevăzute în Caietul de Sarcini, la componenta „Memorie configurație standard”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 7739/... 030.04.2014 și nr. 7834/.../..... să transmită copia dosarului

achiziției publice, ofertele celor doi contestatori, precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresele nr. 590750/... înregistrată la CNSC cu nr. 13690/14.04.2014 și nr. 590857/06.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14021/14.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ....

Cu privire la contestația depusă de către ..., ... susține că a respectat întocmai regulile de comunicare și transmitere a datelor în conformitate cu prevederile art. 60 din OUG nr. 34/2006 și a inclus în comunicare toate elementele prevăzute de art. 207 lit. b) și d) din același act normativ.

Cu privire la afirmația contestatorului că nu s-au solicitat clarificări sau completări ale documentelor prezentate, ... arată că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul (deci nu obligația) de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”; mai mult, potrivit art. ... din HG nr. 925/2006 alin. (2) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum chiar contestatorul afirmă, cerința Caietului de sarcini a fost „Capacitate alimentare hârtie: tăvi cu capacitate între minim 100 și maxim 500 coli”, iar în oferta tehnică, acesta declară că echipamentul oferat deține 1 tavă de capacitate 80 coli (deci sub capacitatea minimă solicitată) și alte două tăvi de 550 coli (deci peste capacitatea maximă care putea fi acceptată); mai mult decât atât, această informație a fost confirmată și de Fișa tehnică a producătorului echipamentului; referitor la această cerință, dacă i-ar fi fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare, contestatorului i s-ar fi creat un avantaj real față de toți ceilalți ofertanți care au înțeles să oferteze echipamente care îndeplineau această cerință; totodată, orice răspuns de clarificare sau completare prin care ... ar fi afirmat altceva decât în ofertă sau în documentele ce o însoțesc, ar fi intrat sub incidența art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006.

... afirmă că nu a specificat numărul tăvilor, dar a specificat, în mod clar, capacitatea minimă și maximă ale acestora, cerință care

a fost îndeplinită de 7 din cei 8 ofertanți, lucru care demonstrează faptul că a fost respectat scopul ordonanței, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; cerința este îndeplinită de majoritatea echipamentelor existente pe piață (și implicit de către producători); dacă ar fi avut nelămuriri cu privire la cerința în sine sau la modalitatea de îndeplinire a acesteia, contestatorul ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări după publicarea anunțului de participare și a documentației aferente.

Referitor la impunerea unui anume furnizor/producător pentru consumabile, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arată că, în cazul de față, necesitatea autorității contractante a fost aceea de a avea garanție (servicii de suport tehnic oferite de furnizor pe o perioadă de 3 ani la sediile beneficiarului (on-site) și cu acoperirii de tip Next Business Day pentru întreg echipamentul) pentru echipamentele achiziționate pentru o perioadă de 3 ani, fără ca furnizorul să impună un anumit producător/furnizor pentru consumabilele care vor fi utilizate în perioada de garanție, având în vedere prevederile legale.

... susține că, prin oferta sa tehnică, ofertantul contestator specifică în mod clar: „consumabilele ce vor fi utilizate .. vor fi achiziționate de la firme autorizate pentru comercializarea /producerea acestora”, iar în contestație acesta afirmă, într-o primă fază, că „nu a impus niciun anume producător sau furnizor de unde autoritatea contractantă să își procure consumabilele”, ulterior susținând că „a atenționat autoritatea contractantă să folosească doar consumabilele care respectă standardele în vigoare... și să achiziționeze consumabilele doar de la comercianți sau producători autorizați pentru a nu pierde garanția imprimantelor, în această categorie intrând orice operator economic care este înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului și cam este autorizat să desfășoare activități de comerț sau activități de fabricare a componentelor electronice”.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia comunicarea privind rezultatul procedurii ar încălca prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, respectând toate prevederile legale, respectiv în cadrul documentului au fost detaliate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.



... susține că, prin oferta sa tehnică, ofertantul specifică în mod clar „... nu va impune un anumit furnizor pentru consumabile. Pe perioada de garanție este obligatorie folosirea consumabilelor produse de producătorul echipamentului, aceasta fiind condiție pentru asigurarea garanției”; în susținerea celor declarate de contestator în oferta tehnică, aceasta a atașat tot în cadrul propunerii tehnice, „Garanția comercială limitată a producătorului”, unde se specifică în mod clar faptul că garanția nu include servicii pentru următoarele situații: „în cazul în care avarierea, incapacitatea sau deteriorarea performanțelor echipamentului de imprimare ... este un rezultat al utilizării de consumabile, ...care nu sunt piese sau consumabile originale ..., sau care nu întrunesc specificațiile recomandate de ... pentru acel echipament de imprimare sau rezervă ...”; astfel, contestatorul a impus ca autoritatea contractantă să folosească, pe perioada de garanție, consumabile produse de ....

În ceea ce privește întrebarea contestatorului, referitoare la netransmiterea unei cereri de clarificare privind Propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul (deci nu obligația) de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, „Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

... subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a bazat exclusiv pe documentele din cadrul ofertelor și, doar în situațiile în care s-a considerat necesară solicitarea unor clarificări, pe răspunsurile primite; astfel, în cadrul prezentei proceduri, același echipament a fost oferat de trei operatori economici, respectiv de contestator, de ... și de ..., aceștia din urmă declarând în propunerea tehnică altceva decât contestatorul.

> ... a declarat în cadrul ofertei tehnice faptul că memoria standard a echipamentului este de 1024 MB, conform caietului de sarcini și că nu impune un anumit producător/furnizor pentru consumabile atâta timp cât se respectă cerințele producătorului cu privire la garanția echipamentelor;

> ... a declarat în cadrul ofertei tehnice faptul că memoria standard a echipamentului este de 1024 MB, conform caietului de sarcini și că nu impune un anumit producător/furnizor pentru consumabile;

Referitor la memoria standard a echipamentului, având în vedere faptul că exista o discrepanță între informațiile declarate de cei doi ofertanți în propunerile tehnice și informațiile din fișa tehnică a producătorului, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări producătorului echipamentului; având în vedere faptul că în propunerea tehnică, contestatorul a declarat că memoria standard este de 256 MB, livrabilă cu memorie de 1024, conform cerinței caietului de sarcini, iar în fișa tehnică a producătorului se confirmă această informație, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 8947/08.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14454/08.05.2014, ... face o serie de precizări ca urmare a punctului de vedere nr.590857/06.05.2014.

În ceea ce privește impunerea unui anume furnizor/producător pentru consumabile, contestatorul consideră că autoritatea contractantă interpretează, cu rea-credință, ceea ce s-a impus prin oferta tehnica, un anume producător sau furnizor de consumabile; orice producător de consumabile este la rândul sau Furnizor din punct de vedere comercial, furnizând produsele sale direct către clientul final sau către agenți comerciali importatori și revânzatori ai produselor sale; în acest sens termenul Furnizor face referire inclusiv la producătorul bunurilor furnizate.

Ci privire la condițiile de acordare a garanției ... precizează că acestea sunt impuse de producătorul echipamentului ofertat, sunt publice, respectă legislația națională și UE și nu pot fi restricționate de nici un ofertant; conform acestor condiții, aduse la cunoștință autorității contractante, prin intermediul celorlalți ofertanți, care au primit cereri de clarificare pe acest subiect, utilizarea consumabilelor neoriginale nu conduce la pierderea garanției echipamentului, doar defectele datorate unor consumabile produse de un producător neautorizat de către producătorul echipamentelor nu sunt acoperite de garanție.

În ceea ce privește întrebarea sa privind absența unei cereri de clarificări privind oferta sa, contestatorul afirmă că nu înțelege răspunsul autorității contractante care a menționat că: „...nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în condițiile în care ceilalți ofertanți ai produsului ... X860de4 au primit aceste solicitări de clarificare pentru lămurirea situației privind impunerea unui producător/furnizor pentru consumabile; mai mult, răspunsul participantului la procedura ..., admis de autoritatea contractantă face referire tocmai la faptul că nu se impune un anumit furnizor pentru consumabile „...atâta timp cât se respectă

cerințele producătorului cu privire la garanția echipamentelor”, cerințe menționate și de ... și atașate la contestația depusă.

În ceea ce privește memoria configurație standard 1024 MB RAM cu posibilitatea de upgrade, ... reiterează faptul că a oferit echipamentul cu memorie livrabila de 1024 MB, cu posibilitate de upgrade până la 1280 MB.

Contestatorul susține că poate că exprimarea sa nu a fost cea mai fericită, dar în condițiile în care a specificat că echipamentul se livrează cu memorie instalată în configurația standard ofertată de 1024 MB și există posibilitatea de upgrade la 1280 MB, consideră că a respectat cerința caietului de sarcini.

... arată că din informarea producătorului, transmisă autorității contractante, reiese foarte clar că: „Configurația echipamentului propus include memorie standard instalată de 1024 MB RAM”, adică exact ce a cerut autoritatea contractantă; în plus autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a verifica conformitatea echipamentelor livrate cu cerințele caietului de sarcini și implicit verificarea memoriei instalate în echipamentele livrate, dacă există suspiciunea că această memorie nu va fi instalată.

Contestatorul susține că, în cazul său, informarea reprezentantului legal al producătorului ..., ..., privind capacitatea de memorie standard instalată și livrată de 1024MB, adresata direct autorității contractante, cu referire la produsul propus ... X860de4 de către toți participanții la procedura cu produse ofertate ..., nu a fost luată în considerare, fapt ce releva tratamentul inegal privind ofertanții la procedură și discriminarea față de ceilalți doi participanți la procedură, menționați de autoritatea contractantă, care au ofertat același produs.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, privind încheierea unui acord-cadru, având ca obiect: „FURNIZARE ȘI INSTALARE IMPRIMANTE MULTIFUNCȚIONALE MONOCROM (ALB-NEGRU)”, coduri CPV 30232000-4, 51620000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 2.641.000 lei și 4.275.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 590245/23.04.2014, au fost depuse 8 oferte, oferta Asocierii ... și cea depusă de ... fiind respinse, ca neconforme, în temeiul art. 36 alin.

(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că acesta critică motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, faptul că oferta sa nu a respectat următoarele cerințe din caietul de sarcini:

"- capacitate alimentare hârtie: tăvi cu capacitate între minim 100 și maxim 500 coli;

- furnizorul echipamentului nu va impune un anumit producător/furnizor pentru consumabile".

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, contestatorul a precizat că imprimantele ofertate au "2 casete x 550 coli fiecare și, suplimentar, o tavă universală pentru 80 de coli", nefiind îndeplinită cerința tehnică impusă prin caietul de sarcini, ca urmare a faptului că este depășită valoarea maximă de 500 de coli.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta Asocierii ... și nu se mai pronunță asupra celuilalt motiv de respingere, deoarece caracterul inadmisibil al ofertei în cauză nu mai poate fi modificat.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta critică motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, faptul că oferta sa nu a respectat următoarele cerințe din caietul de sarcini:

"- memorie configurație standard: 1024 MB RAM cu posibilitatea de upgrade;

- furnizorul echipamentului nu va impune un anumit producător/furnizor pentru consumabile".

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că, referitor la aceste cerințe, acesta a precizat următoarele:

"- standard 256 MB, livrabile cu 1024 MB RAM cu posibilitatea de upgrade 1280 MB;

-... nu va impune un anumit furnizor pentru consumabile. Pe perioada de garanție este obligatorie folosirea consumabilelor produse de producătorul echipamentului, aceasta fiind condiție pentru asigurarea garanției".

Consiliul constată că ... nu a confirmat faptul că produsele, pe care le va livra, vor avea memorie în configurație standard de 1024 MB, ci că pot fi livrate cu o astfel de memorie, precum și faptul că asigură garanție pentru produsele livrate în cazul în care nu vor fi folosite consumabile produse de producătorul echipamentului, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, ca neconformă, oferta acestuia.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de alți doi ofertanți deși conțineau același produs, deoarece aceștia au oferit, în mod explicit, produsul în cauză cu memorie în configurație standard de 1024 MB și nu au corelat acordarea garanției cu obligația de a utiliza consumabile produse de producător.

Consiliul învederează contestatorilor că, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, au avut obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, nerespectarea acestora neputând fi rectificată prin răspunsuri la eventuale cereri de clarificări ale autorității contractante, emise în temeiul art. 201 alin. (1) din actul normativ invocat sau în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care, în fapt, se referă la clarificări și completări ale ofertei, or, din propunerile tehnice depuse de contestatori, reies, în mod explicit, caracteristicile tehnice ale produselor pe care aceștia intenționează să le ofere.

Cererea contestatorului ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de...și de....., în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 (patrsprezece) pagini.