



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare a unui utilaj multifuncțional, cod CPV 43310000-9, cu data de deschidere a ofertelor 23.12.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea dispoziției nr. 93/2014 de anulare a procedurii de atribuire și a comunicării nr. 1618/11.04.2014, precum și obligarea autorității la semnarea contractului cu societatea contestatoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... anulează dispoziția primarului comunei nr. 93/2014 și obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii de

atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după emiterea noului raport, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Potrivit art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la semnarea contractului cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă dispoziția autorității contractante nr. 93/2014, de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin decizia nr. ... .. Consiliul a admis *contestația anterioară formulată de ... și a obligat ... să transmită în scris tuturor participanților la procedura de achiziție comunicări privind anularea procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din ordonanță*. În urma acestei decizii, autoritatea ar fi trebuit să își anuleze dispoziția nr. 93/2014 și să continue procedura privind semnarea contractului de furnizare, însă prin adresa nr. 1618/14.04.2014, autoritatea i-a comunicat:

*"[...] în conformitate cu Decizia nr. ... din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor București, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare utilaj multifuncțional, cod CPV 43310000-9, este anulată, ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificare din partea ofertanților și a numeroaselor contestații depuse, cât și a faptului că pe parcursul analizei și evaluării ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, astfel încât s-au produs o serie de erori/omisiuni ce au dus la decizii contradictorii, în acest fel autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la rândul lor la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006 [...].*

*Achiziționarea unui utilaj cu putere mică a motorului la un preț foarte mare ar duce la cheltuirea ineficientă a sumelor aferente contractului de finanțare și, totodată, neefectuarea lucrărilor propuse în cadrul proiectului, considerând că măsura anulării procedurii, refacerea caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire, în vederea elaborării unei noi proceduri de achiziție."*

Anexate contestației, societatea transmite oferta sa tehnică și cea financiară depuse la autoritate, care sunt întocmite în conformitate cu caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, corespund cerințelor autorității contractante, nu sunt prezentate neuniform și permit verificarea din punct de vedere tehnic și financiar foarte clar.

În condițiile în care a fost desemnată anterior câștigătoare a procedurii, societatea a făcut eforturi materiale și umane pentru achiziția de utilaje, care la acest moment sunt pe stocul societății, conform facturilor fiscale atașate. Societatea a blocat sume mari de bani pentru achiziționarea utilajelor în favoarea comunei ...

Motivele de anulare a procedurii sunt nefondate, în condițiile în care Consiliul, prin decizia nr. .../... a admis contestația precedentă a contestatoarei, deci a desființat dispoziția autorității nr. 93/2014.

În punctul său de vedere nr. 1666/22.04.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12466/22.04.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că evaluarea inițială a ofertelor s-a finalizat la 13.02.2014, câștigătoare fiind declarată SC Top Auto Com SRL. Rezultatul a fost contestat de ... iar Consiliul, prin decizia nr. ... a admis contestația și a anulat raportului procedurii și actele subsecvente lui, obligând autoritatea la refacerea lor. Autoritatea a refăcut raportul și a comunicat rezultatul procedurii la 13.03.2014 către ... și SC ... SA, aceasta din urmă depunând contestație împotriva lui. Având în vedere cele două contestații (a ... și a ...), s-a constatat că, pe parcursul analizei și evaluării ofertelor, s-au produs o serie de erori și/sau omisiuni, care au dus la decizii contradictorii. După primirea contestației SC Top Auto Com SA, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, conducătorul autorității contractante a emițând dispoziția nr. 93/2014, publicată în SEAP și transmisă ofertanților.

Ca urmare a acestei dispoziții de anulare, ... a formulat contestația nr. 116/26.03.2014, iar prin decizia nr. .... Consiliul a admis-o și a obligat ... să transmită participanților la procedura de atribuire comunicări privind decizia de anulare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din ordonanță. ... s-a conformat și a transmis comunicarea de anulare nr. 1618/11.04.2014, atacată prin ultima contestație formulată de ....

Afirmația contestatoarei în sensul că, prin decizia nr. ... .. Consiliul a obligat autoritatea contractantă la încheierea contractului de furnizare cu câștigătorul desemnat al licitației este incorectă. De asemenea, nicăieri în cuprinsul deciziei nu se infirmă dispoziția primarului nr. 93/2014 privind anularea procedurii de atribuire.

Faptul că societatea contestatoarei a achiziționat deja utilajele nu poate fi transferat în sarcina autorității contractante, neexistând niciun contract semnat. Contestatoarea și-a asumat o serie de acțiuni înainte de semnarea contractului pe riscul și răspunderea sa, acțiuni care nu pot fi imputate și transferate în responsabilitatea autorității contractante.

În acest moment ofertele nu mai sunt în perioada de valabilitate și nici garanțiile de participare.

Ca urmare a atâtor neconcordanțe, evaluări și reevaluări ale ofertelor, precum și a contestațiilor depuse, având în vedere starea procedurii, autoritatea solicită Consiliului să fie menținută decizia de anulare a procedurii, cu refacerea documentației de atribuire, pentru inițierea unei noi proceduri de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.12.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării unui utilaj necesar pentru lucrări de întreținere și amenajare a spațiilor verzi, rigole de scurgere ape pluviale și deszăpezire șanțuri, precum și pentru alte lucrări și servicii de interes public, utilaj estimat valoric la ... lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... și SC ... SA, care au depus și contestații. Prin dispoziția nr. 93/2014, primarul comunei organizatoare a procedurii a anulat procedura, măsură împotriva căreia, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că, deși ... prin contestația precedentă, a supus atenției Consiliului dispoziția nr. 93/2014, solicitând anularea ei, Consiliul reținând în considerentele deciziei nr. .... următoarele:

*"În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, ce constituie obiectul contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că, ulterior înregistrării contestației formulate de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art.*

209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care a emis Dispoziția nr. 93/2014, în care, la art. 1, a menționat că dispune anularea procedurii de atribuire iar la art. 2 din dispoziție a precizat că urmează să refacă documentația de atribuire pentru reluarea unei noi proceduri de achiziție publică.

Verificând modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a emis Dispoziția nr. 93/2014, la baza căreia a stat Referatul nr. 1112/13.03.2014, întocmit de către comisia de evaluare și aprobat de primarul comunei, dl. Cojocaru Dănuț, document în care au fost detaliate motivele care au stat la baza luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, ulterior luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut de art. 200”, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... rezumându-se doar să publice în SEAP decizia de anulare dispusă, fără a-și îndeplini obligația legală de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire decizia luată.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici din procedura de atribuire despre decizia referitoare la anularea procedurii de atribuire, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea deciziei luate de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., criticile aduse de S.C. ... S.R.L. fiind premature, situație în care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să transmită în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, comunicări privind decizia de anulare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare."

În dispozitivul deciziei nr. .... Consiliul a menționat că admite contestația formulată de către ... și obligă ... să transmită participanților la procedura de atribuire comunicări privind decizia de anulare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din ordonanță.

Așadar, dispoziția nr. 93/2014 nu a fost analizată din punct de vedere al legalității și temeiniciei de către Consiliu. Dispoziția nr. 93/2014 cuprinde următoarele prevederi:

*"Art. 1. Se anulează aplicarea procedurii pentru atribuire contractului de achiziție publică la «Furnizare utilaj multifuncțional», cod CPV 43310000-9.*

*Art. 2. Se reface documentația de atribuire pentru reluarea unei noi proceduri de achiziției la «Furnizare utilaj multifuncțional».*

*Art. 3. Cu punerea în aplicare a prezentei dispoziții se însărcinează compartimentul contabilitate - achiziții publice."*

În baza dispoziției nr. 93/2014 și a deciziei Consiliului nr. .../... autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 1618/11.04.2014, în care se arată:

*"Vă comunicăm prin prezenta că, în conformitate cu Decizia nr. ... din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor București, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare utilaj multifuncțional, cod CPV 43310000-9, este anulată, ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificare din partea ofertanților și a numeroaselor contestații depuse, cât și a faptului că pe parcursul analizei și evaluării ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, astfel încât s-au produs o serie de erori/omisiuni ce au dus la decizii contradictorii, în acest fel autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la rândul lor la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006 [...].*

*Achiziționarea unui utilaj cu putere mică a motorului la un preț foarte mare ar duce la cheltuirea ineficientă a sumelor aferente contractului de finanțare și, totodată, neefectuarea lucrărilor propuse în cadrul proiectului, considerând că măsura anulării procedurii, refacerea caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire, în vederea elaborării unei noi proceduri de achiziție."*

Atât dispoziția nr. 93/2014, cât și adresa nr. 1618/11.04.2014 se vădesc a fi nelegale, impunându-se a fi anulate.

Din parcurgerea documentelor aparținând autorității, Consiliul observă că autoritatea a anulat procedura în absența întocmirii unui raport al procedurii în acest sens. În fapt, actul de anulare îl constituie dispoziția nr. 93/2014, provenind nu de la comisia responsabilă cu derularea achiziției, ci de la primarul comunei. Acesta este singurul document de anulare a procedurii.

Privit prin prisma art. 213 alin. (1) lit. j) și alin. (2) lit. j) din ordonanță, actul de anulare în referință nu poate fi recunoscut drept un act valid, întrucât el trebuia să îmbrace forma unui raport al

procedurii, provenind de la comisia de evaluare, raport obligatoriu inclusiv atunci când se dorește luarea măsurii de anulare a achiziției. În speță, după cum s-a arătat, nu există un astfel de raport. Există rapoartele precente ale autorității, însă nu sunt de anulare a procedurii, ci dimpotrivă, de desemnare câștigătoare a ofertelor.

De asemenea, art. 72 alin. (2) lit. k) și l) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 stabilește, ca atribuții ale comisiei de evaluare:

- în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanță, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

- elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanță.

Relativ la informațiile transmise reclamantei în comunicarea atacată sunt relevante normele art. 210 din ordonanță, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a îi comunica atât încetarea obligațiilor pe care și le-a creat prin depunerea ofertei, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare. În adresa analizată, contrar art. 210, dar și art. 2 alin. (2) lit. d) - principiul transparenței, aceste informații nu se regăsesc, viciu care conduce la anularea comunicării transmise de autoritate. Autoritatea nu a comunicat nici încetarea obligațiilor pe care ofertanta și le-a creat prin depunerea propriei oferte și nici motivul concret care a determinat decizia de anulare, eludând în acest fel normele imperative precitate.

Este de ordin general și neîntemeiată justificarea anulării ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificare din partea ofertanților și a numeroaselor contestații depuse. Simpla existență a unor solicitări de clarificare sau a unor contestații, fie ele chiar și numeroase, nu îndrituiesc autoritatea să anuleze procedura de atribuire. Pe de altă parte, autoritatea nici măcar nu indică numărul exact al solicitărilor și al contestațiilor, nemaivorbind de individualizarea lor cu număr și dată de înregistrare.

De asemenea, imprecisă este și afirmația că "pe parcursul analizei și evaluării ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare", nearătându-se sub care anume aspecte tehnice și financiare ofertele nu au putut fi comparate, mai cu seamă că această operațiune se limitează doar la două elemente: prețul ofertei și termenului de garanție, ambele societăți ofertante specificând clar aceste elemente. Cu alte cuvinte, ofertele puteau și pot fi comparate prin prisma celor două elemente de evaluare. O singură ofertă admisibilă este suficientă pentru atribuirea contractului, indiferent de realizarea unor eventuale comparații cu alte oferte (condiția

comparării ofertei nu rezultă din economia legii). Mai trebuie subliniat că pot fi comparate între ele doar ofertele admisibile, adică acceptabile și conforme, iar în situația în care una dintre cele două oferte nu este admisibilă, aplicarea criteriului de atribuire nu presupune nicio comparație.

Nici afirmația că "s-au produs o serie de erori/omisiuni ce au dus la decizii contradictorii, în acest fel autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la rîndul lor la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006" nu poate fi însușită de Consiliu, în condițiile în care nu se precizează care sunt acele erori, care sunt acele omisiuni, care sunt acele decizii contradictorii și în ce constă imposibilitatea adoptării de măsuri corective.

Exprimarea la modul general a autorității nu poate fundamenta măsura anulării unei proceduri de atribuire. O astfel de măsură extremă trebuie să fie însușită de comisia de evaluare și să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, mai ales că, potrivit art. 293 lit. o) din ordonanță, anularea unei proceduri în alte cazuri decât cele permise de lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de până la 100.000 lei.

Niciuna dintre susținerile autorității nu legitimează anularea procedurii în baza "art. 209 alin. (b)" din ordonanță, temei legal care nici nu există. Astfel fiind, autoritatea contractantă a nesocotit și dispozițiile art. 93 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență."

"Achiziționarea unui utilaj cu putere mică a motorului la un preț foarte mare ar duce la cheltuirea ineficientă a sumelor aferente contractului de finanțare și, totodată, neefectuarea lucrărilor propuse în cadrul proiectului" reprezintă o dovadă în sensul posibilității continuării procedurii cu desemnarea unei oferte câștigătoare și semnarea contractului, iar nu o dovadă a imposibilității continuării ei și a încheierii contractului.

Din înscrisurile depuse de autoritate la Consiliu nu se pot determina care sunt motivele de fapt pentru care ea a hotărât anularea procedurii. În atari condiții, în care nu se cunosc motivele concrete pe care se bazează anularea, esențiale, dispoziția prin care s-a luat această măsură se vădește a fi arbitrară și contrară legii, aducând prejudicii intereselor ofertanților, mai ales ale celui declarat câștigător. În contextul în care, niciunde în dispoziția nr. 93/2014 sau în comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează motivul concret care a stat la baza anulării procedurii, rezultă că măsura



luată de autoritate nu respectă prescripțiile legale redate mai sus, situație pe care Consiliul o va sancționa cu anularea dispoziției și a comunicării rezultatului procedurii, urmând ca autoritatea să fie obligată să refacă aceste documente în acord cu dispozițiile legale.

În lumina celor expuse, contrar concluziei exprimate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată. Drept urmare, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul va admite contestația ... nr. ... și va anula dispoziția nr. 93/2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări către ofertanți cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire.

Admiterea este doar parțială, întrucât Consiliul nu poate obliga ... să semneze contractul de achiziție publică cu societatea contestatoare, întrucât legislația în vigoare nu îi atribuie această competență, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu este exclus să existe unele motive de anulare a procedurii pertinente și întemeiate, pe care autoritatea va trebui să le identifice, să le argumenteze în concret și în detaliu și să le aducă la cunoștința ofertanților.

Dată fiind redactarea art. 3 lit. a) și a art. 200 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, precum și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Totodată, Consiliul nu poate obliga autoritatea la adoptarea unei decizii de atribuire a contractului unui anumit ofertant sau la respingerea lui, după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești și după cum prevede expres art. 278 alin. (9) din ordonanță - "*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*".

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,  
.....

...

MEMBRU,