



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin- ... împotriva comunicării procedurii nr. 9085/09.04.2014, emisă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având drept obiect „Reabilitare străzi/drumuri în municipiul ... - str. ...”, cod CPV ... - *Diverse de îmbrăcare (Rev. ... sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin utilizarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 9077/09.04.2014 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării procedurii nr. 9085/09.04.2014, cu respectarea strictă a Deciziei civile nr. .../R/ 21.03.2014, emisă de către CURTEA DE APEL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării anterioare.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. ... (1) și (3) din OUG nr. 34/... prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării procedurii nr. 9085/09.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având drept obiect „Reabilitare străzi/drumuri în municipiul ... - str...., cod CPV ... - *Diverse de îmbrăcare (Rev. ...* sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin utilizarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, la care a depus ofertă în termenul stabilit prin documentația de atribuire;
- contestatorul precizează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, prin aplicarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire, oferta sa, în valoare de 963.923,34 lei, s-a situat pe locul 2; deoarece prețul ofertei depuse era sub pragul de 80% din valoarea estimată a i, autoritatea contractantă i-a solicitat

clarificări; în opinia sa, deși prin răspunsurile date a demonstrat că poate efectua lucrarea la prețul propus, oferta a fost declarată inacceptabilă;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că urmare a acestui a depus la C.N.S.C. două contestații, care au fost admise, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor;

- în urma reevaluării ofertelor, precizează contestatorul, prin adresa nr. 9085/09.04.... contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006; de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod netemenic, a anulat procedura de atribuire în cauză fără a ține seama de deciziile emise de către C.N.S.C. și CURTEA DE APEL ...;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, anexează, în copie, un set de documente probatorii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6607/...-.... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. ... (1) din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. 9871/22.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12705/24.04.... contractantă a înaintat punctul de vedere aferent, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației în cauză, pentru următoarele considerente:

- conform raportului procedurii nr. 17.817/3/30.08.... fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...cu o propunere financiară de 1.205.028,25 fără TVA;

- după comunicarea procedurii, ...și ... au depus contestații la CONSILIU, motiv pentru care procedura de atribuire în cauză a fost suspendată până la data de 25.09.2013, când a fost comunicată decizia C.N.S.C. nr. ... prin care au fost admise contestațiile aferente și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 17.817/3 din 30.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu procesul verbal nr. 22.851/03.10....l ședinței de anulare a raportului procedurii nr. 17.817/3/30.08.2013 și reevaluare a documentelor tehnice și financiare a fost anulat raportul proceduri mai antemenționat și actele subsecvente acestuia;

- în urma examinării și evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări ofertantului ...achiziționează materialele ofertate, pentru care s-a depus certificatele de

conformitate, de la S... s-a solicitat confirmarea achiziționării de către ...S.R.L a materialelor - piatra spartă roci magmatice 15-25mm respectiv 40-63mm și preturile acestora de achiziție;

- autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal al ședinței de reevaluare a documentelor tehnice și financiare nr. 22.528/1/10.10.2013, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări s-au constatat următoarele: materiale pentru care s-au solicitat clarificări nu fac obiectul contractului comercial dintre ... de asemenea, aceste materiale nu pot fi furnizate de ... datorită faptului că zăcămintul din cariera de exploatare este de altă natură decât cea solicitată.

- urmare a evaluărilor tehnice și financiare, ofertele depuse de ... au fost respinse; admisibile au fost declarate ofertele aparținând ... prin urmare, criteriul de atribuire a fost aplicat numai ofertelor admisibile;

- autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a respins oferta aparținând S.C ..S.R.L ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G 925/2006, cu luarea în considerare și a faptului că prețul ofertat de acest operator economic este de 69,61% din valoare estimată, conform art. ... (2) din O.U.G nr. 34/2006; față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare justificările ofertantului în cauză privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, verificând și prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de către contestator;

- în același sens, autoritatea contractantă susține că materialele solicitate pentru executarea i nu sunt chestiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei, așa cum consideră ofertantul în cauză; prin urmare, nu a considerat un abuz solicitarea de informații privind materialele necesare executării unei de interes public, în conformitate cu cerințele impuse de proiectant prin caietele sarcini și nici nerespectarea principiului proporționalității; o solicitare asemănătoare de clarificări a fost apreciată ca fiind justă conform deciziei Consiliului nr. 4210/... prin care a fost respinsă contestația depusă de către S.C ...S.R.L împotriva Municipiului ...;

- cu privire la oferta aparținând S.C ...S.R.L, autoritatea contractantă menționează că domeniu principal de activitate al acestui ofertant este colectarea deșeurilor nepericuloase cu mențiunea că, în conformitate cu Certificatul ORC, există prevăzut și un domeniu de activitate - 4211, de construcții a drumurilor și autostrăzilor, cu terț susținător - S.C. ...S.R.L., operator economic cu sediul în ...referitor la oferta în cauză, autoritatea contractantă susține că aceasta prezintă un preț prea scăzut față de valoarea estimată de proiectant, 75.98%, ceea ce,

în opinia sa, face să nu poată fi executată la parametrii tehnici și calitativi ce se impun, încadrându-se astfel în prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă și prețul mult scăzut, sub pragul de 80% din valoarea estimată de proiectant pentru executarea i, respectiv de 71,44%, este motivul pentru care a fost respinsă și oferta depusă de, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că datorită Deciziei C.N.S.C. nr. ... 5638, 5639/... înregistrată sub nr. 1753/... putut dispune continuarea procedurii cu evaluarea tuturor ofertelor depuse; totodată, referitor la decizia Consiliului, autoritatea contractantă precizează că a depus plângere la... care a format obiectul dosarului nr. 84/64/2014; potrivit celor din din comunicarea nr. 997/ 2014/21.03.2014, instanța a admis, în parte, plângerea aferentă și a dispus continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, menținând decizia de respingere a ofertei aparținând S.C.....;

- autoritatea contractantă menționează că în data de 08.04.... avut loc ședința de anulare a raportului procedurii nr. 22851/2/18.12.2013 și reevaluarea documentelor tehnice și financiare, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 8.954; urmare reevaluării a fost emis raportul procedurii nr. 9.077/09.04.2014; conform documentului în cauză s-a constatat că perioada de valabilitate, pentru toate ofertele depuse, a fost depășită; în acest sens, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere faptul că oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea tehnică și financiară acest fapt; prin urmare, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ofertele depuse de către au fost respinse ca inacceptabile;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006, procedura de achiziție publică având ca obiect achiziția publică de - Reabilitare drumuri/străzi în municipiul ... - str. ...cod CPV: 45233200-7 diverse de îmbracare (Rev. ... fost anulat ca urmare a faptului că toate ofertele au fost declarate inacceptabile; prin urmare, în opinia sa, afirmația contestatorului cu privire la faptul că subscrisa nu a reușit să desemneze un ofertant câștigător, nu corespunde realității având în vedere faptul că în etapele de evaluare anterioare a fost desemnat un ofertant câștigător a cărei ofertă se încadra în cerințele proiectului și a

cărei valoare nu era sub limita pragului valoric, de 80% din valoarea estimată a i;

- în final, autoritatea contractantă susține că a aplicat prevederile O.U.G nr. 34/2006 în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 9871/22.04.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 12705/

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având drept obiect „Reabilitare străzi/drumuri în municipiul ... – str...., cod CPV ... – *Diverse de îmbrăcare* (Rev. ... sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 1,509,603 lei.

La pct. IV.2.1.) din cadrul invitației de participare de mai sus, se menționează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform celor precizate în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. „la procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și SC ...ale căror oferte au fost respinse de autoritate, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SC..., al cărei preț de 1.205.028,25 lei, fără TVA, era al cincilea ca mărime, cu mult mai mare decât al celor patru oferte respinse. Împotriva acestui pentru motivele evocate anterior, ...au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze”.

În acest sens, Consiliul va reține că atât prin contestația nr. 2053/ 06.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29836/06.09.2013, depusă de S.C....., cât și prin contestația nr. 2712/05.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29837/06.09.2013, depusă de S.C. ...S.A. s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor”.

Procedând la soluționarea celor 2 (două) contestații, prin Decizia nr. Consiliul „(...) a admis contestațiile SC..... SCnr. 77/06.09.2013, în contradictoriu cu Municipiul ... a anulat raportul procedurii nr. 17.871/3/ 30.08.2013 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen

de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceleiași teme legal, a anulat adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a procedurii și obligă autoritatea să le comunice acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța evocată”.

Ulterior, astfel cum a fost consemnat în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. .../... contractantă în urma deciziei antemenționate (nr. 3831/3844/3895/... a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 22.851/2/18.12.2013, în care s-a consemnat respingerea a patru oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SC ...ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.205.028,25 lei fără TVA. Împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea procedurii, SC ...u formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. 5638/2013 și nr. 5639/2013”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- prin contestația nr. 826/23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43770/23.12.2013, depusă de către S.C. ...S.R.L., formulată „împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN MUNICIPIUL ... – STR. ...cod CPV ..., s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin utilizarea criteriului de evaluare menționat în documentația de atribuire”;
- prin contestația nr. 91/23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43859/23.12.2013, depusă de către ... formulată „împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea procedurii, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN MUNICIPIUL ... – STR. ...cod CPV ..., s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a procedurii și reevaluarea în funcție de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției”;
- prin contestația nr. 3080/23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43869/23.12.2013, depusă de către S.C. ...S.R.L., formulată „împotriva adresei nr. 29736/18.12.2013 reprezentând comunicarea procedurii, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „REABILITARE STRĂZI/DRUMURI ÎN MUNICIPIUL ... – STR....”, cod CPV ..., s-a solicitat: anularea comunicatului procedurii nr. 29736/18.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”;

- prin Decizia nr. .../21 ... Consiliul „a admis contestațiile formulate de către SC ...SRL, de către SC ...SRL și de către SC..... și a dispus anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către SC... SRL, de către SC ...SRL și de către SC ...SRL, anularea raportului procedurii nr. 22.851/2/18.12.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia; În temeiul dispozițiilor art. ... (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cele depuse de ofertanții SC ...potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

La acest moment, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/... ... (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;

- art. ... (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. ... (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. ... (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. ... (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../... contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a formulat plângerea, în fața CURȚII DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care a format obiectul dosarului nr. 84/64/2014.

Prin Decizia civilă nr. 997/R/21.03.2014, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL „a admis, în parte, plângerea formulată de către petenta PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... (...)

a modificat în parte decizia Consiliului nr. .../21C10/ și a dispus anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de S.C ...S.R.L și, anularea raportului procedurii nr. 22.851/18.12.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. A dispus continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile. A menținut decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.”.

Potrivit art. ... (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei civile nr. 997/R/21.03.2014, emisă de către instanța anterior menționată.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În mod corelativ, referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. ... (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 9085/09.04.2014, fila 24, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că perioada de valabilitate a ofertei a fost depășită”.

La art. ... (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează faptul că „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Coroborând normele juridice de mai sus, rezultă că în cadrul comunicării trebuie să se regăsească enunțat, în mod identic, motivul care a condus la respingerea ofertei contestatorului; însă, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale aferente deoarece în cadrul raportului procedurii nr. 9077/09.04.2014, filele 35 – 43, cu privire la oferta contestatorului a precizat că oferta acestuia a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 - „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru 2 (două) motive diferite, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 9077/09.04.2014, respectiv comunicarea procedurii nr. 9085/09.04.... care, în opinia Consiliului, a condus la nerespectarea, de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. ... (2) lit.) a, b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, astfel cum sunt acestea redată în cadrul punctului de vedere nr. 9871/22.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12705/24.04.2014, potrivit cărora „oferta depusă de, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006” deoarece acest aspect a fost tranșat, inițial, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../21... în cadrul căreia s-au precizat următoarele: „Consiliul constată că autoritatea contractantă (în mod identic cu tratamentul ofertei depuse de SC ..SRL) a perseverat în nerespectarea prevederilor legale, în invocarea neargumentată a prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin decizia vădit netemeinică de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul ...

Decizia de mai sus, a fost menținută, în mod definitiv, prin Decizia civilă nr. 997/R/21.03.2014, emisă de către CURTEA DE APEL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, „expressis

verbis" s-au statuat următoarele: „(...) va fi menținută decizia în ceea ce privește anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și ...

Cu alte cuvinte, la acest moment, autoritatea contractantă este obligată să respecte „ad literam” Decizia C.N.S.C. nr. .../ 21C10/ în partea referitoare la oferta contestatorului, care urmează a fi coroborată cu dispozițiile CURȚII DE APEL ... – SECȚIA CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, astfel cum se regăsesc acestea în Decizia civilă nr. 997/R/21.03.2014, respectiv „continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile” deoarece, la momentul soluționării cauzei, acestea intră în sfera autorității de lucru judecat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/... contractantă nu a respectat nici prevederile art. ... (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, în sensul că nu a pus în aplicare decizia instanței aferente.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu subzistă nici motivul de respingere, menționat de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării procedurii nr. 9085/09.04.2014, respectiv că „perioada de valabilitate a ofertei contestatorului a fost depășită”, deoarece, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, a recursat în fața CURȚII DE APEL ... – SECȚIA CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia C.N.S.C. nr. .../21... PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... era obligată să solicite operatorilor implicați, conform art. ... (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv procesul – verbal nr. 8954/08.04.2014, filele 44 – 45, rezultă că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers în acest sens, limitându-se la a „constata că perioada de valabilitate pentru toate ofertele a fost depășită”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin anularea procedurii de atribuire în cauză nu a respectat nici dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează obligația acesteia din urmă „de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru (...)”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin modul defectuos, în care a derulat procedura de atribuire în cauză, nu a respectat nici principiul eficienței utilizării

fondurilor, consacrat la art. ... (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/... în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. ... (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 9077/09.04.2014 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării procedurii nr. 9085/ 09.04.2014, cu respectarea strictă a Deciziei civile nr. 997/R/ 21.03.2014, emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării anterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.