



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva adresei nr. 12321 din 13.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Tăierea de corecție, elagarea și defrișarea arborilor din ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a actului de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat și considerării ofertei depuse de către contestatoare, ca fiind acceptabilă și conformă, urmând a se proceda la evaluarea ofertei acesteia comparativ cu ofertele celorlalți participanți ale căror oferte au fost apreciate ca și acceptabile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare pe bază criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ...,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a actului de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat.

Anulează raportul procedurii nr. 12015 din 12.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la considerarea ofertei depuse de către contestatoare, ca fiind acceptabilă și conformă, urmând a se proceda la evaluarea ofertei acesteia comparativ cu ofertele celorlalți participanți ale căror oferte au fost apreciate ca și acceptabile, în vederea desemnării ofertei

câștigătoare pe bază criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Tăierea de corecție, elagarea și defrișarea arborilor din ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.12.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a actului de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat și considerării ofertei depuse de către contestatoare, ca fiind acceptabilă și conformă, urmând a se proceda la evaluarea ofertei acesteia comparativ cu ofertele celorlalți participanți ale căror oferte au fost apreciate ca și acceptabile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare pe bază criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4725/.../... din 19.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la

data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 14271 din 24.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9371 din 26.03.2014 și a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 14928 din 27.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9750 din

Prin adresa nr. 26 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 10267 din ..., contestatoarea transmite note scrise față de cererea de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- îndeplinind condițiile de participare, a depus oferta întocmită potrivit caietului de sarcini și cuprinzând toate actele necesare.

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 3894 din 27.01.2014, nr. 6530 din 11.02.2014 și respectiv nr. 8508 din 21.02.2014. La toate solicitările de clarificări s-a răspuns prompt, în termenul stabilit și oferind clarificările în mod clar și complet.

- prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014, s-a comunicat rezultatul procedurii, fiind informați că oferta a fost respinsă. Motivele indicate în această comunicare *„sunt netemeinicie și nelegale, sunt pur formale și lipsite de substanță, fiind expresia arbitrariului și dovada faptului că nu s-a dorit selectarea celei mai bune oferte financiare, ci a fost preferată, fără niciun temei, o ofertă ce cuprinde un preț cu 161% mai mare decât cel ofertat de către subscrisa”*.

- prin contestație se dorește să se prevină o greșeală pe care autoritatea publică locală (voit sau nevoit) dorește să o introducă prin atribuirea lucrărilor licitate, unui ofertant mai scump inventând motive neplauzibile și dând interpretări contra celor rezultate din acte.

- se apreciază respingerea ofertei ca fiind netemeinică și nelegală, *„măsura fiind luată în mod arbitrar și cu exces de putere”*.

- autoritatea contractantă a decis în mod netemeinic și nelegal declararea ofertei ca inacceptabilă - art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 - și neconformă - art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 - prin raportare la „fundamentarea prețului pentru Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB)”, „fundamentarea prețului pentru Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara)” și „fundamentarea prețului pentru Montarea și demontarea brazilor de Crăciun”.

- cum situația de fapt, precum și „argumentele” și „motivele” de respingere sunt identice la toate cele trei capitole, pentru fiecare dintre operațiuni se tratează în mod unitar motivele de nelegalitate și netemeinicie, toate susținerile contestatoarei fiind valabile atât în ceea ce privește „fundamentarea prețului pentru Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB)”, dar și „fundamentarea prețului pentru Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara)”, precum și „fundamentarea prețului pentru Montarea și demontarea brazilor de Crăciun”.

- contestatoarea este parte a contractului de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, prin care se asigură folosința unei macarale și a unei nacele, precum și contractului de închiriere nr. 1 din 13.01.2014, pentru asigurarea unui alt utilaj (PRB) necesar.

- prin solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat: *„în ceea ce privește fundamentarea prețului pentru Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB) d-voastră ați justificat prețul unitar ofertat exclusiv prin tariful de închiriere a utilajului cuprins în contractul de închiriere fără a evidenția cheltuieli cu consumurile cu mâna de lucru și cheltuieli aferente combustibilului. De asemenea, la justificarea acestui preț unitar d-voastră nu ați evidențiat că ați luat în calcul cheltuielile indirecte și profitul așa cum s-a solicitat în cadrul Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini.*

Conform contractului de închiriere cu nr. 1/13.01.2014, încheiat cu Dehenes Alexandru Radu pentru acest utilaj, transmis de către d-voastră atât în cadrul documentelor de calificare, cât și în cadrul răspunsului la solicitare, tariful de închiriere este corespunzător doar punerii la dispoziție a utilajului, conform Cap. V Obligațiile Părților art. 12 Drepturile și obligațiile Locatarului dvs. fiind obligat la lit.: a) de a avea vârsta de 21 ani împliniți, carnet de conducere de categoria (auto)vehiculului ce îl închireaza cu vechimea cerută; și la lit. c) de a suporta costurile de întreținere și alte costuri suplimentare, conform prevederilor prezentului contract.

Ținând cont de cele mai sus consemnate, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite să justificați neevidențierea

cheltuielilor menționate mai jos și să precizați dacă la calcularea acestui preț unitar ați luat în considerare (precizând și unde sunt acestea incluse), așa cum s-a solicitat Art. 5 Clauze speciale pct.5.3 din cadrul caietului de sarcini:

- cheltuielile cu mâna de lucru (cu recapitulăția desfășurată aferentă Contribuție Asigurări Sociale, Asigurări de Sănătate, Contribuția la Bugetul Asigurărilor de Șomaj, Fond de Garantare pentru plata Creanțelor salariate, Contribuție pentru Concedii și Indemnizații, Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale),

1. cheltuielile cu combustibilii

2. cheltuielile indirecte și profitul.”

- similar s-a solicitat și în ceea ce privește macaraua și nacela, precum și pentru Montarea și demontarea brațelor de Crăciun, cuprinsă în contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, încheiat cu SC ALFA ROM SRL, .

- în urma solicitării, s-au adus explicațiile solicitate, lămurind pe deplin că tariful stabilit cu contractantul, cel de 10,50 lei/oră, cuprinde potrivit voinței părților (care este legea lor și este opozabil terților), toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă, asigurări, etc.) și orice alte cheltuieli. În acest sens, s-a mai arătat că atâta vreme cât contestatoarea nu are propriile cheltuieli asociate funcționării, nu a grevat tariful cu alte cheltuieli și ca atare, nu apare un beneficiu asociat și nici cheltuieli indirecte.

- în susținerea clarificărilor, s-au adus și înscrisuri, respectiv actul adițional la contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014 și respectiv actul adițional la contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, care înlătură orice interpretare cu privire la întinderea obligațiilor părților și în ceea ce privește contraprestația oferită pentru tariful convenit.

- cu toate acestea, autoritatea contractantă a încălcat principiul opozabilității contractelor civile, ignorând voința fermă și clară a părților contractului și nesocotind dovezile depuse în acest sens.

Contestatoarea apreciază că în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a reținut că:

- „nu s-au evidențiat cheltuielile cu consumurile cu mâna de lucru și cheltuielile aferente combustibilului, de asemenea la justificarea acestui preț unitar, nu s-a evidențiat dacă s-au luat în calcul cheltuielile indirecte și profitul, așa cum s-a solicitat în cadrul art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din caietul de sarcini”.

- ori, este evident din adresa prin care s-au oferit clarificările, că nu se verifică și că sunt netemeinice reținerile autorității contractante. Astfel, s-a precizat și dovedit că nu există costuri suplimentare și nici

cheltuieli indirecte și profit. Costul total este cuprins în sumă de 10,50 lei/oră (respectiv 20 lei), cost care este egal cu tariful ce asigură folosința bunului (cu personal, combustibil, etc.), tarif la care nu s-a adăugat marjă de profit, în considerarea faptului că nu se adăugă propriile cheltuieli.

- „prețul prevăzut aferent Funcționare Utilaje Pentru Lucrul La înălțime nu poate fi justificat prin tariful de închiriere”. Pentru a reține astfel, autoritatea contractantă înlătură și încalcă un înscris ce reprezintă voința unor alte persoane, ignorând raporturile juridice dovedite și cuprinsul acestora. Contractul este opozabil autorității contractante și nu putea fi ignorat de către aceasta.

- s-a transmis comisiei, înțelegerea fermă a părților, confirmată și printr-un Act adițional la contract, care reprezintă voința părților și care nu poate fi contestat, prin care se precizează clar că toate costurile ce țin de funcționarea utilajului (manevrare, combustibil, avize, etc.) sunt obligația proprietarului de utilaj și astfel, orice speculație care este căutată în contract referitor la costuri, este de prisos și neavenită. Nu este de competența comisiei de a cerceta raporturile juridice dovedite între două firme particulare, ce prețuri convin ei, atâta timp cât autoritatea publică va beneficia de acele prețuri care se susțin ferm. „*Apare deci forțarea atribuirii spre firma cu prețuri mai mari*”.

- „ofertantul nu a precizat informațiile solicitate”. Din contră, s-au prezentat informații concrete și s-a dovedit prin înscrisuri, posibilitatea de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

- prețurile pot fi justificate și au fost justificate ele fiind prețuri liber convenite pe piață, prin contracte încheiate cu terțe persoane de drept privat.

- autoritatea contractantă reține fără nici cel mai mic argument și fără minimă justificare că nu s-ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, prin aceea că nu s-ar fi evidențiat prețul unitar, prin luarea în considerare a consumurilor totale, cheltuieli indirecte și profit. O astfel de susținere este nereală și înlăturată de dovezile și explicațiile prezentate. Autoritatea contractantă nu are nicio probă prin care să rețină că nu s-ar fi prevăzut un consum determinat la prezentarea prețului unitar. Din contră, acest preț unitar a fost justificat și dovedit.

- prin adresa comunicare a rezultatului procedurii, de respingere, se mai arată că s-a decis, în unanimitate, că nu se poate accepta justificarea prețului dat prin transmiterea unui act adițional la contractul de închiriere cu nr. 1 din 13.01.2014, respectiv nr. 36 din 14.01.2014, deoarece s-ar modifica oferta și astfel ar fi încălcat

principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006).

- „o astfel de decizie a comisiei de evaluare este expresia excesului de putere și nu poate fi primită ca temeinică”.

- contestatoarea nu a modificat cu nimic oferta inițială. Prețul unitar de 10,50 lei/oră (respectiv 20 lei/oră) a rămas nemodificat. Din contră, s-au adus doar justificările solicitate. O modificare a ofertei semnifică și echivalează cu o diferență între elementele esențiale ale ofertei, într-o primă formă, cu aceleași elemente determinante ale ofertei la un moment de timp ulterior. Ori, oferta a rămas nemodificată în ceea ce privește prețul și toate celelalte elemente determinate.

- oferta satisface cerințele caietului de sarcini și probează asigurarea îndeplinirii contractului la parametri calitativi și cantitativi.

- potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34//2006, pentru fiecare ofertă respinsă trebuie indicate motivele concrete care au stat la baza respingerii „detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

- în acord cu jurisprudența în materie și principiile de drept incidente (inclusiv cele europene), motivele indicate trebuie să fie unele substanțiale și efective. Nu pot fi primite afirmații generale și neverificabile, care nu se bazează pe probe concrete.

- în acest sens, se observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă se limitează la a afirma că „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii ... solicitați”, ori că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, însă nu se indică în mod concret nicio probă în acest sens ori o încălcare verificabilă.

- „cele mai sus arătate ne formează convingerea că respingerea ofertei noastre reprezintă un abuz al autorității contractante, care nu a făcut altceva decât a favorizat ceilalți participanți prin îndepărtarea celei mai bune oferte, oferta noastră”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă ..., precizează că, în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat și a decis următoarele:

- potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, prețul ofertat de 508.180,00 lei fără TVA, este neobișnuit de scăzut, întrucât e mai mic decât 80% din valoarea estimată și anume reprezintă 22,81% din valoarea estimată de 2.227.670,5 lei (fără TVA).

- s-a decis, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să solicite justificarea prețului ofertei, prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014 (cu termen de răspuns 14.02.2014, ora 16:00), transmisă atât prin SEAP, cât și prin fax.

- prin această adresă, s-a solicitat contestatoarei:

„Detalierea ofertei financiare pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei activități prin menționarea și justificarea tuturor cheltuielilor cu:

- *Consumurile de resurse materiale (după caz) detaliat atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric.*

Notă: Se solicită și prezentarea ofertelor de preț din partea furnizorilor pentru următoarele materiale:

- *ulei vegetal de in sau mastic rece (utilizate în cadrul activităților de la lit. a), b), c) din cadrul Anexei 3 corespunzătoare categoriei de servicii: TĂIERI DE CORECȚIE)*

- *insecticid și fungicid (utilizate în cadrul activității de la lit. m) din cadrul Anexei 3 corespunzătoare categoriei de servicii: COMBATEREA AGENȚILOR DĂUNĂTORI LA ARBORI, MANUAL SAU MECANIC)*

- *Consumurile cu mâna de lucru: personalul operativ direct implicat în efectuarea serviciului (manoperă) precizând numărul acestora, numărul de ore alocate, precum și tariful orar aplicat.*

Notă: Aceste cheltuieli vor avea evidențiată și recapitulația desfășurată aferentă cheltuielilor directe așa cum este prevăzut la Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini: Contribuție Asigurări Sociale, Asigurări de Sănătate, Contribuția la Bugetul Asigurărilor de Șomaj, Fond de Garantare pentru plata Creanțelor salariale, Contribuție pentru Concedii și Indemnizații, Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale.

- o *Consumurile cu ore de funcționare a utilajelor detaliat atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric;*

- o *Consumurile privind transporturile detaliat atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric.*

Notă: Având în vedere că «doborârea arborilor se face numai după obținerea, de către executant, a autorizației de exploatare, a inventarului și actului de punere în valoare (APV) eliberat de către Ocolul Silvic ..., pentru arborii și pomii fructiferi (nuc și castan comestibil) ce urmează a fi tăiați», pentru activitățile de la lit. e), f),

g), h) din Anexa 3, se vor evidenția în cadrul prețurilor unitare aferente și cheltuielile necesare pentru aceste operațiuni.

Important: Toate prețurile unitare aferente fiecărei activități în parte vor avea evidențiate, pe lângă recapitulația desfășurată aferentă cheltuielilor directe și cheltuielile indirecte și profitul, așa cum este prevăzut la Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul Caietului de sarcini.

În fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, se va ține cont de toate prevederile Caietului de sarcini de la art. 4 Specificații tehnice - Descrierea categoriilor de servicii și art. 5 - Clauze speciale, menționate și în propunerea tehnică prezentată de dvs."

- contestatoarea a răspuns în termen, prin încărcarea răspunsului în SEAP în data de 14.02.2014, ora 12:53.

- în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări transmise cu nr. 6530 din 11.02.2014 și a documentelor prezentate în cadrul acestui răspuns, comisia de evaluare a consemnat constatările și a decis să transmită o nouă adresă de solicitări de clarificări, care a inclus solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețurilor unitare pentru activitățile: Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara, Montarea și demontarea brazilor de Crăciun.

- solicitările de clarificări au fost transmise atât prin sistemul SEAP, cât și prin fax, prin adresa nr. 8508 din 1.02.2014 (cu termen de răspuns 26.02.2014 ora 16:00).

- contestatoarea a răspuns în termen, prin sistemul SEAP, în data de 26.02.2014 ora 13:56, astfel:

1. în cadrul caietului de sarcini, la art. 5. Clauze speciale pct. 5.3, s-a solicitat:

„La calcularea prețului unitar se vor lua în considerare consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile privind transporturile, după caz, precum și recapitulația desfășurată cu: Contribuție Asigurări Sociale, Asigurări de Sănătate, Contribuția la Bugetul Asigurărilor de Șomaj, Fond de Garantare pentru plata Creanțelor salariale, Contribuție pentru Concedii și Indemnizații, Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale, cheltuieli indirecte, profit, și alte cheltuieli ale societății, etc. conform prevederilor legale, la data elaborării ofertei, exclusiv TVA”.

În cadrul propunerii tehnice, la art. 5 Clauze speciale pct. 5.3, ... a precizat și și-a asumat următoarele:

„La calcularea prețului unitar s-au luat în considerare consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru,

consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile privind transporturile, după caz, precum și recapitulăția desfășurată cu: Contribuție Asigurări Sociale, Asigurări de Sănătate, Contribuția la Bugetul Asigurărilor de Șomaj, Fond de Garantare pentru plata Creanțelor salariale, Contribuție pentru Concedii și Indemnizații, Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale, cheltuieli indirecte, profit, și alte cheltuieli ale societății, etc., conform prevederilor legale, la data elaborării ofertei, exclusiv TVA”.

2. adresa de solicitări de clarificări, pe partea de propunere financiară, nr. 6530 din 11.02.2014, a fost întocmită și transmisă ca urmare a faptului că potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, prețul ofertat în valoare de 508.180,00 lei fără TVA, este neobișnuit de scăzut, întrucât e mai mic decât 80% din valoarea estimată și anume reprezintă 22,81% din valoarea estimată de 2.227.670,5 lei (fără TVA). Astfel, această solicitare de clarificări, nu este rezultatul unei decizii arbitrare sau a intenției unui exces de putere din partea comisiei de evaluare. Totodată, în cadrul solicitării de clarificări, s-au specificat clar, detaliat și fără echivoc, în conformitate cu legislația în vigoare și cu cerințele caietului de sarcini, detaliile, informațiile și solicitările pentru justificarea, prin fundamentare economică, a prețului ofertat.

3. adresa de solicitări de clarificări, pe partea de propunere financiară, nr. 8508 din 21.02.2014, a fost întocmită și transmisă în scopul clarificării justificării, prin fundamentare economică, a prețurilor unitare oferite pentru următoarele activități: Doborârea arborilor - menționate la literele e), f), g), h), Combaterea agenților dăunători la arbori manual sau mecanic activități, Defrișarea vegetației crescute spontan, Funcționare Utilaje Pentru Lucru la Înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime (Macara), Montarea și demontarea brazilor de Crăciun. Ca urmare a constatărilor comisiei de evaluare, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, nr. 6530 din 11.02.2014, a informațiilor și a documentelor prezentate în cadrul acestui răspuns, nu în scopul creării unui eventual avantaj sau dezavantaj ... și nici în scopul creării unui avantaj sau dezavantaj unui alt ofertant participant la procedură. Această adresă de solicitări de clarificări a inclus clar constatările comisiei de evaluare în raport cu conținutul solicitării de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014, cu răspunsurile la aceste solicitări cu cerințele caietului de sarcini, cu modul de justificare a prețurilor unitare, cu informațiile și cu documentele prezentate de către ofertant pentru susținerea acestor justificări.

Notă:

- în urma analizării răspunsului contestatoarei la adresa nr. 8508 din 21.02.2014 privind activități care nu sunt cuprinse în obiectul contestației: Doborârea arborilor - menționate la literele e), f), g), h), Combaterea agenților dăunători la arbori manual sau mecanic activități, Defrișarea vegetației crescute spontan, comisia de evaluare a luat în considerare clarificările transmise pentru aceste activități și a decis în unanimitate că prin clarificările transmise, s-a justificat modul de fundamentare economică a prețurilor unitare oferite pentru aceste activități, rezultând și prin aceasta că în demersurile sale, comisia de evaluare nu a acționat în mod arbitrar și cu exces de putere și nu a căutat motive și pretexte false în vederea respingerii ofertei depuse de ...

- o eventuală măsură luată în mod arbitrar și cu exces de putere, ar fi putut fi invocată dacă decizia de respingere a ofertei ar fi fost luată de comisia de evaluare doar în baza constatărilor în urma analizării răspunsurilor la adresa nr. 6530 din 11.02.2014, fără ca printr-o nouă adresă de solicitări de clarificări, cum a fost cea cu nr. 8508 din 21.02.2014, să i se dea posibilitatea de a clarifica aspectele constatate de comisia de evaluare.

4. referitor la justificarea prețurilor unitare pentru activitățile Funcționare Utilaje Pentru Lucru la Înălțime (PRBL Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara, Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, se prezintă, punctual:

a) la solicitarea de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, contestatoarea a justificat prețul unitar de 10,50 lei/oră oferit pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la Înălțime (PRB), astfel:

„Prețul conform contract nr. 1/13.01.2014 este de: 10,50 lei/oră (vezi contract de închiriere anexat)” și a anexat contract de închiriere (auto)vehicul nr. 1 din 13.01.2014 și Anexa nr. 2 la acest contract – proces-verbal de predare-primire (auto)vehicul din data 13.01.2014, documente încheiate între Dehenes Alexandru Radu, în calitate de locator și ..., în calitate de chiriaș-locatar (Notă: contractul de închiriere și anexa la acesta au fost prezentate și în cadrul documentelor de calificare).

- astfel, comisia de evaluare nu a analizat „un contract «colateral» care nu ține de ofertă”, așa cum precizează contestatoarea, ci a analizat documentele prezentate de acesta în scopul susținerii justificării, din punct de vedere a fundamentării economice, prețului unitar oferit.

- analizând documentele prezentate, contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014 și anexa nr. 2 la acesta, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu înțelegerea fermă și cu voința părților implicate, rezultă clar și fără echivoc:

- obiectul contractului constă în *„darea în folosință (închirierea) de către Locator, Locatarului a (auto)vehiculului”*;

- obligațiile Locatorului (proprietarului) se rezumă la predarea către locatar a bunului și la alte obligații care nu impun suportarea de către acesta a cheltuielilor și costurilor necesare pentru întreținerea, utilizarea efectivă și funcționarea utilajului (autovehiculului) ulterior predării acestuia către Locatar (chiriaș);

- obligațiile Locatarului (chiriașului) impun suportarea de către acesta a cheltuielilor și costurilor (directe și indirecte) necesare pentru întreținerea, utilizarea efectivă și funcționarea utilajului (autovehiculului), ulterior primirii acestuia din partea Locatorului (proprietarului);

- tariful de 10,50 lei oră din cadrul contractului de închiriere nr. 1 din 13.01.2014, este strict tarif de închiriere/(dare în folosință) a utilajului, fără a include costurile și cheltuielile aferente întreținerii, utilizării efective și funcționării acestuia;

- locatorul (proprietarul) a predat utilajul (autovehiculul) către locatar (chiriaș) în data de 13.01.2014.

- în urma analizei modului de justificare, din punct de vedere a fundamentării economice, a prețului unitar de 10,50 lei/oră oferat pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), a documentelor prezentate pentru susținerea acestei justificări și totodată, ținând cont de cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că s-a justificat prețul unitar oferat doar prin tariful de închiriere a utilajului, fără să se evidențieze alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, așa cum a fost solicitat. Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să transmită adresa de solicitări de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, prin care, pentru prețul unitar oferat pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), s-au solicitat justificări și clarificări referitoare la cheltuieli cu mâna de lucru (cu recapitulația desfășurată), cheltuieli cu combustibilii, cheltuieli indirecte și profit; toate acestea având în vedere că activitatea impune funcționarea utilajului și nu doar deținerea utilajului de către ofertantă.

- în cadrul răspunsului la adresa de solicitare de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, ... a precizat:

„- toate costurile ce privesc funcționarea utilajului (combustibil, manoperă, asigurări, etc.) cad în obligația proprietarului de utilaj, conform actului adițional care clarifică relația contractuală dintre

locator și locatar. Întrucât ... nu are nici o contribuție materială în executarea acestei lucrări, nu am grevat tariful de 10,50 lei/oră oferit de locator cu nici o cheltuială, fapt pentru care nu apare nici beneficiu și nici cheltuieli indirecte.

- tariful de închiriere de 10,50 lei/oră cuprinde toate cheltuielile, de funcționare a utilajului sau alte cheltuieli ce decurg din funcționarea acestuia, tarif cu care urmează a se factura primăriei lucrările solicitate.

Această clarificare adusă prin actul adițional este menită de a stinge orice neînțelegere privind relația locator-locatar, precum și a clarifica unele neclarități rezultate din formularul contractului cadru prezentat anterior.”

- de asemenea, tot în cadrul răspunsului la această solicitare de clarificări, s-a prezentat un act adițional la contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014, act adițional prezentat pentru susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, despre care contestatoarea a afirmat că aduce clarificări (acest act adițional nu a fost prezentat și nici nu s-au făcut referiri la acesta în cadrul răspunsului la precedentele solicitări de clarificări transmise cu adresa nr. 6530 din 11.02.2014). În fapt, în actul adițional prezentat se menționează:

„Hotărâm în completarea contractului cu numărul de mai sus pentru explicitarea cheltuielilor concrete în funcționarea utilajului, aducem următoarele precizări:

- Tariful de 10,50 RON/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă pentru conducătorul auto, asigurări, etc.)

- Timpul de lucru se consideră doar cel efectiv.

Prezentul s-a încheiat pentru a defini clar ce obligații în cheltuieli are fiecare parte”, fără a se preciza concret care obligații și clauze contractuale din Contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014 sunt clarificate, completate. În urma analizei acestui act adițional, comisia de evaluare a constatat că acesta nu reprezintă o completare sau o clarificare, ci reprezintă o modificare a clauzelor contractuale clar prevăzute în Contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014, aflându-se în flagrantă contradicție cu acestea. De altfel, chiar contestatoarea a afirmat că acest act adițional a fost prezentat doar ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014. De subliniat este faptul că utilajul (autovehiculul) cu certificatul de înmatriculare conform Procesului-Verbal de predare-primire prezentat, se afla la acel moment în posesia contestatoarei, actul adițional nefăcând referire la o eventuală returnare a acestuia către proprietar. ... nu a prezentat alte documente, informații concrete sau probe, în măsura în

care dispunea de acestea, care să susțină din punct de vedere tehnic, cantitativ sau valoric faptul că, așa cum declară în ultimul răspuns, tariful de închiriere de 10,50 lei/oră include cheltuielile necesare funcționării utilajului (referitoare la nivelul de salarizare al manipulantului utilajului - conducător auto pentru consumul orar de manoperă, referitoare la consumul orar specific de combustibil pentru funcționarea utilajului, etc.).

Referitor la precizarea contestatoarei că nu are „nici o contribuție materială în executarea acestei lucrări”, autoritatea contractantă menționează că această activitate nu face obiectul unui acord de subcontractare, potrivit ofertei depuse, această activitate trebuie asigurată de contestatoare.

În demersurile sale, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertei prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități ofertate în parte, în conformitate cu legislația în vigoare și cu cerințele caietului de sarcini, preț unitar care să corespundă prestării efective a respectivei activități în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014 referitor la activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), ... a modificat contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014 prezentat în cadrul ofertei.

De asemenea, deși luarea în considerare a cheltuielilor indirecte și a profitului a reprezentat o cerință a caietului de sarcini, chiar ofertanta ..., declarând în cadrul propunerii tehnice prezentate, că la calcularea prețului unitar s-au luat în considerare cheltuielile indirecte și profitul, iar conform obligațiilor contractuale din cadrul contractului de închiriere nr. 1 din 13.01.2014, cheltuielile indirecte aferente funcționării utilajului cad în sarcina sa, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, aceasta a precizat că nu a luat în considerare cheltuielile indirecte și profitul la calcularea prețului unitar pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB).

Astfel, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că nu poate lua în considerare răspunsul ofertantei privind justificarea, din punct de vedere a fundamentării economice a prețului unitar ofertat pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB) și a decis, în unanimitate, că prețul unitar de 10,50 lei/oră ofertat pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB) nu a fost justificat prin fundamentare economică și, totodată, ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini la calcularea acestui preț unitar. Concret, ... nu a luat în considerare la calcularea prețului unitar pentru activitatea Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime

(PRB) cheltuielile cu consumul de manoperă, cheltuielile cu consumul de combustibil, cheltuielile indirecte și profitul.

b) la solicitarea de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, ... a justificat prețul unitar de 30,00 lei/oră oferit pentru activitatea: Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), astfel:

„Prețul conform contr. nr. 36/14.01.2014 este de 20,00 lei/oră, care nu conține timpul de deplasare al utilajului la locul de muncă, precum și timpul de calare al macaralei, care reprezintă la asemenea lucrări cca. 50% din timpul activ de lucru.

Astfel, tariful oferit este de: 30,00 lei/oră” și s-a anexat contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014 încheiat între S.C. Alfa Rom S.R.L., în calitate de Locator (proprietar) și ..., în calitate de Locatar (chiriaș) (contractul de închiriere a fost prezentat de contestatoare și în cadrul documentelor de calificare).

Astfel, comisia de evaluare nu a analizat „un contract «colateral» care nu ține de ofertă”, așa cum precizează contestatoarea, ci a analizat documentul prezentat de aceasta în scopul susținerii justificării, din punct de vedere a fundamentării economice a prețului unitar oferit.

Analizând documentul prezentat (contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014), comisia de evaluare a constatat că în conformitate cu înțelegerea fermă și cu voința părților implicate, rezultă clar și fără echivoc:

- conform obiectului contractului, Locatorul asigură folosința utilajului macara, prin predarea acestuia în stare de folosință către Locatar;

- obligațiile Locatorului (proprietarului) se rezumă la predarea către Locatar a bunului în stare de folosință și la alte obligații care nu impun suportarea de către acesta a cheltuielilor și costurilor necesare pentru utilizarea efectivă și funcționarea utilajului ulterior predării acestuia către Locatar (chiriaș);

- obligațiile Locatorului (chiriașului) impun suportarea de către acesta a cheltuielilor și costurilor (directe și indirecte) necesare pentru utilizarea efectivă și funcționarea utilajului (autovehiculului), ulterior primirii acestuia din partea Locatorului (proprietarului);

- Locatarul (chiriașul) va dispune de utilaj, îl va păstra, va asigura paza și îl va utiliza pe perioada închirierii, urmând a-l restitui Locatorului la expirarea contractului.

- tariful de 20,00 lei/oră din cadrul contractului de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, este strict tarif de închiriere/(predare spre

folosință) a utilajului, fără a include costurile și cheltuielile aferente întreținerii, utilizării efective și funcționării acestuia.

În urma analizei modului de justificare, din punct de vedere a fundamentării economice, a prețului unitar de 30 lei/oră (justificat doar prin tariful de închiriere de 20,00 lei/oră și luarea în calcul a unui timp necesar mai mare cu 50% față de timpul activ de lucru) oferit pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la înălțime (Macara), a documentelor prezentate pentru susținerea acestei justificări și ținând cont de cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că ... a justificat prețul unitar oferit doar prin tariful de închiriere a utilajului, fără să evidențieze alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, așa cum a fost solicitat. Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să transmită adresa de solicitări de clarificări cu numărul 8508 din 21.02.2014, prin care, pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la înălțime (Macara) s-au solicitat justificări și clarificări referitoare la cheltuieli cu mâna de lucru (cu recapitulația desfășurată), cheltuieli cu combustibilii, cheltuieli indirecte și profit; toate acestea având în vedere că activitatea impune funcționarea utilajului și nu doar deținerea utilajului de către ofertantă.

În cadrul răspunsului la adresa de solicitare de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, ... a precizat:

„- tariful de 20 lei/oră convenit prin contractul nr. 36 din 16.01.2014 nu reprezintă doar punerea la dispoziție a utilajului, ci conform actului adițional încheiat cu proprietarul și însoțit de acesta, toate cheltuielile de funcționare a macaralei intră în obligația locatorului (cheltuieli cu mâna de lucru, cheltuieli aferente combustibilului, asigurări, etc.).

În ceea ce privește cheltuielile indirecte precum și profitul neaplicat tarifului oferit de proprietarul macaralei, arătăm că societatea noastră nu are nici o contribuție materială în executarea acestei lucrări și ar fi fost nedrept să grevăm tariful cu asemenea cheltuieli.

De altfel și caietul de sarcini specifică în mod direct că aceste costuri cu funcționarea acestor utilaje vor fi evidențiate distinct.

Tariful de închiriere de 20 lei/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a macaralei, precum și alte cheltuieli ce decurg din funcționarea acesteia; actul adițional convenit de părți clarifică obligațiile părților și stinge orice neînțelegere în ce privește costurile.

- de asemenea, se precizează clar că timpul de lucru se consideră timpul efectiv de ridicare, neconținând timpul necesar deplasării la punctul de lucru și calarea macaralei, după cum am arătat de altfel și în fundamentarea prețului.”

De asemenea, în cadrul răspunsului la această solicitare de clarificări, s-a prezentat un act adițional la contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, act adițional prezentat pentru susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, despre care contestatoarea a afirmat că aduce clarificări (acest act adițional nu a fost prezentat și nici nu s-au făcut referiri la acesta în cadrul răspunsului la precedentele solicitări de clarificări transmise cu adresa nr. 6530 din 11.02.2014).

În fapt, în actul adițional prezentat se stipulează:

„Hotărâm în completarea contractului cu numărul de mai sus, pentru explicitarea cheltuielilor concrete în funcționarea utilajului, aducem următoarele precizări:

- Tariful de 20,00 lei/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă pentru conducător, asigurări, etc.);

- Timpul de lucru se consideră doar cel efectiv, fără deplasare și calarea macaralei, care nu este prins tariful de 20,0 lei/oră;

- Prezentul act s-a încheiat pentru a defini clar ce obligații în cheltuieli are fiecare parte”, fără a se preciza concret care obligații și clauze contractuale din contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014 sunt clarificate sau completate.

În urma analizei acestui act adițional, în raport cu contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, comisia de evaluare a constatat că acest act adițional nu reprezintă o completare sau o clarificare, ci reprezintă o modificare a clauzelor contractuale prevăzute în contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, aflându-se în flagrantă contradicție cu acestea. De asemenea, chiar contestatoarea a afirmat că acest act adițional a fost prezentat doar ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014. ... nu a prezentat alte documente, informații concrete sau probe, în măsura în care dispunea de acestea, care să susțină din punct de vedere tehnic, cantitativ sau valoric faptul că, așa cum declară în ultimul răspuns, tariful de închiriere 20,00 lei/oră, include cheltuielile necesare funcționării utilajului (referitoare la nivelul de salarizare al manipulantului utilajului-conducător auto pentru consumul orar de manoperă, referitoare la consumul orar specific de combustibil pentru funcționarea utilajului, etc.).

Referitor la precizarea contestatoarei că nu are „nici o contribuție materială în executarea acestei lucrări”, autoritatea contractantă menționează că această activitate nu face obiectul unui acord de subcontractare, potrivit ofertei depuse această activitate trebuie asigurată de contestatoare.

În demersurile sale, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertei, prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, în conformitate cu legislația în vigoare și cu cerințele caietului de sarcini, preț unitar care să corespundă prestării efective a respectivei activități în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, referitor la activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), ... a modificat contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, prezentat în cadrul ofertei.

De asemenea, deși luarea în considerare a cheltuielilor indirecte și a profitului a reprezentat cerință a caietului de sarcini, chiar contestatoarea a declarat în cadrul propunerii tehnice prezentate, că la calcularea prețului unitar s-au luat în considerare cheltuielile indirecte și profitul, iar conform obligațiilor contractuale din cadrul contractului de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, cheltuielile indirecte aferente funcționării utilajului cad în sarcina sa, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, ... a precizat că nu a luat în considerare cheltuielile indirecte și profitul la calcularea prețului unitar pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara).

Astfel, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că nu poate lua în considerare răspunsul ofertantei privind justificarea, din punct de vedere a fundamentării economice, a prețului unitar oferit pentru Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara) și a decis, în unanimitate, că prețul unitar de 30,00 lei/oră (justificat doar prin tariful de închiriere de 20,00 lei/oră, majorat cu 50% din necesitate de timp suplimentar) pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), nu a fost justificat prin fundamentare economică de ... și, totodată, nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini la calcularea acestui preț unitar.

Concret, ... nu a luat în considerare la calcularea prețului unitar pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), cheltuielile cu consumul de manoperă, cheltuielile cu consumul de combustibil, cheltuielile indirecte și profitul.

c) la solicitarea de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, ... a justificat prețul unitar de 100,00 lei/buc., oferit pentru activitatea Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, astfel:

- „- formația de lucru: 3 muncitori
- tarif orar muncitor: 7,65 lei/oră

- NT = 2,0 ore/brad

- utilaje de lucru:

• macara = 1,0 ore

• drujbă = 1,0 ore

• tractor = 5,0 km

manoperă: 2,0 ore x 7,65 lei/oră = 15,30 lei/buc.

drujbă: 2,39 lei/oră

1,0 oră x 2,39 lei/oră = 2,39 lei/buc.

macara: 30,00 lei/oră

1,0 oră x 30,00 lei/oră = 30,00 lei/buc.

pene de împănare: necesar 5 buc. pene, confecționare în atelier

- 40 x 12 x 10 cm (ascuțite)

5 buc. x 2,00 lei/buc. = 10,00 lei/buc.

transport: se transportă materialele auxiliare (pene, marcaje pentru protecția zonei în timpul montării, chingi, scule, etc.)

5,0 km x 4,30 lei/km = 21,50 lei/buc.

Costuri totale:

15,30 + 2,39 + 30,00 + 10,00 + 21,50 = 79,19 lei/buc.

- cheltuieli indirecte 16% = 12,70 lei

Total = 91,89 lei/buc.

- beneficiu 8% = 7,35 lei

Total = 99,24 lei/buc.

Tarif ofertat = 100,00 lei/buc."

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul justificării, din punct de vedere a fundamentării economice, prețului unitar pentru activitatea privind „Montarea și demontarea brazilor de Crăciun”, ... a luat în considerare ca și cheltuieli aferente utilajului Macara, același tarif de 30,00 lei/oră ofertat și justificat individual în cadrul activității Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), dar în acest caz tariful de 30,00 lei/oră aferent utilajului Macara este „grevat” de cheltuieli indirecte și profit, fiind cuprins în baza de calcul a acestora.

În baza aceluiași considerente precizate în cazul justificării prețului pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să transmită adresa de solicitări de clarificări cu numărul 8508 din 21.02.2014, prin care, pentru activitatea privind „Montarea și demontarea brazilor de Crăciun”, s-au solicitat justificări și clarificări referitoare la cheltuieli cu mâna de lucru (cu recapitulatia desfășurată) pentru utilajul Macara și cheltuieli cu combustibilii pentru utilajul Macara, toate acestea având în vedere că activitatea impune funcționarea utilajului și nu doar deținerea utilajului de către ofertantă. În acest caz nu s-au solicitat justificări și clarificări referitoare la cheltuieli indirecte și profit, având în vedere că ofertanta a luat în considerare

aceste cheltuieli (inclusiv aferente cheltuielilor cu utilajul Macara) la calculul prețului unitar.

În baza aceluiași considerente precizate în cazul justificării, din punct de vedere a fundamentării economice, prețului unitar oferit pentru activitatea Funcționare utilaj pentru lucru la Înălțime (Macara), comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că nu poate lua în considerare răspunsul ofertantei privind justificarea, din punct de vedere a fundamentării economice, prețului unitar oferit pentru activitatea privind „*Montarea și demontarea brazilor de Crăciun*” și a decis, în unanimitate, că prețul unitar de 100 lei/buc. nu a fost justificat de ..., având în vedere că nu s-a justificat tariful unitar de 30,00 lei/oră (justificat doar prin tariful de închiriere de 20,00 lei/oră majorat cu 50% doar ca urmare a necesității de timp suplimentar) aferent utilajului Macara și, totodată, nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini la calcularea acestui preț unitar. Concret, ... nu a luat în considerare la calcularea prețului unitar pentru activitatea privind „*Montarea și demontarea brazilor de Crăciun*”, cheltuielile cu consumul de manoperă aferente utilajului Macara, cheltuielile cu consumul de combustibil aferente utilajului Macara.

Autoritatea contractantă subliniază că în acest caz, suma de 30,00 lei/oră aferentă cheltuielilor cu utilajul Macara, este cuprinsă în baza de calcul a cheltuielilor indirecte și a profitului, rezultând că afirmația contestatoarei că funcționarea utilajului Macara nu necesită luarea în considerare a cheltuielilor indirecte și a profitului, nu este susținută de aceasta în mod unitar și justificat.

Se precizează că, în fapt și în mod logic, funcționarea utilajului Macara implică aceleași costuri și cheltuieli directe și indirecte, atât dacă este o activitate individualizată, cât și dacă este o componentă a unei activități mai complexe.

Conform constatărilor comisiei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014 pentru justificarea prețurilor unitare pentru activitățile Funcționare Utilaje Pentru Lucru la Înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la Înălțime Macara, Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, contestatoarea a modificat conținutul ofertei, modificând documente prezentate în cadrul ofertei, astfel comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să nu ia în considerare aceste modificări, respectând prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în cadrul comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, s-au precizat motivele concrete și s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, concret pentru fiecare preț unitar aferent

activităților Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara, Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, astfel:

- prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... nu a fost justificat, în mod concret, prin faptul că ofertanta nu a justificat prin fundamentare economică modul de formare a prețurilor unitare pentru activitățile Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara, Montarea și demontarea brazilor de Crăciun;

- din modul de justificare a prețurilor unitare a rezultat clar că ofertanta nu a luat în considerare la calcularea prețurilor unitare ofertate pentru activitățile Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara, cheltuielile aferente consumului de manoperă, cheltuielile aferente consumului de combustibil pentru funcționarea efectivă a utilajelor, cheltuielile indirecte și profitul și nu a luat în considerare la calcularea prețului unitar ofertat pentru activitatea privind „Montarea și demontarea brazilor de Crăciun”, cheltuielile aferente consumului de manoperă și cheltuielile aferente consumului de combustibil pentru utilajul Macara. Aceste prețuri unitare sunt elemente ale ofertei care nu respectă cerințele caietului de sarcini de la art. 5. Clauze speciale pct. 5 (deși ofertanta, în cadrul propunerii tehnice a precizat că a respectat întocmai aceste cerințe) și totodată nu asigură îndeplinirea corespunzătoare conform cerințelor caietului de sarcini (definite clar prin descrierea activităților, prin definirea activităților în Anexele 1 și 2 la caietul de sarcini, și prin prevederile art. 5 pct. 5.3) a activităților Funcționare Utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara, Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, nefiind justificat din partea ofertantei că prin prețurile unitare ofertate pentru aceste activități asigură toate resursele umane și materiale necesare pentru funcționarea efectivă a utilajelor în cadrul prestării acestor activități (servicii).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare nu a cercetat raporturile juridice între proprietarii utilajelor (în calitate de locatori) și ... (în calitate de locatar) și nici nu a solicitat justificarea tarifelor de închiriere convenite între părți. Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 6530 din 11.02.2014, justificarea prin fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate pentru activitățile ce urmează a fi prestate, având obligația acestor verificări, ținând cont de faptul că oferta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În adresa de

solicitare de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014, s-a precizat clar, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare, modul concret în care ofertanta să prezinte aceste justificări, precum și informațiile și documentele solicitate. Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014, a analizat modul concret de justificare, din punct de vedere a fundamentării economice, a prețurilor unitare din partea ofertantei, în raport cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, a analizat informațiile prezentate de aceasta și a analizat documentele prezentate în cadrul răspunsului, verificând dacă documentele prezentate susțin justificările și informațiile prezentate.

Comisia de evaluare a transmis adresa de solicitări de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, în urma analizei justificărilor, informațiilor și documentelor prezentate de ofertantă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014, contestatoarea a făcut abstracție totală de prevederile clare ale contractelor de închiriere a utilajelor, precizate și prezentate pentru susținerea justificărilor fundamentării economice a prețurilor, ignorând voința fermă și clară a părților exprimată și consemnată în aceste contracte. În schimb, a prezentat acte adiționale la aceste contracte de închiriere, așa cum precizează, ca urmare a primirii solicitării de clarificări nr. 8508 din 21.02.2014 (aceste acte adiționale nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut vreo referire la existența acestor acte adiționale în cadrul răspunsului precedent la adresa de solicitări de clarificări nr. 6530 din 11.02.2014 privind justificarea prețurilor unitare ofertate).

Contestatoarea a recunoscut că nu a luat în considerare cheltuielile indirecte și profitul la calculul prețurilor unitare ofertate pentru activitățile Funcționare Utilaje Pentru Lucru la Înălțime (PRB), Funcționare Utilaje pentru lucru la înălțime Macara.

Astfel, constatările și deciziile comisiei de evaluare nu sunt expresia unor speculații, preferințe hotărâri arbitrare sau a unui exces de putere, probele concrete reprezentându-le tocmai justificările, informațiile și documentele prezentate de contestatoare.

Autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară, a solicitat clarificări pe partea de propunere financiară, a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări pe partea de propunere financiară și a luat decizia respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..., ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 171, art. 201, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 36 alin. (1) lit. f), alin (2)

lit. a) și lit. c), art. 36¹ alin. (2), alin. (3) și alin. (4), art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că oferta prezentată de ... este inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin (2) lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să respingă oferta depusă de ...

Referitor la precizarea contestatoarei privind faptul că oferta câștigătoare este mai mare decât oferta acesteia, autoritatea contractantă precizează că s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și s-a desemnat oferta câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), art. 37, art. 82 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nefăcând astfel parte din categoria ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în Raportul procedurii nr. 12015 din 12.03.2014 și în comunicările privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 26 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție, în care solicită:

- în principal, încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și admiterea acesteia în baza art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a) - b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție, să se admită aceasta în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 63 din codul de procedură civilă;

- pe fond, respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată și continuarea procedurii, prin menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 12319 din 13.03.2014, prin care oferta depusă de intervenientă a

fost desemnată câștigătoare și a raportului procedurii de atribuire, elaborat și aprobat de către autoritatea contractantă.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, se invocă și prevederile art. 16 din Legea nr. 554/2004, art. ... din O.U.G. nr.34/2006 și art. 61 alin. (1) din Cod proc. civilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta face următoarele mențiuni:

- susținerile contestatoarei cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale sunt netemeinice și lipsite de suport real, având în vedere că, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ori, prin prezentarea unei oferte cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă. Nerespectarea de către ... a cerințelor caietului de sarcini, au condus la obținerea unui preț nerealist de prestare a serviciilor, preț pe care nu a fost în măsură să-l justifice, și la obținerea unui avantaj, care încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură, astfel că, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în mod temeinic.

- din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 12321 din 13.03.2014, transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei, rezultă foarte clar că, în vederea realizării categoriei de serviciu de Funcționare utilaj pentru lucru la înălțime (PRB), contestatoarea a încheiat contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014 cu Dehenes Alexandru Radu, conform căruia acesta pune la dispoziție utilajul (PRB-ul) contra sumei de 10,50 lei/oră, sumă în care nu sunt cuprinse costurile de întreținere, alte costuri suplimentare, costul cu prima de asigurare, așa cum rezultă din cap. V Obligațiile părților art. 12 Drepturile și obligațiile locatarului. De asemenea, în același capitol al contractului sunt stabilite și condițiile legate de personalul care va manipula utilajul, ceea ce denotă faptul că tariful de închiriere nu cuprinde nici costurile privind asigurarea personalului care va manipula utilajul. Astfel, faptul că prețul unitar ofertat pe această categorie de serviciu este chiar tariful de închiriere al utilajului din contractul nr. 1 din 13.01.2014, demonstrează că la fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, contestatoarea nu a cuprins toate costurile / cheltuielile directe și indirecte corespunzătoare realizării acestei activități, nerespectând astfel cerința caietului de sarcini de la art. 5 clauze speciale punctul 5.3. Ca urmare a semnalării acestui fapt de către autoritatea contractantă prin solicitări de clarificări, contestatoarea și-a modificat oferta, prin transmiterea unui act adițional la contractul de închiriere nr. 1 din 13.01.2014, act adițional care nu explicitează, ci modifică întru totul clauzele prevăzute în contractul inițial, ceea ce contravine

prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

- nu lipsit de importanță este și faptul că, potrivit cap. III Prețul contractului și modalitatea de plată, art. 7, al contractului de închiriere, prețul de închiriere al utilajului este de 10,50 lei/oră, preț datorat chiar dacă locatarul nu folosește utilajul închiriat. Având în vedere faptul că în decursul unei zile, utilajul nu poate funcționa continuu, fără întreruperi, prețul real plătit pentru orele de funcționare nu va fi de 10,50 lei/oră, ci mult mai mare.

- în vederea realizării categoriei de serviciu de Funcționare utilaje pentru lucru la înălțime (Macara), contestatoarea a încheiat contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014 cu S.C. Alfa Rom S.R.L., conform căruia acesta pune la dispoziție utilajul (macara) contra sumei de 20 lei/oră, sumă în care nu sunt cuprinse cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunurilor închiriate și întreținerea acestora, așa cum rezultă din cap. VI Obligațiile chiriașului. Astfel, faptul că prețul unitar ofertat pe această categorie de serviciu este chiar tariful de închiriere al utilajului din contractul nr. 36 din 14.01.2014, demonstrează că la fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, contestatoarea nu a cuprins toate costurile/cheltuielile directe și indirecte corespunzătoare realizării acestei activități, nerespectând astfel cerința caietului de sarcini de la art. 5 clauze speciale punctul 5.3. Ca urmare a semnalării acestui fapt de către autoritatea contractantă, prin solicitări de clarificări, contestatoarea și-a modificat oferta, prin transmiterea unui act adițional la contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, act adițional care nu explicitează, ci modifică întru totul clauzele prevăzute în contractul inițial, ceea ce contravine prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

- în vederea realizării categoriei de serviciu de Montarea și demontarea brațelor de Crăciun, contestatoarea folosește ca și utilaj macaraua închiriată în baza aceluiași contract de închiriere nr. 36 din 14.01.2014 cu S.C. Alfa Rom S.R.L., conform căruia aceasta pune la dispoziție utilajul (macara) contra sumei de 20 lei/oră, sumă în care nu sunt cuprinse cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunurilor închiriate și întreținerea acestora, așa cum rezultă din cap. VI Obligațiile chiriașului. Acest lucru demonstrează că la fundamentarea economică a prețului unitar ofertat la această categorie de serviciu, contestatoarea nu a cuprins toate costurile/cheltuielile directe și indirecte corespunzătoare realizării

acestei activități, nerespectând astfel cerința caietului de sarcini de la art. 5 clauze speciale punctul 5.3. Ca urmare a semnării acestui fapt de către autoritatea contractantă, prin solicitări de clarificări, contestatoarea și-a modificat oferta, prin transmiterea unui act adițional la contractul de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, act adițional care nu explicitează ci modifică întru totul clauzele prevăzute în contractul inițial, ceea ce contravine prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate

- nu lipsit de importanță este și specificul aparte al acestei categorii de serviciu, față de celelalte două de mai sus, în ceea ce privește faptul că această categorie de servicii nu constă doar în utilizarea macaralei ca atare - utilajului/oră, ci presupune folosirea macaralei într-un ansamblu de activități / operațiuni necesare realizării categoriei de serviciu de Montare și demontare a brazilor de Crăciun. În acest context, posibilitatea de utilizare a macaralei în vederea realizării serviciului dorit, impune deplasarea dus-întors la și de la punctul de lucru și calarea și decalarea acesteia. Date fiind acestea, chiar și în condițiile în care ar fi existat posibilitatea legală de a accepta actul adițional de modificare a contractului inițial de închiriere nr. 36 din 14.01.2014, acesta prevede că timpul de lucru se consideră timpul efectiv de ridicare, neconținând timpul necesar deplasării la punctul de lucru și calarea macaralei, după cum s-a arătat de altfel și în fundamentarea prețului. De aici se trage concluzia că la fundamentarea economică a prețului unitar al acestei categorii de serviciu, nu s-au cuprins nici aceste cheltuieli.

Având în vedere toate cele de mai sus, intervenienta consideră că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 10267 din ..., contestatoarea transmite note scrise față de cererea de intervenție, în care apreciază ca nefondate susținerile S.C. Iuniperus S.R.L. privitoare la „fondul cauzei” și face următoarele precizări:

- nu s-a modificat cu nimic oferta depusă, așa cum în mod fals arată autoritatea contractantă și intervenienta;

- prețurile unitare de 10,50 lei/oră (respectiv 20 lei/oră) au rămas nemodificate, astfel cum au fost ofertate de la bun început. Din contră, s-au adus doar justificările solicitate. O modificare a ofertei semnifică și echivalează cu o diferență între elementele esențiale ale ofertei într-o primă formă cu aceleași elemente determinante ale

ofertei la un moment de timp ulterior. Ori, oferta a rămas nemodificată în ceea ce privește prețul și toate celelalte elemente determinate;

- „este profund greșit și fără suport a se pretinde că actele depuse de către subscrisa la cererea autorității contractante (acte adiționale la contractele depuse) ar reprezenta o modificare a ofertei. Simpla urmărire a elementelor ofertei certifică că actele adiționale depuse nu pot fi calificate ca acte modificatoare ale ofertei”;

- oferta a fost fundamentată pe contractele pe care le are încheiate cu partenerii contractuali. Aceste contracte sunt expresia voinței comune ale contestatoarei cu partenerii săi contractuali (terți față de procedură). Conținutul drepturilor și obligațiilor rezultate din aceste contracte sunt cele afirmate de către aceasta, în deplină concordanță cu oferta. Ca răspuns al solicitării autorității contractante, s-au depus și înscrisuri care certifică că sfera și întinderea drepturilor și obligațiilor este cea afirmată de la început de către contestatoare.

- intervenienta „nu este în drept (și nici autoritatea contractantă nu are acest drept) de a cenzura și a interveni în raporturile sale contractuale. Nu are nicio valoare și nicio susținere juridică pretenția de a se interveni și interpreta diferit obligațiile și drepturile contractuale ale părților, într-o altă manieră decât cea afirmată de către părțile contractului, astfel cum rezultă din înscrisurile doveditoare. Nimeni nu este în drept de a trece peste principiul opozabilității contractelor civile și să ignore voința fermă și clară a părților contractului”.

- în urma solicitării autorității contractante, s-au adus explicațiile solicitate, lămurind pe deplin că tariful stabilit cu contractantul cuprinde, potrivit voinței părților (care este legea lor și este opozabil terților), toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă, asigurări, etc.) și orice alte cheltuieli. În acest sens s-a mai arătat că atâta vreme cât ... nu are propriile cheltuieli asociate funcționării, nu a grevat tariful cu alte cheltuieli și ca atare, nu apare un beneficiu asociat și nici cheltuieli indirecte.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10267 din ..., prin care ... transmite note scrise față de cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea

încheierii acordului-cadru având ca obiect „Tăierea de corecție, elagarea și defrișarea arborilor din ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind de 2.227.670,50 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost vizualizate în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal înregistrat cu nr. 2945 din 21.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 12015 din 12.03.2014.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, din următoarele motive:

„▪ În ceea ce privește fundamentarea prețului pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), la solicitarea de menționare și justificare a tuturor cheltuielilor, nu ați evidențiat cheltuielile cu consumurile cu mâna de lucru și cheltuielile aferente combustibilului, de asemenea la justificarea acestui preț unitar nu ați evidențiat dacă s-au luat în calcul cheltuielile indirecte și profitul așa cum s-a solicitat în cadrul Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini, ... comisia de evaluare a decis în unanimitate că nu poate accepta justificarea prețului dar de d – voastră, pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB), prin transmiterea unui act adițional la contractul de închiriere nr. 1/13.01.2014 prin care declarați ulterior că «tariful de 10,50 ron/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă pentru conducătorul auto, asigurări, etc.); timpul de lucru se consideră doar cel efectiv», act adițional prin care se modifică contractul de închiriere nr. 1/13.01.2014 fapt ce determină modificarea ofertei dvs. încălcând astfel prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, ...”;

„▪ În ceea ce privește fundamentarea prețului pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara) la menționarea și justificarea a tuturor cheltuielilor, nu ați evidențiat cheltuielile cu consumurile cu mâna de lucru și cheltuielile aferente combustibilului, de asemenea la justificarea acestui preț unitar nu ați evidențiat dacă s-au luat în calcul cheltuielile indirecte și profitul așa cum s-a solicitat în cadrul Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini, ... comisia de evaluare a decis în unanimitate că nu poate accepta

justificarea prețului dar de d – voastră, pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara), prin transmiterea unui act adițional la contractul de închiriere nr. 36/14.01.2014 prin care declarați ulterior că «tariful de 20,0 ron/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă pentru conducătorul auto, asigurări, etc.); timpul de lucru se consideră doar cel efectiv, fără deplasarea macaralei care nu este prins în tariful de 20,0 lei/oră», act adițional care modifică contractul de închiriere nr. 36/14.01.2014 fapt ce determină o modificare a ofertei dvs. încălcând astfel prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, ...”;

„ în ceea ce privește fundamentarea prețului pentru Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, nu ați justificat cheltuielile cu utilajul Macara exclusiv prin tariful de închiriere a utilajului cuprins în contractul de închiriere fără să evidențiați cheltuieli cu consumuri cu mâna de lucru aferente acestui utilaj și cheltuieli aferente combustibilului pentru acest utilaj, ... din constatările comisiei de evaluare a rezultat că actul adițional la contractul de închiriere cu nr. 36/14.01.2014, ... nu completează și nu clarifică clauzele contractuale ale contractului de închiriere ci reprezintă o modificare a clauzelor prevăzute în contract, modificare realizată și prezentată ca urmare a solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare, fapt ce determină o modificare a ofertei dvs. încălcând astfel prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, actualizat ... Din analiza modului de justificare a prețului unitar pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara) și Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, comisia de evaluare a mai constatat că precizarea d-voastră: «În ceea ce privește cheltuielile indirecte precum și profitul neaplicat tarifului oferit de proprietarul macaralei» arătăm că societatea noastră nu are nicio contribuție materială în executarea acestei lucrări și ar fi fost nedrept să grevăm tariful cu asemenea cheltuieli», pentru justificarea prețului unitar ofertat la activitatea pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara) este contrazisă de d-voastră în cadrul justificării prețului unitar ofertat pentru activitatea Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, unde tariful de 30 lei/oră aferent macaralei este inclus în baza de calcul a cheltuielilor indirecte și a profitului”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a actului de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat și considerării ofertei depuse de către contestatoare, ca fiind acceptabilă și conformă, urmând a se proceda la evaluarea ofertei acesteia comparativ cu ofertele celorlalți participanți ale căror oferte au fost apreciate ca și acceptabile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare pe bază criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privind faptul că, motivele indicate în adresa nr. 1321 din 13.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii *„sunt netemeinicie și nelegale, sunt pur formale și lipsite de substanță, fiind expresia arbitrariului, ...”*, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat la subpct.3. Resurse tehnice, printre altele și *„... - 1 buc. Autoutilitară PRB (minim 18 m înălțime) și 1 buc. - Macara (minim 40 m înălțime). Ofertantul va declara pe proprie răspundere prin Formularul 12H că deține în dotare proprie, închiriate sau are puse la dispoziție prin alte forme utilajele menționate. În acest sens se vor prezenta contractele de închiriere/colaborare”*;

- Conform prevederilor *„Art. 5. Clauze speciale - pct. 5.3”* din caietul de sarcini: *„La calculul prețului unitar se vor lua în considerare consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile privind transporturile, după caz, precum și recapitulația desfășurată cu: Contribuție Asigurări Sociale, Asigurări de Sănătate, Contribuția la Bugetul Asigurărilor de Șomaj, Fond de garantare pentru plata Creanțelor salariale, Contribuție pentru Concedii și indemnizații, Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale, cheltuieli indirecte, profit, și alte cheltuieli ale societății, etc. conform prevederilor legale, la data elaborării ofertei, exclusiv TVA”*;

- având în vedere că în cuprinsul propunerii financiare ... a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant prin adresa nr. 6530 din 11.02.2014, *„justificarea prețului ofertei prin fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități ofertate în parte, ... prin menționarea și justificarea tuturor cheltuielilor cu:*

- Consumurile de resurse materiale, ...

▪ Consumurile cu mâna de lucru: personalul operativ direct implicat în efectuarea serviciului (manopera) precizând numărul acestora, numărul de ore alocate precum și tariful orar aplicat.

Notă: aceste cheltuieli vor avea evidențiată și recapitulația desfășurată aferentă cheltuielilor directe așa cum este prevăzut la Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini: Contribuție Asigurări Sociale, Asigurări de Sănătate, Contribuția la Bugetul Asiguraților de Șomaj, Fond de garantare pentru plata Creanțelor salariale, Contribuție pentru Concedii și indemnizații, Contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale;

▪ Consumurile cu ore de funcționare a utilajelor detaliat atât din punct de vedere cantitativ cât și valoric;

▪ Consumurile privind transporturile detaliat atât din punct de vedere cantitativ cât și valoric.

...

Important: Toate prețurile unitare aferente fiecărei activități în parte vor avea evidențiate, pe lângă recapitulația desfășurată aferentă cheltuielilor directe și cheltuielile indirecte și profitul așa cum este prevăzut la Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini.

În fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț unitar aferent fiecărei activități oferite în parte, se va ține cont de toate prevederile Caietului de sarcini de la art. 4. «Specificații tehnice – Descrierea categoriilor de servicii» și art. 5. - «Clauze speciale», menționate și în propunerea tehnică prezentată de dvs.”;

- ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea a publicat în SEAP printre altele și următoarele documente:

▪ „o. – Funcționare utilaj pentru lucru la înălțime (PRB) – Prețul conform contr. nr. 1/13.01.2014 este de: 10,50 lei/oră (vezi contract de închiriere anexat)”. În cuprinsul acestui contract încheiat între Dehenes Alexandru Radu ca și Locator – Proprietar și ... ca și Locatar – Chiriaș, la cap. II. Art. 2 alin. (1) se menționează că: „Obiectul prezentului contract constă în darea în folosință (închirierea) de către Locator, Locatarului a (auto)vehiculului descris la al. (2) din prezentul articol, proprietatea Locatorului, denumit în continuare în prezentul contract «(auto)vehiculul», în schimbul achitării de către Locatar a unui preț”. De asemenea, la cap. III art. 7 alin. (1) se precizează că, „prețul închirierii auto)vehiculului este: 10,50 ron/oră”;

▪ „p. – Funcționare utilaj pentru lucru la înălțime (Macara) – prețul conform contr. 36/14.01.2014 este de 20,00 lei/oră, care nu conține timpul de deplasare al utilajului la locul de muncă, precum și timpul de calare al macaralei, care reprezintă la asemenea lucrări cca

50 % din timpul activ de lucru. Astfel, tariful oferit este de: 30,00 lei/oră". În cuprinsul acestui contract încheiat între SC ALFA ROM SRL ca și Locatar – Proprietar și ... ca și Locatar – Chiriaș, la cap.II „Obiectul și prețul contractului” se menționează că: „2.1 Locatorul asigură folosirea următoarelor bunuri pentru lucrarea «Tăierea de corecție, elagarea și defrișarea arborilor din ...»: - 1 buc Macara (minim 40 m înălțime); - 1 buc nacelă. 2.5 Locatorul va preda chiriașului bunul închiriat în stare de folosință”. La cap. III „prețul închirierii, modalități de plată și livrarea” se menționează că: „3.1 Prețul închirierii este de 20 lei/ora fără TVA. 3.2 Chiria va fi plătită de chiriaș, în lei, la înțelegerea părților după predarea bunurilor, pe baza facturilor emise de locator, în termen de 30 de zile de la emiterea acestora, pe baza facturilor emise de locator, ...”;

▪ „u. – Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, ... - utilaje de lucru:

- macara = 1,0 ore ... 30,00 lei/oră, 1,0 orăx30,00 lei/oră = 30,00 lei/buc ...

Costuri totale:

15,30+2,39+30,00+10,00 +21,50 = 79,19 lei/bic

- chelt. indir. 16% 12,70

91,89 lei/buc

- benefic. 8% 7,35

99,24 lei/buc

Tarif ofertat = 100,00 lei/buc”;

- analizând răspunsurile ..., comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, în ceea ce privește fundamentarea prețului pentru: „Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (PRB)”, „Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara)” și „Montarea și demontarea brazilor de Crăciun”, deoarece acest ofertant a justificat „prețul unitar ofertat exclusiv prin tariful de închiriere a utilajului cuprins în contractul de închiriere fără a evidenția cheltuieli cu consumurile cu mâna de lucru și cheltuieli aferente combustibilului. De asemenea la justificarea acestui preț unitar d-voastră nu ați evidențiat că ați luat în calcul cheltuielile indirecte și profitul așa cum s-a solicitat în cadrul Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini”. Astfel conform celor două contracte de închiriere susmenționate, pentru utilajele respective „tariful de închiriere este corespunzător doar punerii la dispoziție a utilajului, ...”, astfel încât s-a considerat necesar „să justificați neevidențierea cheltuielilor menționate mai jos și să precizați dacă la calcularea acestui preț ați luat în considerare (precizând unde sunt acestea incluse), așa cum s-a solicitat la Art. 5 Clauze speciale pct. 5.3 din cadrul caietului de sarcini, ...”;

- prin răspunsul său publicat în SEAP la data de 26.02.2014, ... face următoarele precizări:

„5. - ... pentru activitatea de «Funcționare utilaje pentru lucru la înălțime PRB», ... - toate costurile ce privesc funcționarea utilajului (combustibil, manoperă, asigurări, etc.) cad în obligația proprietarului de utilaj, conform actului adițional care clarifică relația contractuală dintre locator și locatar. Întrucât ... nu are nicio contribuție materială în executarea acestei lucrări, nu am grevat tariful de 10,50 lei/oră ofertat de locator cu nici o cheltuială, fapt pentru care nu apare niciun beneficiu și nici cheltuieli indirecte ... Tariful de 10,50 lei/oră pentru funcționare utilaj pentru lucru la înălțime PRB reprezintă, nu doar punerea la dispoziție a utilajului, ci manevrarea și funcționarea acestuia cu toate costurile de funcționare suportate de proprietar.

6. - în ceea ce privește «Funcționarea utilajului pentru lucru la înălțime Macara», ... - tariful de 20 lei/oră convenit prin contractul nr. 36 din 16.01.2014 nu reprezintă doar punerea la dispoziție a utilajului, ci conform actului adițional încheiat cu proprietarul și însușit de acesta, toate cheltuielile de funcționare a macaralei intră în obligația locatorului (cheltuieli cu mâna de lucru, cheltuieli aferente combustibilului, asigurări, etc.). în ceea ce privește cheltuielile indirecte precum profitul neaplicat tarifului oferit de proprietarul macaralei, arătăm că societatea noastră nu are nicio contribuție materială în executarea acestei lucrări și ar fi fost nedrept să grevăm tariful cu asemenea cheltuieli. Tariful de 20 lei/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a macaralei precum și alte cheltuieli ce decurg din funcționarea acesteia; ...

7. - în ce privește fundamentarea prețului pentru «Montarea și demontarea brazilor de Crăciun» motivarea este identică cu cea prezentată la punctul 6 din prezenta clarificare”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ... a justificat tariful unitar ofertat pentru fiecare din cele două utilaje în discuție, respectiv 10,50 lei/oră pentru „Funcționare utilaje pentru lucru la înălțime PRB” și 20,00 lei/oră, respectiv 30,00 lei/oră, pentru „Funcționare utilaje pentru lucru la înălțime Macara”, prin prezentarea unor acte adiționale la cele două contracte de închiriere menționate anterior, conținutul acestor tarife unitare de închiriere, fiind precizat ulterior datei de depunere a ofertelor ca urmare a solicitărilor de clarificări, fără ca valoarea acestora să se fi modificat.

Astfel, trebuie avut în vedere că, prin actul adițional la contractul nr. 1/13.01.2014 încheiat între Dehenes Alexandru Radu ca și Locator – Proprietar și ... ca și Locatar – Chiriaș, având ca obiect utilaj pentru lucru la înălțime (PRB), s-a menționat faptul că: „- Tariful de 10,50 ron/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a utilajului

(combustibil, manoperă pentru conducătorul auto, asigurări, etc.), ...”.

În situația expusă, Consiliul stabilește că sunt relevante în speță dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: ... b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor”.*

În acest sens, trebuie reținut faptul că, stabilirea componentei tarifului unitar de închiriere, este responsabilitatea Locatorului – proprietar al utilajului închiriat, ori acesta nu este participant în cadrul prezentei proceduri de atribuire neavând nicio obligație de a își justifica acest tarif către autoritatea contractantă.

Aceleași aspecte sunt reținute și în cazul actului adițional la contractul nr. 36/14.01.2014 încheiat pentru închirierea a „1 buc macara (minim 40 m înălțime); - 1 buc nacelă”, în care se menționează că:

„- Tariful de 20,00 lei/oră cuprinde toate cheltuielile de funcționare a utilajului (combustibil, manoperă pentru conducătorul auto, asigurări etc.)

- Timpul de lucru se consideră doar cel efectiv, fără deplasare și calarea macaralei, care nu este prins în tariful de 20,00 lei/oră.

- prezentul act s-a încheiat pentru a defini clar ce obligații în cheltuieli are fiecare parte”.

Astfel, prin prezentarea acestor acte adiționale, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul ... a arătat acele *„... condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor”.*

Mai mult, actele adiționale la contractele de închiriere prezentate de ... reprezintă voința părților semnatare, acestea neputând face obiectul unei cenzuri din partea Consiliului.

În ceea ce privește însă „fundamentarea prețului pentru «Montarea și demontarea brașilor de Crăciun»”, Consiliul reține susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere la contestația formulată de ... privind faptul că: *„precizarea d-voastră: «În ceea ce privește cheltuielile indirecte precum și profitul neaplicat tarifului oferit de proprietarul macaralei arătăm că societatea noastră nu are nicio contribuție materială în executarea acestei lucrări și ar fi fost nedrept să grevăm tariful cu asemenea cheltuieli», pentru justificarea prețului unitar ofertat la activitatea pentru Funcționare utilaje Pentru Lucru la înălțime (Macara,) este*

contrazisă de d-voastră în cadrul justificării prețului unitar oferat pentru activitatea Montarea și demontarea brazilor de Crăciun, unde tariful de 30 lei/oră aferent macaralei este inclus în baza de calcul a cheltuielilor indirecte și a profitului”.

Simpla constatare a autorității contractante nu este însă suficientă pentru declararea ca neconformă a acestei oferte, astfel se impune ca înainte de a lua orice decizie referitoare la oferta depusă de către ... autoritatea contractantă să solicite contestatoarei clarificări privind neconcordanțele constatate cu ocazia verificării justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de către ... în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă se limitează la a afirma că „*nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii ... solicitați*”, ori că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, însă nu se indică în mod concret nicio probă în acest sens ori o încălcare verificabilă, aceasta rămâne fără obiect, având în vedere măsurile ce vor fi dispuse de Consiliu, în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a actului de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 12321 din 13.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, în sensul reluării procedurii de la momentul actului atacat.

Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire nr. 12015 din 12.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de către ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate

în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la considerarea ofertei depuse de către contestatoare, ca fiind acceptabilă și conformă, urmând a se proceda la evaluarea ofertei acesteia comparativ cu ofertele celorlalți participanți ale căror oferte au fost apreciate ca și acceptabile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare pe bază criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertelor acceptabile și conforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației formulată de ... Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 38 (treizecișopt) pagini.