



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 9477/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12591/23.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 2168/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și furnizare de piese de schimb”, LOT 1 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și de furnizare piese auto marca Volkswagen, LOT 3 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și de furnizare piese auto pentru restul parcului auto, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 9477/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12591/23.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. 2168/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și furnizare de piese de schimb”, LOT 1 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și de furnizare piese auto marca Wolkswagen, LOT 3 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și de furnizare piese auto pentru restul parcului auto, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea consideră decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind netemeinică și nelegală, arătând astfel că în sprijinul acesteia se invocă existența unui document constatator care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani, respectiv Documentul constatator final nefavorabil nr. 2106/02.07.2013 emis de către ... Botoșani, textul legal în baza căruia oferta sa a fost respinsă fiind art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că din Documentul constatator nr. 2106/02.07.2013, la punctul 9 referitor la prejudicii nu se identifică cuantumul acestora, făcându-se referire doar la faptul că „a fost afectată desfășurarea în bune condiții a Serviciului Județean de

Ambulanță Botoșani datorită faptului că o ambulanță a fost nefuncțională un număr de 30 de zile”, considerând în acest sens că autoritatea contractantă nu a interpretat corect textul legal incident și nu a acordat valoarea convenită faptului că din documentul în discuție nu rezultă crearea, în patrimoniul beneficiarului, a vreunui prejudiciu rezultat dintr-o abatere profesională gravă a societății sale.

Mai mult, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont, la emiterea deciziei de respingere a ofertei din procedură, și de celelalte documente constatatoare prezentate din care rezultă că societatea sa și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, creând o interpretare abuzivă a prevederilor mai sus menționate, fără a ține cont de reglementările comunitare cu caracter obligatoriu, întrucât nu este suficient să se asimileze orice nerespectare a obligațiilor contractuale a operatorului economic cu situația prevăzută la art. 181 lit. c¹, ci această nerespectare trebuie să reprezinte o gravă abatere profesională care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acesteia.

În acest context, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-465/11 Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. vs. Poczta Polska S.A., potrivit căreia Curtea a trasat două elemente principale de analiză pe care autoritatea contractantă trebuie să le aibă în vedere în motivarea deciziei de excludere a unui operator economic în baza art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv „executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijență de o anumite gravitate din partea sa; gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament”.

În acest context, contestatoarea invocă și prevederile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice, din care rezultă că legiuitorul a avut în vedere clarificarea situației în care un ofertant poate fi exclus de la o procedură de atribuire în cazul neexecutării corespunzătoare a unui contract de achiziție publică, limitând expres sfera de aplicare doar la cazul în care executarea defectuoasă/neexecutarea a dus la încetarea anticipată a contractului anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a transmis pe fax prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 12947/25.04.2014, punctul de vedere referitor la contestație.

Prin aceeași adresă, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13192/29.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat documente din dosarul achiziției publice, necesare pentru soluționarea contestației în discuție.

În ceea ce privește LOTUL 1, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și au declarat-o admisibilă, prin urmare, câștigătoare.

În ceea ce privește LOTUL 3, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și au declarat-o admisibilă, prin urmare, câștigătoare.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta a prezentat în cadrul Documentelor de calificare, la secțiunea „Situția personală a ofertantului”, documentul în original - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, document ce nu atestă îndeplinirea, în mod defectuos, a obligațiilor contractuale în ultimii 2 ani, însă în baza existenței Documentului constatator final nefavorabil nr. 2106/02.07.2013 emis de către Serviciul Județean de Ambulanță Botoșani, comisia de evaluare a făcut uz de prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat /.../ care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, în consecință oferta contestatoarei fiind respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că motivul emiterii documentului constatator a fost „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare de servicii/ executare de lucrări din culpă: Autosanitară BT32SJA s-a aflat în service-ul S.C. ... S.R.L. timp de 30 de zile, în condițiile în care, conform clauzelor contractuale, autosanitarele au prioritate în executarea serviciilor solicitate, iar reparațiile se execută în baza normelor de timp, a specificațiilor tehnice și de performanță ale producătorului. Termenul de execuție trebuie să coincidă cu numărul de ore de manoperă prezentat în deviz, la care se va

adăuga un maxim până în 48 de ore pentru achiziționarea pieselor de schimb (anexăm copie după contractul de prestări servicii)".

Astfel, autoritatea contractantă învederează că serviciile de ambulanță prestează servicii medicale de urgență și transport sanitar și trebuie să răspundă solicitărilor în mod prompt pentru a nu pune în pericol viața celor ce apelează la aceste servicii, din acest motiv ambulanțele trebuie să fie prezente 24 de ore din 24 de ore, 365 de zile pe an, la sediul de care aparțin. Având în vedere specificul activității, autovehiculele sunt imperios necesare și trebuie să fie în stare bună de funcționare, pentru a desfășura activitatea în mod optim, la un grad de eficiență maximă, din aceste motive autoritatea contractantă considerând că pentru serviciile de urgență nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare de servicii/executare de lucrări produc prejudicii de o importanță majoră, chiar dacă nu au fost cuantificate valoric.

În argumentarea faptului că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Contestatoarea a luat la cunoștință în data de 09.07.2013 de existența Documentului constatator nr. 2106/02.07.2013 și nu a avut nici un fel de obiecțiuni în privința lui;

- Serviciul Județean de Ambulanță Botoșani a organizat în data de 30.01.2014 deschiderea ofertelor privind atribuirea contractului „Servicii de reparare și întreținere și piese auto”, S.C. ... S.R.L. participând și la această procedură, deși luase la cunoștință de existența unui Document constatator nefavorabil. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă conform art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006 pe baza Documentului constatator nr. 2106/02.07.2013.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și furnizare de piese de schimb”, LOT 1 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și de furnizare piese auto marca Volkswagen, LOT 3 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și de furnizare piese auto pentru restul parcului auto, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a

ofertelor la 24.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 540.000 lei.

Prin cerința nr. 2 a cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să depună „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 – prezentare conform formularului 6 din secțiunea Formulare”, iar din conținutul formularului indicat rezultă că operatorul economic declară pe propria răspundere că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de textul de lege citat, situații enumerate concret în textul formularului.

Art. 181 alin. c¹) din OUG nr. 34/2006 prevede dreptul autorității contractante de a exclude din cadrul procedurii acel operator care „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Din conținutul textului de lege citat rezultă că nu este necesar ca acțiunea sau inacțiunea culpabilă a operatorului economic să fi produs, în mod concret, un prejudiciu care să fi cuantificat sintagma „fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, demonstrând că legiuitorul a luat în considerare și situația în care, prin comportamentul său, respectivul operator economic a creat premisele apariției unui prejudiciu, astfel încât susținerea contestatoarei referitoare la lipsa prejudiciului apare ca neîntemeiată.

Nici susținerile contestatoarei referitoare la cele reținute de Curtea Europeană de Justiție, într-o altă cauză, nu pot fi reținute, motivat de faptul că nu există o situație similară cu cea din cadrul procedurii în discuție. Pe de altă parte, referirile la art. 45 pct. 2 din Directiva 2014/24/CE nu pot fi, de asemenea, reținute, întrucât transpunerea acestei reglementări în legislația națională s-a realizat prin art. 181 din OUG nr. 34/2006, iar Documentul constatator nr. 2106/02.07.2013, întocmit în condițiile art. 97¹ din HG nr. 925/2006 și necontestat de către respectivul operator economic, face dovada cerută de lege, autoritatea contractantă emitentă a documentului motivând emiterea sa prin aceea că „a fost afectată desfășurarea în bune condiții a Serviciului Județean de Ambulanță Botoșani datorită faptului că o ambulanță a fost nefuncțională un număr de 30 de zile. Parcul auto este limitat, unele ambulanțe sunt în tură fără întrerupere”.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție are în vedere

Încheierea, de către Serviciul Județean de Ambulanță ... a unui contract similar celui pentru care a fost emis Documentul constatator în județul Botoșani, având același obiect cu cel pentru care a fost emis Documentul constatator în discuție, existând, deci, dovada că autoritatea contractantă din prezenta procedură poate analiza în deplină cunoștință de cauză gravitatea efectelor executării necorespunzătoare a contractului.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.