



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului – cadru de lucrări având ca obiect „Realizarea lucrărilor de reparații curente a străzilor din ... – Municipiul ... cod CPV ... *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA și obligă autoritatea contractantă la completarea

documentației de atribuire în ceea ce privește termenul de execuție a lucrărilor, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Completările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate solicitările de modificare/completare a documentației de atribuire în referire la celelalte cerințe criticate.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii cu stabilirea unor noi date de depunere, respectiv deschidere, a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând nelegale anumite cerințe ale documentației de atribuire. Se consideră că nu s-au respectat prevederile art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006, nefiind puse la dispoziția operatorilor economici estimările cantităților minime și maxime ale acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, omisiune care conduce la imposibilitatea dimensionării cantităților de lucrări.

Cerința referitoare la personal, respectiv *1 persoană autorizată topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic: se va prezenta autorizație emisă de ANCPI în domeniul lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei Categoria B conform Regulamentului din 29/03/2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice romane, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 231 din 13/04/2010, este apreciată ca fiind restrictivă.*

În cuprinsul Regulamentului invocat nu se impune realizarea studiilor topografice de către o persoană autorizată ANCPI. Sunt invocate, în acest sens, prevederile art. 1 din Regulament, acestea făcând referire strict la persoanele care avizează, verifică și recepționează lucrările din domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei, al fotogrammetriei și al cartografiei și nu la cele care întocmesc aceste lucrări până la etapele de avizare, verificare și recepționare.

Cerința referitoare la *Managerul mediu - cel puțin 1 persoană: certificare manager mediu Cod COR 325702 (cod vechi 242304) sau echivalent, în conformitate cu prevederile legale; experiența*

profesională specifică: cel puțin 1 proiect în care să fi activat pe o poziție similară, este apreciată, de asemenea, ca fiind restrictivă, întrucât o astfel de calificare nu se impune în acest tip de procedură, atribuțiile dobândite de către persoanele cu acest tip de calificare nu pot fi îndeplinite fără să se cunoască lucrările care se vor executa, locațiile în care se vor desfășura, cât și date exacte despre anumite aspecte care pot determina apariția unor evenimente cu probabilitate de îndeplinire foarte ridicată, care pot influența derularea contractului.

Solicitarea de prezentare a programului de asigurare a calității, este considerată de contestatoarea ca fiind abuzivă, având în vedere că nu se cunosc lucrările exacte care se vor executa, respectiv cele care vor face obiectul contractelor subsecvente.

În plus, structura planului calității, așa cum este aceasta impusă prin Standardul SR-EN 10005/1999, prevede completarea aspectelor legate de amplasamentul lucrărilor, prezentarea anexei de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI), aspecte care nu pot fi elaborate și însușite în variante reale de către ofertanți, având în vedere că nu sunt cunoscute locațiile lucrărilor și mai ales dimensiunile acestora.

De asemenea, solicitarea privind prezentarea planului cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse, este apreciată de contestatoarea, ca fiind nerelevantă, întrucât la momentul depunerii ofertelor, operatorii economici interesați nu cunosc aspectele legate de amplasament, dimensionarea lucrărilor care se vor executa prin încheierea contractelor subsecvente.

Mai mult, în opinia contestatoarei, această cerință este excesivă, Planul cu măsurile privind protecția mediului neimpunându-se în cazul lucrărilor de modernizare a sistemelor rutiere, acestea fiind tipuri de lucrări "ce au ca final îmbunătățirea calității mediului".

Prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, este, în opinia contestatoarei, imposibil de realizat dacă nu se cunosc locațiile exacte ale lucrărilor ce urmează a fi executate, listele de cantități, tipul de materiale, cu atât mai mult nu se pot aloca resurse financiare, mecanice și de personal clare, care să intervină în remedierea defecțiunilor apărute în perioada de garanție atât timp cât nu se cunosc în detaliu lucrările ce urmează a fi executate. Solicitarea unui astfel de plan se poate face cel mult la semnarea unui contract subsecvent.

Referitor la prezentarea termenului de execuție în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea susține că este imposibilă, întrucât nu este menționată soluția de aplicat în execuție (studiu de fezabilitate), termenul de execuție depinzând în mod direct de soluția

constructivă. Ofertanții nu cunosc în acest moment nici cantitățile și nici tipurile de lucrări.

În ceea ce privește prezentarea propunerii preliminare de proiect, aceasta reprezintă, în opinia contestatoarei, elaborarea unei părți importante din proiectul tehnic, respectiv caiet de sarcini, părți desenate, detalii de execuție, studii geo, topo etc. Astfel, ofertanții participanți la procedură prezintă fără nicio remunerație o parte din serviciile pentru care vor fi contractați în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, fără însă a avea nicio garanție în acest sens, o astfel de solicitare fiind similară cu prestarea în avans a unei părți din contractul ce urmează a fi atribuit.

Referitor la prezentarea listelor cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților datele necesare elaborării unei astfel de cerințe.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. .../15.04.2014, PRIMĂRIA a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei privind pretinsa nerespectare a prevederilor art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP în data de 15.04.2014 o listă cu cantitățile minime și maxime, luând în considerare cantitățile menționate în nota privind determinarea valorii estimate a acordului – cadru.

În ceea ce privește persoana autorizată topo, autoritatea contractantă arată că actul normativ la care a făcut referire în cuprinsul documentației de atribuire este diferit de cel invocat prin intermediul contestației.

Astfel, autorizarea persoanei de execuție în discuție trebuie realizată în conformitate cu Ordinul ANCPI nr. 107/29.03.2010 pentru aprobarea *Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României*, invocând în acest sens prevederile art. 1 alin. (1) și (3).

Referitor la susținerile contestatoarei privind managerul de mediu, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în cadrul propunerii tehnice prezentarea planului cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

Mai mult, chiar din conținutul contestației, rezultă că persoana responsabilă cu protecția mediului trebuie să se asigure de identificarea soluțiilor pentru reducerea impactului asupra mediului, activitate concretizată pe durata executării lucrărilor, fără a fi necesară

identificarea lucrărilor care se vor executa la momentul întocmirii propunerii tehnice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind programul de asigurare a calității, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 12 din HG nr. 766/1997 și susține că având în vedere lista publicată în SEAP în data de 15.04.2014, prin care au fost arătate cantitățile minime și maxime, precum și importanța asigurării calității în construcții, prezentarea programului este obligatorie atunci când se intenționează achiziția unor lucrări.

Referitor la planul cu măsurile privind protecția mediului, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că procedura implică și partea de proiectare, prin care ofertantul desemnat câștigător va realiza o descriere a lucrărilor prin evidențierea stărilor din Mai mult, executarea lucrărilor presupune respectarea normativelor legale privind protecția mediului.

În ceea ce privește planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, anexa la formularul de ofertă, a inserat categoriile de lucrări necesare implementării acordului-cadru, precum și tipul de materiale folosite la reparația străzilor.

De asemenea, în lista publicată în SEAP în data de 15.04.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici cantitățile minime și maxime.

Potrivit Notei 2 de la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a dat fiecărui ofertant interesat libertatea de a include în propunerea financiară propriile norme de deviz prin care acesta își poate alocă resursele financiare, utilajele și personalul necesar pentru fiecare preț unitar propus.

Mai mult, având în vedere că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de patru ani, iar perioada de garanție este de 36 de luni de la data recepției lucrărilor, este absurd a se cunoaște și a se arăta în documentația de atribuire străzile care necesită reparații în această perioadă, astfel că planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție trebuie întocmit prin arătarea eventualelor deficiențe apărute în perioada de garanție prin raportare la specificul străzilor, respectiv modalitățile de remediere a acestora, termenul de intervenție și duratele de remediere a respectivelor defecțiuni.

Referitor la termenul de execuție, autoritatea contractantă susține că urmare a listei de cantități prin care au fost arătate cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru, respectiv ale celui mai mic/mare contract subsecvent, potențialii ofertanți vor prezenta termenul de execuție prin raportare la cantitățile arătate în documentația de

atribuire ale celui mai mare contract subsecvent ce va fi derulat pe o perioadă de 12 luni.

În ceea ce privește propunerea preliminară de proiect, singura obligație a ofertanților interesați este de a întocmi un înscris prin care să indice metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu respectarea HG nr. 28/2008, respectiv a Ordinului nr. 863/2008, cu precizarea că întocmirea caietului de sarcini, a planșelor desenate, a detaliilor de execuție, a studiilor geotehnice și topografice se va realiza în executarea acordului-cadru, de către ofertantul declarat câștigător, întrucât procedura vizează și partea de proiectare.

Propunerea preliminară de proiect nu presupune realizarea în avans a proiectului tehnic.

Referitor la prezentarea listelor cu cantități de lucrări ptr.construcții provizorii OS (organizare de șantier), autoritatea contractantă susține că a dat fiecărui ofertant interesat libertatea de a include în propunerea financiară propriile norme de deviz prin care acesta își poate alocă resursele financiare, utilajele și personalul necesar pentru fiecare preț unitar propus.

În aceste condiții, fiecare ofertant, raportându-se la categoriile de lucrări evidențiate în Anexa la formularul de ofertă, va prezenta propriile liste privind organizarea de șantier în funcție de necesitățile acestuia.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../15.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea încheierii acordului - cadru de lucrări având ca obiect „Realizarea lucrărilor de reparații curente a străzilor din ... – Municipiul ... cod CPV *Lucrări de reparație a drumurilor* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a acordului - cadru este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la 18.04.2014, orele 09:00. Procedura a fost suspendată din data de ...

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat la Consiliu contestația de față solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 15.04.2014, lista lucrărilor de reparații curente cuprinzând cantitățile ce vor fi cuprinse în cel mai mic contract subsecvent, în cel mai mare contract subsecvent, precum și cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru.

Având în vedere publicarea clarificării amintite, critica societății contestatoare referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 66 lit. e) și f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 a rămas fără obiect.

Vizavi de cerința ca, pentru proiectare, operatorul economic să dispună de o persoană autorizată topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic: se va prezenta autorizație emisă de ANCPI în domeniul lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei Categoria B conform Regulamentului din 29/03/2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice romane, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 231 din 13/04/2010, apreciată de contestatoare ca fiind restrictivă, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, cap. 2 Prevederi generale, printre obligațiile executantului se numără cea de întocmire a ridicărilor topografice (vizate de OCPI), astfel că cerința este justificată.

În ce privește autorizarea persoanei de către ANCPI, conform art. 1 alin. (1) și (3) din Regulamentul indicat în fișa de date a achiziției, *Regulamentul stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate; (3) Calitatea de persoană autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

Ținând cont de prevederile de mai sus, dar și de cele ale art. 4 alin. (3) și (4) din Regulament [Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

- a)** cele prevăzute la alin. (4);
 - b)** întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităților-administrativ teritoriale;
 - c)** executarea măsurătorilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate;
 - d)** întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii;
 - e)** executarea măsurătorilor și a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;
 - f)** proiectarea și realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;
 - g)** trasarea și materializarea pe teren a limitelor imobilelor și a construcțiilor.
- (4)** Persoanele fizice autorizate în categoria C pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

- a)** întocmirea planurilor de amplasament și delimitare;

- b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor de fezabilitate sau fezabilitate de interes local;
- c) întocmirea planurilor parcelare;
- d) întocmirea documentațiilor de scoatere sau reintroducere din circuitul agricol a terenurilor;
- e) executarea lucrărilor topografice necesare punerii în posesie a titularilor prevăzuți de legile fondului funciar.] care stabilesc tipurile de lucrări de specialitate pentru care se acordă autorizarea, se constată a fi justificată cerința din fișa de date a achiziției mai sus citată.

În ce privește solicitarea ca operatorul economic să dispună de un manager de mediu, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, această persoană este responsabilă de activități precum: proiectarea unui sistem de management de mediu; analiza impactului de mediu; stabilirea procedurilor sistemului managementului de mediu etc.

Având în vedere că procedura în cauză vizează și activitatea de proiectare, iar în cadrul propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea planului cu măsurile privind protecția mediului, cerința impusă este justificată.

În plus, contestatoarea a susținut că atribuțiile managerului de mediu nu pot fi îndeplinite nefiind cunoscute lucrările care se vor executa, or aceste lucrări au fost descrise de achizitoare atât în anexa la formularul de ofertă, cât și în clarificarea publicată în SEAP în 15.04.2014.

În ce privește programul de asigurare a calității, planul cu măsurile privind protecția mediului și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor, având în vedere că sunt cunoscute categoriile de lucrări care vor fi executate, ținând cont de conținutul unor astfel de planuri, care se solicită, de regulă, în cadrul propunerii tehnice pentru atribuirea contractelor de lucrări, cerința prezentării acestora nu este nelegală.

Faptul că nu cunoaște amplasamentul și locația nu înseamnă că nu pot fi realizate respectivele planuri, prin raportare la categoriile de lucrări care se vor executa, la materialele folosite, informații puse la dispoziție de autoritate. În mod evident, întocmirea planurilor/ programelor amintite nu se poate realiza decât cu luarea în considerare a minimului de informații existente în documentația de atribuire. De altfel, în punctul de vedere, în referire la întocmirea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor, autoritatea contractantă a arătat că, fiind un acord-cadru pe patru ani, nu poate cunoaște străzile care vor avea nevoie de reparații, astfel că respectivul plan trebuie întocmit prin indicarea eventualelor deficiențe apărute în perioada de garanție prin raportare la specificul străzilor.

Faptul că, în cauză, se încheie un acord-cadru, și nu se atribuire un contract, nu înseamnă că achizitoarea nu are dreptul de a cere prezentarea unor astfel de planuri în cadrul propunerii tehnice și într-un astfel de caz aceasta trebuind să se asigure că vor fi respectate

normele legate de calitatea lucrărilor, protecția mediului sau măsurile de supraveghere a lucrărilor.

În ce privește termenul de execuție, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că operatorii economici vor propune termenul de execuție prin raportare la cantitățile arătate în documentația de atribuire ale celui mai mare contract subsecvent derulat pe o perioadă de 12 luni.

Aceste precizări trebuie aduse la cunoștința operatorilor economici, achiziția urmând a publica în SEAP o clarificare în acest sens.

Referitor la solicitarea de a fi prezentată o propunere preliminară de proiect, prin care se va indica metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu estimarea timpului și sarcinilor aferente serviciilor de proiectare, contrar susținerilor contestatoarei, ofertanții participanți nu trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice o parte din serviciile care vor fi contractate. Astfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că singura obligație a ofertanților este de a întocmi un înscris prin care să indice *metodologia și planul de lucru conceput* pentru prestarea serviciilor cu respectarea HG nr. 28/2008, respectiv a Ordinului nr. 863/2008, cu precizarea că întocmirea caietului de sarcini, a planșelor desenate, a detaliilor de execuție, a studiilor geotehnice și topografice se va realiza în executarea acordului-cadru, de către ofertantul declarat câștigător, întrucât procedura vizează și partea de proiectare.

Fiind un acord-cadru care presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, operatorii economici au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice un minim de informații referitoare la partea de proiectare, în lipsa acestora neputându-se elabora propunerea financiară. Metodologia și planul de lucru cerute pentru serviciile de proiectare nu echivalează cu proiectul tehnic solicitat.

Pentru faptul că s-a cerut ofertanților prezentarea de informații privind metodologia și planul de lucru nu se poate aprecia că cerința ar fi restrictivă, ținând cont de faptul că au fost indicate categoriile de lucrări și cantitățile maxime avute în vedere atât pentru acordul-cadru, cât și pentru cel mai mare contract subsecvent.

Referitor la solicitarea de prezentare a listelor cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii pentru organizarea de șantier, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că a dat fiecărui ofertant interesat libertatea de a include în propunerea financiară propriile norme de deviz, prin care acesta își poate alocă resursele financiare, utilajele și personalul necesar pentru fiecare preț unitar propus.

Chiar dacă nu se cunoaște locația străzilor, nu înseamnă că nu poate fi întocmită, cu luarea în considerare a categoriilor de lucrări indicate în anexa la formularul de ofertă, lista cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).

De asemenea, faptul că nu se cunoaște amplasamentul exact al tuturor lucrărilor de reparații care se vor proiecta și executa nu înseamnă că operatorii economici nu pot estima categoriile de lucrări pentru organizarea de șantier, precum lucrările de împrejmuire, lucrările de racordare energie electrică, apă și canalizare, transport și montare barăci pentru activități administrative și depozitare, rampe și/sau spații pentru depozitare materiale etc.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire în ceea ce privește termenul de execuție a lucrărilor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondate solicitările de modificare/completare a documentației de atribuire în referire la celelalte cerințe criticate.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...