



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu domiciliul în localitatea ... .. având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... .., împotriva procedurii operaționale, organizată de către ... .. în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... pentru atribuirea contractului de închiriere, având ca obiect: *„Închirierea spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând Academiei de Studii Economice ... s-a solicitat: anularea procedurii.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de ... cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva procedurii operaționale, organizată de către ... în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de închiriere, având ca obiect: *„Închirierea spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând Academiei de Studii Economice ... respectiv în imobilul .., s-a solicitat: anularea procedurii.*

... contestă adresa nr. 1880/30.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8118/... /.../ transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1976/ înregistrată la CNSC sub nr. 14202/ .. ... transmite un punct de vedere cu privire la prezenta contestație, precizând următoarele aspecte:

- în conformitate cu prevederile art. 13 din OUG nr. 34/2006, „închirierea de spații”, excede prevederilor OUG nr. 34/2006, entitatea contractantă a aplicat o procedură operațională internă, în conformitate cu documentația aprobată de conducătorul autorității contractante – Procedura operațională PO 2012 – ASE / Ediția 1/2013;

- deși procedura de închiriere spații, excede prevederilor OUG nr. 34/2006, la elaborarea și aplicarea procedurii operaționale de închiriere a spațiilor temporar disponibile, s-a avut în vedere respectarea principiilor generale privind transparența și nediscriminarea, reglementate de ordonanța de urgență.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14384/08.05.2014, autoritatea contractantă transmite, în completare, documentația aferentă derulării prezentei proceduri.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.. ... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura operațională, având drept obiect: „*Închirierea spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând .. ...*”.

Anunțul privind închirierea spațiului anterior menționat, a fost publicat, în ziarul Bursa, nr. 50, la secțiunea: „Mica publicitate”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității OUG nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de de închiriere a „ *spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând .. ...*” este, potrivit prevederilor art. 13 din OUG nr. 34/2006, exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

În cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a menționat următoarele documentele de referință, care au stat la baza inițierii procedurii, respectiv:

- „*Legea Învățământului, nr. 1/2011;*
- *Ordinul nr. 511/2013, pentru aprobarea Procedurii de închiriere a bunurilor imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului și pentru aprobarea contractului-cadru de închiriere;*
- *HG nr. 128/30.03.2014, republicată în M.O. nr. 94 partea I, din 08.04.1994, privind unele măsuri pentru asigurarea condițiilor de dezvoltare fizică și morală a elevilor și studenților;*
- *OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare;*
- *HG nr. 925/2006, privind normele de aplicare a OUG nr. 34/2006;*
- *Legea nr. 213/1998, privind bunurile proprietate publică, modificată și completată;*
- *Aprobările Consiliului de administrație al Academiei de Studii Economice ...*”.

Având administrarea spațiilor, entitatea contractantă a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din OUG nr. 34/2006; anunțul privind închirierea spațiului anterior menționat, fiind publicat, în ziarul Bursa, nr. 50, la secțiunea: „Mica publicitate”.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că OUG nr. 34/2006 *„nu se aplică pentru atribuirea contractului de care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Mai mult, .. ... a organizat procedura „licitație” în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Închirierea spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând Academiei de Studii Economice ... fără aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, ci a aplicat procedura operațională internă aprobată de conducătorul entității contractante.*

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a spațiului situat în incinta spațiilor temporar disponibile în imobilele aparținând Academiei de Studii Economice ... fiind dispozițiile dreptului comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura de „licitație” organizată de către ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie OUG nr. 34/2006 ci dispozițiile dreptului comun.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de*

*concesiune precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa ..... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea OUG nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație” pentru închirierea „*Închirierea spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând .. ...* în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație” în vederea închirierii „*spațiilor temporar disponibile în imobile aparținând .. ...*” contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv obiectul contractului de închiriere spațiu și luând în considerare dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de .. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul

nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006, stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... secția de contencios administrativ, pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.