



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „REABILITARE INFRASTRUCTURĂ URBANĂ STRADA ȘTEFAN CEL MARE, MUNICIPIUL ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv a documentelor „Memoriu DL”, caietul de sarcini „Reciclarea la rece cu lianți hidraulici rutieri” și 8 - [1] - Reciclare sistem rutier - F3 Lista cu cantități de lucrări, prin stabilirea corectă a tehnologiei de execuție în ceea ce privește reciclarea la rece a drumului rutier, luându-se în calcul reciclarea dalelor de beton existente pe amplasament și nu a îmbrăcăminții rutiere bituminoase, identificarea tuturor operațiunilor tehnologice care trebuie executate în cadrul obiectului contractului în funcție de echipamentele tehnologice ale operatorilor economici din piață, adaptarea cerințelor și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini la normativele și standardele în vigoare și posibilitatea de a se depune oferte alternative care să respecte specificațiile din caietul de sarcini, astfel încât să se poată asigura o promovare cât mai mare a concurenței între operatorii economici, în avantajul autorității contractante.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ...
județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu decalarea
datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu perioada de
suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea
contractantă MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire a
contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte
online”, având ca obiect: „REABILITARE INFRASTRUCTURĂ URBANĂ
STRADA ȘTEFAN CEL MARE, MUNICIPIUL ... cod CPV 45233140-2, s-a
solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației
de atribuire, respectiv a documentelor „Memoriu DL”, caietul de sarcini
„Reciclarea la rece cu lianți hidraulici rutieri” și 8 - [1] - Reciclare sistem
rutier - F3 Lista cu cantități de lucrări, prin stabilirea corectă a
tehnologiei de execuție, în ceea ce privește reciclarea la rece a drumului
rutier, luându-se în calcul reciclarea dalelor de beton existente pe
amplasament și nu a îmbrăcăminții rutiere bituminoase, identificarea
tuturor operațiunilor tehnologice care trebuiesc executate în cadrul
obiectului contractului în funcție de echipamentele tehnologice ale
operatorilor economici din piață, adaptarea cerințelor și a specificațiilor
tehnice din caietul de sarcini la normativele și standardele în vigoare și
posibilitatea de a se depune oferte alternative care să respecte
specificațiile din caietul de sarcini, astfel încât să se poată asigura o
promovare cât mai mare a concurenței între operatorii economici, în
avantajul autorității contractante.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de
achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis
suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... apreciază ca nelegală descrierea
metodelor și procedeele de lucru din caietul de sarcini, raportat la

Normativul AND 532 din 1997 și standardele SR 662:2002, SR 667:2000, declarate ca referințe în execuția lucrărilor de reciclare a sistemului rutier, parte a soluției tehnice stabilită de proiectantul general al lucrării; astfel, în Memoriul DL, la pag. 2 - 3, se prezintă coloana litologică a structurii rutiere existente studiate, respectiv din cele patru sondaje efectuate rezultă că primul strat este format dintr-un covor asfaltic care are o grosime cuprinsă între 0,00 - 0,06 m, iar al doilea strat este format din dale de beton care au o grosime cuprinsă între 0,06 - 0,35 m; de asemenea, la pag. 18 din Memoriul DL, proiectantul precizează care este soluția de reciclare a sistemului rutier, respectiv reciclarea cu bitum spumant a sistemului rutier existent; se propune frezarea și evacuarea a 10 cm din îmbrăcămintea existentă și ulterior cei 20 cm rămași se reciclează cu bitum spumant realizându-se un strat de bază peste care se aștern straturile de ranforsare din 6 cm BAD25 și 4 cm MAS16 pe toată suprafața de 25.700 mp; metodele și procedeele de lucru stabilite de proiectant pentru reciclarea la rece a sistemului rutier existent sunt descrise în caietul de sarcini „Reciclarea la rece cu lianți hidraulici rutieri”, unde tehnologia de execuție are ca referință Normativul AND 532 din 1997, care se referă la condițiile de executare și recepție a îmbrăcămintei rutiere bituminoase reciclate la rece, cu adaos de lianți bituminoși (emulsie bituminoasă) și lianți hidraulici (ciment), cu sau fără adaos de agregate naturale.

Contestatorul susține că, practic, conform soluției adoptate de către proiectant, în stabilirea compoziției amestecului complex de reciclare se vor avea în vedere 20 cm de beton (conform structurii litologice) și nu 20 cm de îmbrăcămintă rutiera bituminoasă, așa cum este descrisă tehnologia în caietul de sarcini și care are ca referință Normativul AND 532/1997; de asemenea, conform 8 - [1] - Reciclare sistem rutier - F3 Lista cu cantități de lucrări, se prevede doar operațiunea de reciclare dală beton cu bitum spumat și lianți hidraulici rutieri, 20 cm; practic proiectantul a prevăzut o singură operațiune de reciclare care indica folosirea unui anumit tip de echipament și anume echipamentul (solicitat expres în Fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 4) trebuie să realizeze dintr-o singură operațiune: frezarea betonului, adăugarea de aport de agregate naturale, reciclarea cu aport de lianți hidraulici rutieri sau bitum și așternerea materialului reciclat.

... consideră că această unică operațiune, impusă prin caietul de sarcini, este imposibil de realizat, în condițiile în care materialul rezultat din frezare este numai beton, presupunând o primă operațiune de frezare cu freze speciale de beton (nefiind prevăzut nicăieri în documentația de atribuire) la care se adaugă aportul de agregate naturale, în funcție de determinările de laborator; a doua operațiune

presupune reciclarea propriu-zisă a betonului deja mărunțit, care are adăugat agregatele naturale și la care se adaugă aportul de lianți hidraulici rutieri sau bitum, în funcție de necesarul determinat din testele de laborator; de asemenea în tehnologia de execuție a compoziției amestecului reciclat, se face referire în caietul de sarcini la faptul că aportul de agregate naturale trebuie să aibă caracteristicile definite în SR 662:2002, SR 667:2000, standarde care conform informațiilor de pe site-ul www.asro.ro sunt abrogate; proiectantul face, de asemenea, referire că limitele dozajelor materialelor componente privind compoziția și caracteristicile fizico-mecanice ale stratului reciclat să fie conform SR 174-1:2009 și SR 7970:2001, standardele respective fiind abrogate.

În concluzie, contestatorul susține că tehnologia de execuție propusă de proiectant, prin documentația de atribuire, nu poate fi aplicată în prezenta procedură, luând în calcul documente de referință care se referă la reciclarea altor materiale decât cele existente pe amplasamentul lucrării, neluând în calcul toate operațiunile care intră în tehnologia de execuție și echipamentele existente pe piață; altfel spus, după frezarea și înlăturarea celor 10 cm (6 cm - îmbrăcăminte bituminoasă + 4 cm - beton) este necesar, mai întâi, frezarea cu freze speciale de beton a celor 20 cm de beton existent la care se adaugă aportul de agregate naturale în funcție de determinările de laborator (operațiune pe care proiectantul nu a prevăzut-o în caietul de sarcini), apoi cu echipamentul special de reciclare se poate realiza operațiunea de reciclare propriu-zisă, adăugând aportul de lianți rutieri sau bitum.

... apreciază ca netemeinică soluția prezentată în caietul de sarcini, în ceea ce privește tehnologia de execuție a refacerii drumului rutier, nefiind analizate soluții alternative care să poată fi adoptate de către participanții la procedură, fiind impusă utilizarea unui echipament special de reciclare care conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedură; astfel, în soluțiile analizate și prezentate de către proiectant în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, documentație aprobată prin HCL 319 din 27.12.2012, se face referire (pag. 26) la analizarea a doua opțiuni, respectiv varianta 1: Realizarea unei ranforsări cu straturi asfaltice și varianta 2: Realizarea unei ranforsări cu îmbrăcăminte din beton de ciment, fără a se prezenta avantajele tehnice și economice care au condus la alegerea variantei nr. 1, așa cum prevede HG nr. 28/2008; după cum se observă din caietul de sarcini prezentat în documentația de atribuire, soluția prezentată și tehnologia de execuție a variantei 1 este greșită, lipsind practic anumite operațiuni și luând în calcul o tehnologie de execuție care nu poate fi pusă în aplicare ținând cont de materialele care trebuiesc reciclate.

Contestatorul susține că, prin impunerea în Fișa de date a achiziției și, așa cum rezultă și din operațiunile descrise de proiectant în caietul de sarcini, a unui anumit tip de echipament de reciclare la rece, se restricționează în mod vădit participarea operatorilor economici la procedura de atribuire; din cercetările pieței și ca urmare a discuțiilor purtate cu specialiștii în domeniu, echipamentul care poate recicla la rece dintr-o singură operațiune, așa cum a precizat proiectantul, este un echipament de tip Cold Recycler WR 4200 sau echivalent care reciclează structuri rutiere bituminoase și/sau structuri rutiere nerigide (și nu dale din beton) și are o valoare de piață de cca. 3,8 milioane euro, fără TVA; acest echipament este deținut, în România, de către un singur operator economic.

... afirmă că, astfel, pe de o parte, este imposibil ca pentru execuția acestei lucrări, conform tehnologiei de execuție alese, să poată fi asigurată promovarea concurenței între operatorii economici, iar pe de altă parte, prin tehnologia de execuție greșit descrisă în caietul de sarcini și prin lipsa unor operațiuni din listele de cantități de lucrări să poată fi dus la îndeplinire obiectul contractului.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin promovarea prezentei proceduri, a încălcat art. 2 alin. (1), art. 17, art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (5) și alin. (6), art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 7 din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 7787/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3200/30.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 13941/06.05.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la criticile contestatorului cu privire la precizările din Memoriul DL și specificațiile din caietul de sarcini, MUNICIPIUL ... susține următoarele:

- Întrucât până la data întocmirii proiectului nu exista o specificație standard, caietul de sarcini, pentru stratul de bază obținut prin reciclarea la rece cu lianți hidraulici rutieri a straturilor rutiere degradate, a fost întocmit urmând formatul și capitolele normale ale unei specificații standard, folosind pe cât posibil specificațiile și standardele românești; astfel AND - 532 din 1997, SR 662:2002, SR 667:2000 la care se face referire au fost utilizate ca sursă de documentare;

- la baza întocmirii caietului de sarcini au stat și acorduri tehnice cum este Acordul tehnic 004-07/1355-2012; la data aprobării

indicatorilor economici ai proiectului pentru finanțare prin POR 2007 - 2013 (HCL nr. 166 din 15.05.2013) standardele la care se face referire și au fost abrogate între timp (septembrie 2013) erau în vigoare; drept urmare, acestea se vor aplica până la finalizarea lucrărilor; aplicarea normativelor și standardelor în vigoare la data publicării anunțului de participare pentru lucrări nu este de natură să influențeze calitatea lucrării, întrucât aceste standardizări nu au referințe directe pentru realizarea reciclării la rece cu lianți hidraulici rutieri ale straturilor rutiere degradate, ele făcând referire, în principal, la condițiile tehnice de calitate pentru agregatele de balastieră și pentru agregatele naturale și piatra prelucrată pentru lucrări de drumuri.

- acest fapt nu poate restricționa autoritatea contractantă de a aplica tehnologii relativ noi, cum este cea propusă pentru reciclarea dalei de beton, întrucât această soluție se aplica în România de aproape 10 ani;

- articolul 8. DA10B1*, din lista de cantități de lucrări „Reciclare sistem rutier 2750 mp” cuprinde toate operațiile necesare pentru realizarea reciclării dalei de beton, tehnologia pe care fiecare ofertant să o poată aplica astfel încât să îndeplinească caracteristicile stratului executat de la articolul 13 din caietul de sarcini „Reciclarea la rece a straturilor rutiere degradate”.

Cu privire la aspectul privind netemeinicia soluției prezentate în caietul de sarcini, în ceea ce privește tehnologia de execuție a refacerii drumului rutier, nefiind analizate soluții alternative care să poată fi adoptate de către participanții la procedura, fiind impusă utilizarea unui echipament special de reciclare care conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedură, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Instrucțiunile din 02.07.2008 de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28 din 09.01.2008, conținutul cadru al Proiectului tehnic nu prevede realizarea de soluții alternative de realizare a investiției, acestea făcând parte din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, unde au fost prezentate alternative, din care a fost selectată și aprobată cea prezentată în caietul de sarcini; aceasta documentație nu face obiectul acestei achiziții de lucrări; posibilitatea depunerii ofertelor alternative, este reglementat în OUG nr. 34/2006, la art. 173.

MUNICIPIUL ... susține că, prin alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și-a pierdut dreptul de a permite depunerea de oferte alternative și nici nu a prevăzut în invitația de participare, posibilitatea de depunere de oferte alternative; oricum se stabilește un drept, nu o obligație, prin urmare contestatorul nu este în drept să critice neanalizarea de soluții alternative și să solicite modificarea caietului de sarcini pentru a se potrivi posibilităților lui; obligativitatea

respectării cerințelor caietului de sarcini, care reflecta necesitățile autorității contractante pentru atingerea anumitor parametri economici, funcționali și de calitate, (care nu pot fi stabilite în funcție de posibilitățile operatorilor economici), este condiția de bază pentru participarea la o procedură de achiziții publice; rolul criteriilor de calificare, stabilit de art. 7 din HG nr. 925/2006, este acela de a selecta operatorii economici în funcție de potențialul lor de a îndeplini contractual în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că tehnologia prevăzută în caietul de sarcini - reciclarea la rece a îmbrăcămintei rutiere - nu este restrictivă, fiind aprobată printr-un Ordin de ministru încă din 1997 și cei interesați își puteau însuși și crea o bază materială specifică, în timpul scurs până în prezent; principalele avantaje ale acestei tehnologii sunt:

f. Se utilizează la maxim materialul din structura rutieră existentă, materialele de aport fiind minime (este redusă producția de agregate);

g. Nu este nevoie de utilizarea de gropi de împrumut și gropi de gunoi;

h. Transporturile sunt mult reduse față de soluțiile clasice (este redus transportul efectuat de utilajele utilizate în construcții ce au un puternic impact asupra rețelei de drumuri și a mediului înconjurător);

i. Tehnologia prezintă un grad minim de poluare acceptat de normele tehnice;

j. Este redusă producția de mixturi asfaltice (față de soluțiile clasice);

k. Siguranța circulației: Trenul complet de reciclare ocupă o singură bandă a drumului, iar circulația pe noul strat reciclat poate să se efectueze după câteva ore de la terminarea compactării;

l. Integritatea structurală : Straturile rezultate în urma reciclării sunt groase, legate, omogene și prezintă o bună conlucrare cu straturile imediat superioare sau inferioare; fundația drumului nu este în niciun fel afectată de reciclarea suprastructurii;

m. Timpul de lucru: Procedul este rapid comparativ cu soluțiile clasice, ceea ce se considera un avantaj prin faptul că circulația este deviată mai puțin timp.

n. Costuri de execuție: Reducerea costurilor se obține în mod special prin reducerea transporturilor și folosirea materialului deja existent în structura rutieră.

MUNICIPIUL ... afirmă că cerința minimă de a deține un echipament (prin dotare proprie/închiriere/sau alte forme de punere la dispoziție), pentru asigurarea posibilității aplicării corecte a tehnologiei, este o cerință logică, nicidecum restrictivă; această cerință a fost justificată în

cadrul Notei justificative de stabilire a criteriilor de calificare și acceptată de ANRMAP, prin validarea Documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, în întocmirea documentației de atribuire și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa 1839/05.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr.13598/... a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul afirmă că obiectul contestației sale nu vizează soluția aleasă de autoritatea contractantă, respectiv procedeul de reciclare la rece a straturilor rutiere degradate de pe amplasamentul investiției ci remediarea documentației de atribuire prin stabilirea corectă a tehnologiei de execuție în ceea ce privește reciclarea la rece a drumului rutier, luându-se în calcul reciclarea dalelor de beton existente pe amplasament și nu a îmbrăcăminții rutiere bituminoase, identificarea tuturor operațiunilor tehnologice care trebuiesc executate în cadrul obiectului contractului în funcție de echipamentele tehnologice a operatorilor economici din piață, adaptarea cerințelor și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini la normativele și standardele în vigoare; utilizarea soluției de reciclare la rece, chiar dacă este o soluție nouă în domeniul infrastructurii rutiere, poate fi aplicată cu succes, dar numai dacă sunt identificate și cuantificate toate operațiunile necesare realizării acestei tehnologii de execuție.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante față de contestația sa, ... afirmă că a constatat că aceasta și-a însușit, în mod eronat, documentația tehnică elaborată de proiectantul investiției, făcând afirmații nefondate;

Cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă indică, în punctul său de vedere, că articolul 8. DA10B1*, din lista de cantități de lucrări „Reciclare sistem rutier 2750 mp”, cuprinde toate operațiile necesare pentru realizarea reciclării dalei de beton, tehnologie pe care fiecare ofertant să o poată aplica astfel încât să îndeplinească caracteristicile stratului executat de la articolul 13 din caietul de sarcini „Reciclarea la rece a straturilor rutiere degradate”; aceasta afirmație este total eronată, întrucât articolul 8. DA10B1*, din lista de cantități de lucrări „Reciclare sistem rutier 25700 mp”, se referă la operațiunea de așternere mecanică a balastului stabilizat cu lianți hidraulici în zona capacelor căminelor rețelelor de apă - canal, răsuflătorilor de gaze sau a gurilor de scurgere, aflate pe carosabilul străzii și care nu pot fi realizate prin operațiunea de reciclare la rece; aceasta operațiune se realizează pe cca. 10% din

suprafața străzii Ștefan cel Mare, așa cum este precizat și în Memoriul DL la pag. 18, paragraful 4;

- analizând lista de cantități de lucrări „Reciclare sistem rutier 25700 mp”, proiectantul nu a identificat și cuantificat toate operațiunile de reciclare la rece necesare realizării stratului de bază; singurul articol din lista de cantități de lucrări „Reciclare sistem rutier 25700 mp”, care se referă la reciclarea la rece a sistemului rutier în suprafața de 25700 mp, este articolul 3 - 17000282749: „Reciclare dală beton cu bitum spumat și lianți hidraulici rutieri, 20 cm” care conține numai codul de procurare aferent unei cantități de 56540 tone de material;

- ținând cont că tehnologia de execuție a realizării operațiunii de reciclare la rece a stratului rutier din beton în grosime de 20 cm presupune următoarele operațiuni:

a. curățarea suprafeței stratului ce urmează a fi reciclat (cu peria mecanică sau jet de aer);

b. frezarea și măcinarea stratului rutier degradat (20 cm);

c. așternerea materialului granular de aport (dacă este cazul);

d. introducerea în malaxor a materialului frezat și a celui de aport;

e. malaxarea materialului frezat și a celui de aport împreună cu bitumul spumat și cu suspensia de ciment în apă;

f. repartizarea uniformă și așternerea materialului rezultat;

g. compactarea stratului rutier reciclat rezultat,

nu se regăsește estimarea costurilor acestor operațiuni în listele de cantități de lucrări și descrise în caietul de sarcini, astfel încât cerința să fie clară și fără ambiguități;

- analizând articolul 3 - 17000282749: „Reciclare dală beton cu bitum spumat și lianți hidraulici rutieri, 20 cm”, propus de proiectant, reies următoarele: Scăzând cantitatea de beton aferentă suprafeței de 25700 mp care se reciclează, respectiv $25700 \text{ mp} \times 0,2 \text{ m} \times 2,4$ (greutatea specifică a betonului rutier) = 12336 tone din cantitatea totală care se procură, respectiv 56540 tone, rezultă o cantitate de material de 44204 tone care reprezintă materialele de adaos pentru stratul de baza reciclat; nu se regăsește în listele de cantități costul estimat al transportului aferent acestor materiale de adaos;

- ținând cont de tehnologia de execuție propusă de proiectant, respectiv reciclarea la rece „in situ”, pentru a realiza această operațiune este necesar un ansamblu de utilaje, după cum urmează:

a. reciclatorul propriu-zis de tip WIRTGEN WR 4200, dotat cu tamburi de frezare și grindă finisoare;

b. instalația de preparare a suspensiei de ciment WM 1000;

c. freze - dacă situația din teren impune acest lucru, deoarece reciclatorul are în componența sa 3 tamburi de frezare, unul fix și doi mobili, care fac posibilă modificarea lățimii de lucru;

d. atelier de compactare;

e. cisternă apă;

f. cisternă bitum;

g. perie mecanică sau compresor; nu se regăsește costul de funcționare al acestui utilaj în listele de cantități de lucrări;

- întrucât în amestecul complex al stratului de bază, rezultat după reciclare, intră și aportul de agregate naturale dacă determinările de laborator impune aceste lucru, este necesară o operațiune suplimentară care presupune ca după frezarea betonului să se așterne, cu ajutorul unui autogreder, aportul de agregatele naturale; după realizarea acestei operațiuni se pune pe poziție ansamblul de utilaje de reciclare care realizează operațiunea de reciclare propriu-zisă (malaxarea materialului frezat și a celui de aport împreună cu bitumul spumat și cu suspensia de ciment în apă); nu se regăsește costul estimat pentru această operațiune, având în vedere că, atât în caietul de sarcini cât și în codul de procurare aferent articolului 3, proiectantul a estimat o cantitate de material de adaos, considerând-o ca fiind necesară în procesul de reciclare.

- proiectantul face referire, în caietul de sarcini, la reciclarea unei structuri rutiere cu structura bituminoasă și nu la o structură rutieră din dale din beton, așa cum rezultă din studiile și sondajele geologice; afirmația autorității contractante, precum că Normativul AND 532 din 1997 și standardele SR 662:2002, SR 667:2000 au fost utilizate ca „sursa de documentare” nu poate fi reținută, atâta timp cât proiectantul face referire în caietul de sarcini că, la stabilirea compoziției amestecului complex de reciclare, trebuie să se respecte cerințele Normativul AND 532 din 1997, normativ care face referire la reciclarea la rece a structurii rutiere bituminoase și nu a structurii rutiere din beton; în ceea ce privește agregatele naturale de aport care intră în ciclul de reciclare a structurii rutiere, proiectantul specifică în caietul de sarcini că trebuie să se respecte cerințele standardelor SR 662:2002, SR 667:2000, standarde care au fost abrogate și înlocuite cu SR EN 13043:2013 și SR EN 13242:2013;

- autoritatea contractantă este în eroare când face afirmația că o documentație este aplicabilă chiar dacă documentația tehnică a fost elaborată având ca referință standarde abrogate; beneficiarul are obligația de a actualiza și a menține proiectul ancorat în cadrul legislativ în vigoare la data aplicării proiectului, deoarece orice modificare din punct de vedere tehnic, duce în mod frecvent și la modificări financiare, datorate condițiilor diferite de calitate ale materialelor și deci există riscul ca estimarea cheltuielilor aferente investiției să nu fie reale;

- s-a constatat că pentru stratul de uzură se stabilise inițial (în 2012) BA16, iar în documentația modificată, publicată în SEAP s-a

prevăzut MAS16 (mixtură asfaltică stabilizată), denumire apărută în urma publicării normativului AND 605, deci proiectantul avea cunoștință de prevederile acestuia, deci implicit trebuiau introduse în toate specificațiile tehnice, inclusiv în cel referitor la reciclarea la rece a îmbrăcăminții, toate normativele și standardele în vigoare

- referitor la agreementul tehnic 004-07/1355-2012, elaborat de ... referitor la „Procedeu de reciclare la rece a îmbrăcăminților rutiere cu lianți hidraulici rutieri tip DOROPORT” și invocat de autoritatea contractantă că a stat la baza întocmirii caietului de sarcini:

a. Acest procedeu este agreementat la solicitarea unui producător, pentru implementarea unor materiale de construcție, de fabricație proprie respectiv liantul hidraulic de tip DOROPORT, care este impus ca și cadru legal de execuție, neexistând în legislația românească un normativ care să precizeze, expres, condițiile de calitate ale materialelor și de punere în operă pentru procedeu de reciclare la rece a dalelor din beton de ciment;

b. Procedeu de reciclare la rece a îmbrăcăminților bituminoase este reglementat deja prin normativul AND 532/1997, deci exista un cadru legal pentru reciclarea „in situ” a acestui tip de îmbrăcămintă, iar prin includerea unui procedeu agreementat de o firmă privată, a unui material agreementat și comercializat de aceasta, îngreuează libera concurență pentru alți producători de lianți hidraulici;

c. Agreementul prezentat are valabilitate până în anul 2015, dar se observă la pag 014/21, cadrul legal cu normativele în vigoare la data aprobării (SR 174/2009 abrogat, dar nu apar nicăieri standardele SR 662 și SR 667 folosite ca sursa de documentare și incluse în caietele de sarcini date de proiectant), iar la pag. 017/21, la cap. Condiții, există prevederea obligatorie că „Acțiunile cuprinse în program și modul lor de realizare vor respecta actele normative și reglementările tehnice în vigoare”, deci acest agreement trebuie actualizat periodic, odată cu modificările legislative din România;

Fața de cele de mai sus, ... precizează că rațiunea de a contesta documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, listele de cantități de lucrări, memoriul DL și fișa de date a achiziției referitoare la operațiunea de reciclare la rece „in situ” a straturilor rutiere degradate din beton, este absolut justificată, întrucât este imposibil ca orice societate să poată pună în aplicare soluția astfel prezentată de autoritatea contractantă, în lipsa estimării tuturor operațiunilor și a costurilor aferente, fără a încălca prevederile legale în vigoare și cu nerespectarea cerințelor esențiale de calitate.

Contestatorul consideră că proiectantul lucrării dovedește o necunoaștere a tehnologiei de execuție a acestei operațiuni de reciclare

la rece, ducând, astfel, în eroare, autoritatea contractantă și punând în pericol finanțarea din fonduri europene a acestei investiții.

Prin adresa nr. 26573/... înregistrată la CNSC cu nr. 13832/06.05.2014, MUNICIPIUL ... precizează că, în punctul de vedere comunicat, cu nr. 26360/30.04.2014, s-a transmis informația greșită referitoare la articolul aferent pentru reciclarea la rece a dalei de beton pentru realizarea stratului de bază, indicând art. 8 DA10BI*; articolul corect este Poz. 3-17000282749, articol complex, care cuprinde toate costurile de funcționare ale utilajului/utilajelor, necesare aplicării tehnologiei, costurile cu manopera, materialele și transporturile aferente.

Autoritatea contractantă afirmă că, pentru o mai bună înțelegere, a publicat, în SEAP, o clarificare cu detalierea activităților articolului și corectarea greutății din subsolul articolului, calculată greșit printr-o eroare de introducere a unității de măsură, dar fără influență asupra valorii estimate a contractului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „REABILITARE INFRASTRUCTURĂ URBANĂ STRADA ȘTEFAN CEL MARE, MUNICIPIUL ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 10.726.089,9 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici referitoare la caietul de sarcini, solicitând stabilirea corectă a tehnologiei de execuție în ceea ce privește reciclarea la rece a drumului rutier, luându-se în calcul reciclarea dalelor de beton existente pe amplasament și nu a îmbrăcăminții rutiere bituminoase, identificarea tuturor operațiunilor tehnologice care trebuie executate în cadrul obiectului contractului, în funcție de echipamentele tehnologice ale operatorilor economici din piață, adaptarea cerințelor și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini la normativele și standardele în vigoare și posibilitatea de a se depune oferte alternative, care să respecte specificațiile din caietul de sarcini.

În ceea ce privește „stabilirea corectă a tehnologiei de execuție în ceea ce privește reciclarea la rece a drumului rutier, luându-se în calcul reciclarea dalelor de beton existente pe amplasament și nu a îmbrăcăminții rutiere bituminoase, identificarea tuturor operațiunilor tehnologice care trebuie executate în cadrul obiectului contractului în

funcție de echipamentele tehnologice ale operatorilor economici din piață”, Consiliul constată că, prin adresa nr. 26537/... publicată în SEAP, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor contestatorului, din punctul de vedere al conținutului listelor de cantități, corelarea cu echipamentele tehnologice ale operatorilor economici din piață nereprezentând o obligație a autorității contractante, echipamentele solicitate fiind cele impuse de tehnologia de execuție; ca urmare, această critică a contestatorului va fi respinsă, ca nefondată.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, că stabilirea conținutului propunerii financiare, respectiv a prețurilor ofertate, reprezintă un drept al operatorilor economici, aceștia având posibilitatea și obligația de a cuprinde toate costurile privind materialele, manopera și utilajele, pe care le consideră necesare, în oferta depusă, indiferent dacă, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut sau nu, includerea unui anumit cost.

Criticile contestatorului, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, normative și standarde abrogate, vor fi respinse, ca nefondate, de către Consiliu, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat, în punctul de vedere transmis, că acestea au fost utilizate ca sursă de documentare, iar, pe de altă parte, prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice", stabilesc faptul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă dacă aceasta respectă normativele și standardele în vigoare.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul, recunoscut și de contestator, că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, că "Acțiunile cuprinse în program și modul lor de realizare vor respecta actele normative și reglementările tehnice în vigoare".

Solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la introducerea, în documentația de atribuire, a posibilității operatorilor economici de a depune ofertă alternativă, va fi respinsă de către Consiliu, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, criteriul de atribuire precizat nu permite, din punct de vedere legal, acest lucru, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete, care să ateste că

există oferte alternative care satisfac, în continuare, necesitățile autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.