



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 140/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... nr. 162, județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 140/21.03.2014, precum și orice acte emise cu caracter de comunicare de rezultat procedură cu privire la procedura în cauză și care nu au fost aduse la cunoștința ...

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- respingerea constatrilor din adresa de comunicare nr. 140/21.03.2014 ca nelegale și nefondate;

- constatarea nerespectării parțiale de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC nr. ... ..

- reanalizarea ofertei depusă de ...

- continuarea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 142/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă,

cu sediul în localitatea ...nr. 162, județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 4, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 142/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... pentru lotul I, respectiv de către ... pentru lotul IV, în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către ... pentru lotul I, respectiv de către ... pentru lotul IV, anularea partiala a raportului procedurii nr. 139/21.03.2014 (pentru loturile I și IV) și a tuturor comunicărilor subsecvente (de asemenea doar pentru loturile I și IV).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor declarate castigatoare pentru loturile I și IV, potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 140/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea comunicării nr. 140/21.03.2014, precum și orice acte emise cu caracter de comunicare de rezultat procedură cu privire la procedura în cauză și care nu au fost aduse la cunoștința

...

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- respingerea constatărilor din adresa de comunicare nr. 140/21.03.2014 ca nelegale și nefondate;

- constatarea nerespectării parțiale de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC nr. ... ..

- reanalizarea ofertei depusă de ...

- continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, inițial, prin adresa nr. 2/06.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă este neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsul la clarificări nr. 330/15.10.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 251/16.10.2014, nu a "identificat unde se regăsesc, în cadrul ofertei financiare, cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora".

Împotriva acestui document, ... a depus o contestație soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... prin care, urmare a anularii raportului procedurii nr. 1/06.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la Lotul 1, s-a dispus în sarcina autorității contractante reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013 și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. 1 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul învederează că temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei nu este incident în speța de față, atât raportat la răspunsul ... nr. 330/16.10.2013, răspuns ce clarifica oferta depusă și întărește înscrierea acesteia în limitele solicitărilor exprese ale documentației ce a stat la baza procedurii de achiziție publică în cauză, cât și raportat la motivarea deciziei cuprinsă în actul atacat, motivare ce cuprinde următoarea afirmație falsă: "*răspunsul de clarificări nr. 330/15.10.2013 este neconcludent, prin solicitarea de a încadra omisiunea din cadrul unui document în categoria viciilor de formă*".

Contestatorul învederează că nu a solicitat nici o clipă acest fapt în documentul indicat, ci doar a sugerat, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea să acopere viciul creat de ea însăși prin nesolicitarea expresă, așa cum o obliga legislația în vigoare, ca ofertanții să cuprindă în oferta financiară "cheltuielile diverse și neprevăzute". În opinia contestatorului, prin această afirmație, autoritatea contractantă dovedește că nu a înțeles esența răspunsului oferit prin adresa nr. 330/15.10.2014 și nici Decizia CNSC nr. .../.... Acesta mai adaugă că, CNSC, neputându-se substitui autorității contractante, îi sugerează acestuia ca, prin reluarea procedurii, odată cu reverificarea răspunsului ... raportat la documentația de atribuire, să verifice și aplicabilitatea prevederilor art. 80 alin 3 din HG 925/2006. Mai mult decât atât, CNSC dispune autorității contractante să verifice posibila incidență a prevederilor art. 209 alin. 1 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006 "dat fiind modul neuniform de prezentare a propunerilor financiare de către ofertanții participanți, în condițiile în care aceștia au evidențiat, în mod distinct, în propunerile financiare "cheltuieli diverse și neprevăzute", iar alții nu au procedat astfel". Cu privire la acest aspect al Deciziei CNSC, contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul Decizie CNSC nr. .../..., încălcând prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul face un istoric al prezentei proceduri, menționând următoarele:

- în cursul procedurii, la data de ... prin adresa nr. 245, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la oferta depusă de ... prin care s-a cerut să se precizeze unde se regăsesc în oferta depusă "*cheltuielile diverse și neprevăzute*" până la data de 16.10.2013 ora 10:00.

- în data de 16.10.2013, ... a depus răspunsul la solicitarea de clarificări fiind înregistrat sub nr. 251/16.10.2013 ora 08:42.

- în acest răspuns s-a comunicat autorității contractante că "*oferta noastră nu conține "diverse și neprevăzute" deoarece precizarea valorii acestora ca element distinct constitutiv nu a fost solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul secțiunii IV.4.2. (așa cum era obligată) din Fisa de Date. Oferta noastră financiară este întocmită ținând cont de toate prevederile secțiunii IV.4.2. din Fisa de Date. Mai mult decât atât, formularul de oferta F17 la care se face vorbire în Fisa de Date este completat întocmai cum a fost încărcat de autoritatea contractantă pe SEAP, acesta prevăzând valoarea ofertei defalcate doar pe următoarele 3 categorii: construcții și instalații; lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier; cheltuieli "conexe organizării șantierului. Solicitarea prezentării "diverselor și neprevăzutelor" ca*

*element constitutiv al ofertei financiare nu rezultă nici măcar din anexa la formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă”;*

- contestatorul critică solicitarea autorității contractante, cuprinsă în adresa nr. 245/... de a i se prezenta unde se regăsesc în oferta depusă "cheltuielile diverse si neprevăzute" având în vedere că solicită informații pe care ea însăși a omis să le solicite în documentația de atribuire încălcând prevederile cap. II. Pct. 3. din Notificarea ANRMAP/02.07.2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006. Conform textului invocat mai sus, autoritatea contractantă era obligata să prevadă "la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute”.

Contestatorul afirmă că în motivarea deciziei, CNSC a constatat, în același context al obligațiilor legale ce îi reveneau autorității contractante, incidența prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ... informații despre un fapt, acela de indica unde se regăsesc în oferta financiară "cheltuielile diverse și neprevăzute" în condițiile în care aceasta nu a respectat obligațiile prevăzute art. 33 din OUG nr. 34/2006, nesolicitând expres necesitatea includerii în propunerea financiară a "cheltuielilor diverse și neprevăzute".

În contestația formulată se mai arată că, constatând că autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la forma propunerii financiare pe care a solicitat-o față de cea care a dorit-o de fapt și analizând legislația în vigoare raportat la starea de fapt, ... a sugerat, dar nu a solicitat, autorității contractante aplicarea în speță a prevederilor art. 80 alin.(3) din HG 925/2006, invitând-o să constate "respectarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în considerarea existentei viciului de formă acceptat de legiuitor", acesta manifestându-și disponibilitatea de a accepta, în condițiile legii - deci în baza unei solicitări a autorității contractante, corectarea de către aceasta a ofertei "*în sensul adăugării la oferta noastră a procentului de 0,16% din valoarea ofertată a cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2,1.3,2,4 fără TVA în contul "diverselor și neprevăzutelor", adică 12.917,72 lei + TVA, fapt ce nu poate fi susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participant la procedura de atribuire", oferta urmând să crească cu un procent fix aplicabil distinct și ofertelor celorlalți participant la procedură.*

În susținerea sa contestatorul arată că, în fapt, fiecare ofertant a întocmit oferta sa ca sumă fixă a cheltuielilor prevăzute la cap.

1.2, 1.3, 2,4, iar unii au aplicat procentul de 0,16 % adăugându-l la oferta propriu - zisă, iar alții, printre care și ... au oferat cheltuielile prevăzute la cap. 1.2, 1.3, 2,4 în conformitate cu solicitările exprese ale documentației de atribuire. În opinia acestuia, dacă s-ar face aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă consideră în continuare relevantă prevederea "cheltuielilor diverse și neprevăzute" și în condițiile dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../..., modificarea ofertelor ce nu cuprind "cheltuielile diverse și neprevăzute" ar consta în creșterea valorii acestor oferte direct proporțional cu procentul de 0,16%. Suma cheltuielilor oferate în baza caietului de sarcini reprezintă, în fapt, la ce se obliga fiecare ofertant a executa în baza prevederilor caietului de sarcini și a listelor de cantități și este fundamentul ofertelor financiare. Contestatorul concluzionează că, fiind vorba de un procent fix, aplicabil la suma pe care un ofertant o consideră necesară a acoperi toate cheltuielile și profitul, corectarea ofertelor participanților care nu au inclus în oferta lor acest procent corespunzător "cheltuielilor diverse și neprevăzute", datorită erorii în care au fost induși de autoritatea contractantă cu privire la obligativitatea cuprinderii lor în propunerea financiară, poate fi făcută de către aceasta prin includerea acestor omisiuni în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite de art. 80 alin. 3.

Analizând actul atacat prin prezenta contestație, contestatorul precizează că în urma reanalizării Răspunsului nr. 330/15.10.2013, autoritatea afirmă că l-a luat în considerare și l-a "apreciat ca fiind concludent", pentru ca mai apoi, în motivarea respingerii ca neconformă a ofertei ... în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, să ajungă la o alta concluzie: "*răspunsul adresa de clarificări nr. 330/15.10.2013 este neconcludent, prin solicitarea de a încadra omisiunea din cadrul unui document în categoria viciilor de formă*". Contestatorul arată că CNSC critică autoritatea contractantă, în cadrul motivării Decizia nr. .../... (pagina 45), pentru faptul ca aceasta nu a analizat răspunsul dat de ... și "*sub aspectul acceptării sau nu a situației invocate de ofertantul ... privind incidența art. 80 alin. 3*", "*limitându-se doar la o analiză pur formală a răspunsului*". Acesta concluzionează că, autoritatea contractantă, deși CNSC a considerat că ar putea fi relevant în speță analizarea incidenței art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006, Consiliul neputându-se însă substitui autorității în această analiză, respinge oferta ... tot în baza unei analize formale, bazându-și motivarea deciziei luate pe faptul că răspunsul este neconcludent tocmai "*prin solicitarea de a încadra omisiunea*" sub incidența art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În acest context, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă face dovada că nu este capabilă să interpreteze nici dispozițiile legale și nici cele ale Deciziei CNSC, încadrându-și

deciziile luate în procedură pe texte care nu au nimic în comun cu starea de fapt.

Contestatorul apreciază că fiind vorba de un procent fix, corectarea ofertelor care nu au inclus în oferta lor acest procent, nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea se consideră că nu există nici o legătură de cauzalitate între incidența sau neincidența art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în speță și aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru respingerea ofertei, întrucât prin răspunsul strict oferit la solicitarea de clarificări, ... nu a solicitat încadrarea "*omisiunii din cadrul unui document in categoria viciilor de forma*" ci a sugerat doar, autorității contractante, verificarea incidenței acestor prevederi legale. S-au sugerat practic niște măsuri de remediere legale care să ducă la finalizarea procedurii și nu la anularea ei.

În opinia contestatorului, CNSC a observat această situație și, neputându-se substitui autorității contractante, a dispus acesteia ca în urma reevaluării pe care o va efectua, să analizeze dacă sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, adică să verifice dacă nu este întrunită vreuna din cele 2 condiții în care este obligate să anuleze procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă avea obligația, prin dispozitivul Deciziei nr. .../..., să verifice și aceste posibile aspecte, aspecte ce ar putea fi incidente în speță dacă s-ar considera că prevederile art. 80 alin. (3), în baza unei motivări de substanță și nu formale, nu ar fi aplicabile.

Contestatorul afirmă că prin nerespectarea acestei dispoziții a Deciziei CNSC nr. .../..., se încalcă prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 142/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 4, cod CPV 45233120-6, solicitând anularea adresei nr. 142/21.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă în urma soluționării contestației nr. 43/13.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1123/14.01.2014, Consiliul a dispus, prin Decizia nr. ... .. din data de ... anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1/ /06.01.2014 și a actelor

subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 4, în partea care vizează oferta ... și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

La reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 124/03.03.2014, lămuriri cu privire la aspectele reținute de CNSC prin decizia ... .. din data de ... La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 125/05.03.2014.

Prin adresa nr. 129/07.03.2014, autoritatea a solicitat din nou clarificări, solicitând să se precizeze dacă în oferta financiară s-au prevăzut cheltuielile diverse și neprevăzute precum și locul unde se regăsesc acestea. Cu respectarea termenul acordat de autoritate, contestatorul a răspuns în data de 11.03.2014, deși până la acel moment cheltuielile diverse și neprevăzute nu făcuseră obiectul nici unei analize CNSC, arătând că în cadrul ofertei depuse nu a prevăzut, în mod distinct "cheltuieli diverse si neprevăzute", deoarece nu s-a solicitat în mod expres, la secțiunea IV.4.2. din fișa de date a achiziției, ca la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic să cuprindă, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse si neprevăzute). Pentru anunțurile de participare care se publică și în JOUE, mențiunea se regăsește atât la secțiunea IV.4.2. din fișa de date, cât și la nivelul secțiunii VI.3. Totodată, contestatorul a arătat că a completat formularul de oferta F17 potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă și că se angajează să suporte "cheltuielile diverse si neprevăzute" în procent de 0,19% din valoarea ofertată (astfel cum a fost prevăzut de proiectant), respectiv 1.673 lei + TVA din capitolul profit, fără a modifica astfel în nici un fel oferta financiară.

Prin adresa nr. 142/21.03.2014 contestatorul a fost informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini și respectiv nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Contestatorul critică susținerile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că ... și-ar fi modificat oferta, apreciind că această afirmație este neîntemeiată, având în vedere că în documentația de atribuire a fost omisă precizarea referitoare la menționarea, la nivelul propunerii financiare, ca element constitutiv și distinct al acesteia, a valorii rezultată în urma aplicației procentului de diverse si neprevăzute. În opinia acestuia, cea care își modifică condițiile este însăși autoritatea contractanta, care își invocă propria culpa în susținerea adresei prin care declara neconformă oferta .... Totodată



se arată că autoritatea nu motivează în nici un fel în ce modalitate ... și-a modificat conținutul propunerii financiare și în ce fel este ea afectată din punct de vedere financiar de precizarea că ... va suporta cheltuielile diverse și neprevăzute, în procentul de 0,19% din valoarea ofertată, astfel cum a fost prevăzută de ofertant din capitolul profit.

În final, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul său sub aspectul acceptării sau nu a situației invocate, privind incidența sau nu a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu argumentarea deciziei luate, ci s-a rezumat la a face o analiză pur formală a răspunsului.

Prin adresa nr. 154/04.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10575/04.04.2014, ... formulează punct de vedere cu privire la cele două contestații.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, pentru loturile contestate, au fost desemnate câștigătoare:

1. pentru LOT 1 - oferta depusă de către ... având valoarea propunerii financiare de 8.806.925,31 lei, fără TVA și termenul de execuție a lucrărilor de 6 luni.

2. pentru LOT 4 oferta depusă de către ... având valoarea propunerii financiare de 880.440,61 lei, fără TVA și termenul de execuție a lucrărilor de 6 luni.

Rezultatele astfel stabilite au fost contestate, relevante pentru prezenta cauză fiind contestațiile formulate de către:

1. ... pentru lotul nr. 1;

2. ... pentru lotul nr. 4.

Prin Decizia nr. ... din ...-Consiliul a admis cele două contestații, dispunând:

*„Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, cu privire la Lotul 1, în partea ce privește oferta depusă de ....*

*Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013 și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006”.*

și, respectiv:

*„Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... în ce privește oferta depusă de ....*

*Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 4, în partea care vizează oferta depusă de ....*

*Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de ... pentru Lotul 4.*

*Autoritatea contractantă precizează că punând în aplicare decizia CNSC, a procedat la reevaluarea ofertelor, activitate în urma căreia ofertele celor doi contestatori au fost respinse, ca neconforme, ambele pentru același motiv, respectiv, neinclusiunea în propunerile financiare a „cheltuielilor diverse și neprevăzute” în procent de 0,16% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2 1.3, 2,4 din devizul general, Formularul nr. 1.*

*Cât privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în motivarea Deciziei nr. ... .. din ... Consiliul a reținut astfel: „legat de acest element al ofertei depusă de ... în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 245/10.2013, comisia de evaluare i-a solicitat ... să precizeze unde anume, în oferta sa, se regăsesc „cheltuielile diverse și neprevăzute”, ... răspunzând prin adresa nr. 330/15.10.2013 și menționând faptul că oferta sa nu conține, în mod distinct, „cheltuieli diverse și neprevăzute”, deoarece nu s-a solicitat, în mod expres, la secțiunea IV.4.2. din fișa de date a achiziției, susținând, totodată, că a completat formularul de ofertă F17 potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă.*

*De asemenea, în răspunsul dat, acesta a invocat dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, precizând că acceptă corectarea acestui viciu de formă, prin adăugarea procentului de 0,16% din valoarea ofertată la cap. 1.2, 1.3, 2.4 fără TVA, în contul cheltuielilor diverse și neprevăzute, adică 12.917,72 lei + TVA.*

*Verificând modul în care, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a efectuat verificarea răspunsului dat de ofertantul contestator, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul achiziției publice se regăsește procesul - verbal intermediar nr. 4/16.10.2013 în care s-a consemnat faptul că, cităm: „Analizând răspunsul la clarificări nr. 251/16.10.2013, depus de către ..., acesta prin răspunsul dat, nu identifică locul în cadrul ofertei unde se regăsesc cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora”.*

*Din cele redate anterior reiese că, în fapt, comisia de evaluare nu a analizat răspunsul dat sub aspectul acceptării sau nu a situației invocate de ofertantul ... privind incidența sau nu a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, invocate de acesta, cu argumentarea deciziei luate, ci s-a rezumat la o analiză pur formală a răspunsului, aspect constatat și în raportul procedurii nr. 1/06.01.2014, unde comisia de evaluare a consemnat faptul că*

*"..., prin răspunsul dat, nu identifică în cadrul ofertei unde se regăesc cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora".*

*Într-o atare situație, raportat la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că nu se poate substitui în această analiză comisiei de evaluare care are atribuții exprese în acest sens, motiv pentru care dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea răspunsului dat de ... (...)"*

Având în vedere decizia CNSC, autoritatea contractantă, în ședința de reevaluare în urma căreia s-a încheiat procesul verbal intermediar de evaluare nr. 12/06.03.2014, a decis:

*„Comisia de evaluare a pus în practica decizia CNSC, nr. ... ./... respectiv a reverificat răspunsul dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 251/16.10.2013, privind incidența sau nu a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.*

*Prin adresa menționată mai sus ... menționează faptul că oferta sa nu conține, în mod distinct, „cheltuieli diverse și neprevăzute”, și că, invocând prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, acceptă corectarea acestui viciu de formă, în sensul adăugării procentului de 0.16% din valoarea ofertată a cheltuielilor prevăzute la cap.1.2, 1.3, 2.4 fără TVA, în contul „diverselor și neprevăzutele”, adică 12.917,72 lei + TVA.*

*CNSC prin decizia menționată mai sus subliniază că, în fapt comisia de evaluare nu a analizat răspunsul dat prin adresa nr. 330/15.10.2013, sub acceptul acceptării sau nu a situației invocate de ofertantul ... privind incidența sau nu a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, invocate de către aceasta, cu argumentarea deciziei luate, ci s-a rezumat la o analiza pur formală a răspunsului dat. Având în vedere faptul că în cadrul unei oferte „cheltuielile diverse și neprevăzute” fac parte din cadrul propunerii financiare, o eventuală modificare a propunerii financiare așa cum sugerează*

*Noțiunea de vicii de forma este definita la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 astfel: „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*

*Analizând răspunsul dat de către ... comisia de evaluare nu-și însușește punctul de vedere a ... privitor la încadrarea cheltuielilor diverse și neprevăzute - neprezentate de către acesta în cadrul ofertei, în categoria viciilor de formă reglementate prin art. 80,*

*alin. (3) din HG 925/2006, deoarece ofertantul recunoaște că nu a prezentat în cadrul documentelor prezentate nicio informație cu privire la procentul de 0,16%, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute (solicitate conform pct. II.1.5 din invitația de participare nr.... precum și din pct II.1.5 din Fișa de date). Omisiunea de a nu prezenta în cadrul documentelor „cheltuielile diverse și neprevăzute”, ca să fie încadrată în categoria viciilor de formă, trebuia să fie susținută de conținutul altor documente sau ca o eventuala corectare /completare a unor documente să aibă rol de clarificare sau confirmare, ceea ce nu este cazul în speța prezentă.*

*Privitor la acceptarea corectării acestui viciu de forma, așa cum propune ... în sensul adăugării procentul de 0.16% din valoarea ofertată a cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2, 1.3, 2.4 fără TVA, în contul „diverselor și neprevăzutele”, adică 12.917,72 lei +TVA, comisia de evaluare nu poate accepta această variantă, atâta timp cât consideră că această omisiune nu se încadrează în categoria viciilor de formă, conform celor prezentate mai sus.*

*Comisia de evaluare nu poate încadra omisiunea ofertantul nici în categoria erorilor aritmetice, întrucât art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, reglementează clar acest aspect.*

*Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare decide ca oferta ... este neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, deoarece răspunsul adresa de clarificări nr. 330/15.10.2013 este neconcludent, prin solicitarea de a încadra omisiunea din cadrul unui document în categoria viciilor de formă”.*

*Autoritatea precizează că rezultatul analizei astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. 140 din 21.03.2014, care nemulțumită, a formulat o nouă contestație.*

*Autoritatea contractantă apreciază că decizia de respingere a ofertei ... este temeinică, legală și respectă decizia Consiliului, deoarece, după cum se reține și în decizia evocată,*

*- la pct. II. 1.5) -„Descrierea succintă a contractului” din fișa de date, s-a precizat procentul de cheltuieli "diverse și neprevăzute", aferente fiecărui lot în parte;*

*- la cap. IV.4.2) -"Modul de prezentare a propunerii financiare", din cadrul fișei de date a achiziției, „Cerințe obligatorii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5”, s-au efectuat următoarele precizări:*

- ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitației;*

- ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare*

funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

- în decizie se reține expres faptul că: „Pe de altă parte, Consiliul constată și lipsa de diligentă a ofertantului contestator care, deși avea cunoștință despre informația din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul II.1.5) "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", privitoare la procentul de 0,16%, de diverse și neprevăzute (14.526 lei, din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2, 1.3, 2,4)", acesta nu a solicitat clarificări anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii”.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului conform cărora: „(...) *Autoritatea a prejudiciat prin aceasta decizie ... neluând, în mod ilegal și nejustificat, în considerare oferta depusă și clarificările transmise, ignorând prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, aplicând ca temei legal pentru considerarea ca fiind neconformă oferta depusă de Subscrisa prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, care spun că "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă". Temeiul legal invocat în luarea acestei decizii nu este incident în speța de față, atât raportat la răspunsul Subscrisei nr. 330/16.10.2013 la Solicitarea de clarificări nr.245/... "răspuns ce clarifică oferta depusă de Subscrisa și întărește înscrierea acesteia în limitele solicitărilor exprese ale documentației ce a stat la baza procedurii de achiziție publică în cauza, cât și raportat la motivarea deciziei cuprinsă în actul atacat, motivare ce cuprinde următoarea afirmație falsă: "răspunsul de clarificări nr. 330/15.10.2013 este neconcludent prin solicitarea de a încadra omisiunea din cadrul unui document în categoria viciilor de formă". Subscrisa nu a solicitat nici o clipă acest fapt în documentul indicat, atașat prezentei ca mijloc de proba, ci doar a sugerat, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea că să acopere viciul creat de ea însăși prin nesolicitarea expresă, așa cum o obligă legislația în vigoare, ca ofertanții să cuprindă în oferta financiară "cheltuielile diverse și neprevăzute". Prin această afirmație, autoritatea contractanta dovedește ca, acordându-i beneficiale bunei credințe, nu a înțeles esența răspunsului oferit de Subscrisa prin adresa nr. 330/15.10.2014 și nici Decizia CNSC nr. .../.... CNSC, neputându-se substitui autorității contractante, îi sugerează acesteia ca, prin reluarea procedurii, odată cu reverificarea răspunsului subscrisei raportat la documentația de atribuire, să verifice și aplicabilitatea prevederilor art. 80 alin 3 din HG 34/2006, aplicabilitate sugerată și de Subscrisa dar nu solicitată!. Mai mult decât atât, CNSC*

*dispune autorității contractante să verifice posibila incidență a prevederilor art. 209 alin. 1 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006 "dat fiind modul neuniform de prezentare a propunerilor financiare de către ofertanții participanți, în condițiile în care aceștia au evidențiat, în mod distinct, în propunerile financiare "cheltuieli diverse și neprevăzute", iar alții nu au procedat astfel" (Decizia CNSC nr. .../..., pagina 46). Cu privire la acest ultim aspect al Deciziei CNSC, va solicitam să constatați faptul ca autoritatea contractanta nu a respectat dispozitivul Decizie CNSC nr. .../..., încălcând prevederile art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 (...)", sunt neîntemeiate și speculative, deoarece, fiindu-i cunoscute în egală măsură precizările conținute de Notificarea A.N.R.M.A.P., emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, cât și obligația instituită prin cap. IV.4.2) - "Modul de prezentare a propunerii financiare", din cadrul fișei de date a achiziției, „Cerințe obligatorii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, prin care s-a precizat expres că „Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitației”, contestatorul a manifestat pasivitate pe timpul elaborării ofertelor, ignorând includerea în ofertă a cheltuielilor diverse și neprevăzute.*

*Având în vedere cele reținute de Consiliu respectiv „Totodată, în reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:(...) b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, dat fiind modul neuniform de prezentare a propunerilor financiare de către ofertanții participanți, în condițiile în care aceștia au evidențiat, în mod distinct, în propunerile financiare "cheltuielile diverse și neprevăzute", iar alții nu au procedat astfel", am constatat că omisiunea referințelor privind cheltuielile diverse și neprevăzute la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2 a fost complinită de informațiile conținute de punctul 11.1.5) "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor privitoare la procentul de 0,16%, de diverse și neprevăzute (14.526 lei și cele de la cap. IV.4.2) - "Modul de prezentare a propunerii financiare", din cadrul fișei de date a achiziției, „Cerințe obligatorii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, prin care*

s-a precizat expres că „Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitației”, autoritatea contractantă susține că singurul motiv valid de neincluere a cheltuielilor diverse și neprevăzute în ofertă a fost constituit de pasivitatea contestatorului pe timpul elaborării ofertei, prin neexercitarea dreptului reglementat de art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nerespectarea prevederilor cap. IV.4.2) - "Modul de prezentare a propunerii financiare", din cadrul fișei de date a achiziției, situații și aspecte care nu pot fi motive de natura celor reglementate de art. 209 din OUG nr. 34/2006 și invocate de contestator, care să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea mai adaugă că aceasta a fost și poziția reprezentanților UCVAP care au supervizat procedura și care nu au fost de acord cu un eventual demers de solicitare și acceptare din partea contestatorului de prezentare a:

- Formularului F17 - Formular de ofertă - după la procedură, completat suplimentar, în mod distinctiv, în cadrul pct. a1) cu: „valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, de 12.917,72 lei + TVA reprezentând 0,16% din valoarea ofertată, fără TVA”;

- Formularului F1 după la procedură, completat suplimentar, în final, cu „valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, de 12.917,72 lei + TVA reprezentând 0,16% din valoarea ofertată, fără TVA”.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că la reluarea evaluării ofertelor dispusă prin Decizia nr. ... din ... a constatat că și oferta depusă de către ... pentru lotul nr. 4 se regăsește în aceeași situație cu oferta ... privitor la omiterea, din propunerea financiară, a cheltuielilor „diverse și neprevăzute”.

Având în vedere principiul egalității de tratament al ofertanților, autoritatea afirmă că nu putea acorda un tratament diferențiat respectivei oferte, motiv pentru care prin adresa nr. 129/07.03.2014 a solicitat clarificări contestatorului referitoare la acest aspect. La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1584/11.03.2014, aducând următoarele precizări: „Ca urmare a adresei dvs. nr. 129/07.03.2014, vă precizăm următoarele: În cadrul ofertei depuse nu am prevăzut, în mod distinct „cheltuieli diverse și neprevăzute”, deoarece nu s-a solicitat, în mod expres, la secțiunea IV.4.2. din Fișa de date a achiziției astfel cum prevede Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare la pct. 3. existentă la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV. 4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare

*operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Pentru anunțurile de participare care se publică și în JOUE, mențiunea se va regăsi atât la secțiunea IV.4.2. din fișa de date, cât și la nivelul secțiunii VI.3. Totodată, menționăm că am completat formularul de oferta F17 potrivit modelului indicat de dvs.*

*De asemenea, ne angajăm să suportăm "cheltuielile diverse și neprevăzute" în procent de 0,19% din valoarea ofertată (astfel cum a fost prevăzut de proiectant), respectiv 1.673 lei + TVA din capitolul profit, menținându-ne oferta".*

În final, autoritatea contractantă învederează că răspunsul „ne angajăm să suportăm "cheltuielile diverse și neprevăzute" în procent de 0,19% din valoarea ofertată (astfel cum a fost prevăzut de proiectant), respectiv 1.673 lei + TVA din capitolul profit, menținându-ne oferta" este unul neconcludent și nelegal, pentru identitate de rațiune, conform aceleiași motivări ca și în cazul ofertei depusă de către ... oferta depusă de către ... pentru lotul nr. 4 a fost respinsă, ca neconformă, fapt pentru care solicită a se constata și dispune respingerea contestației ca nefondată .

Prin adresa nr. 122/07.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10657/07.04.2014, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, în opinia contestatorului, adresa nr. 154/04.04.2014, reprezentând punctul de vedere al autorității cu privire la cele două contestații, încearcă să se constituie, fără temei legal și fără argumente, într-o completare a documentului atacat și nu într-o susținere a acestuia într-o procedură contencioasă. Totodată contestatorul arată că, prin adresa nr. 154/04.04.2014 autoritatea contractantă vorbește despre cu totul altceva decât ce ar fi trebuit, respectiv modul în care a respectat decizia CNSC, în sensul de a analiza dacă sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

În răspunsul său contestatorul mai arată că recitind Decizia CNSC nr. .../..., văzând dispozițiile și motivația acestora cu privire la Lotul 4, revăzând Procesul Verbal al ședinței de deschidere a procedurii și raportând toate acestea la adresa nr. 154/04.04.2014 a autorității contractante, a aflat că oferta ... a fost declarată câștigătoare Lotului 4 deși nu avea incluse "cheltuieli diverse și neprevăzute".

În acest context contestatorul subliniază că decizia CNSC nr. .../... dispune reluarea procedurii și în cazul Lotului 4 în ceea ce privește oferta ... pentru considerentele din motivare, considerente



ce se referă la evaluarea unor documente depuse de aceasta (atestat ANRE, documente legate de durata de utilizare a utilajelor prezentate ca urmând a fi utilizate în realizarea contractului). Cu toate acestea, în perioada de reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze unde a prevăzut în ofertă „cheltuielile diverse și neprevăzute”, motivând că aplică "principiul egalității de tratament al ofertanților".

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă, nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../..., încălcând prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 atât în ceea ce privește ... cât și în ceea ce privește ....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. ... soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... și s-a respins contestația ... ca fiind tardivă. Totodată s-a dispus continuarea procedurii.

Împotriva anunțului de tip erată publicat în SEAP la data de 17.09.2013, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 229/23.09.2014, s-a consemnat:

- pentru lotul I depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;
- pentru lotul III depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora
- pentru lotul IV depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora;

În Raportul procedurii nr. 1/06.01.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul I respingerea a 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 8.806.925,31 lei fără TVA;

- pentru lotul III respingerea unei oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 6.070.528,38 lei fără TVA

- pentru lotul IV respingerea unei oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 880.440,61 lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr. 4/06.01.2014, nr. 2/06.01.2014, nr. 13/06.01.2014 și respectiv 10/06.01.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii, ... – lot 1, ... – lot 1, ... – lot 4 și respectiv ... – lot 3, au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. ... soluționate prin decizia nr. ... /... prin care:

- s-a respins ca nefondată, contestația formulată de ...;

- s-a admis cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația formulată de ...;

- s-a admis contestația formulată de către ... și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, cu privire la Lotul 1, în partea ce privește oferta depusă de ...

- obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013 și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006;

- s-a respins cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de ...

- s-a admis contestația formulată de către ..., cu privire la Lotul 3 și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 3, în partea care vizează oferta depusă de ...

- obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de ..., pentru Lotul 3;

- s-a admis contestația formulată de către ..., în ce privește oferta depusă de ...;

- s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 4, în partea care vizează oferta depusă de ....

- obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de ... pentru Lotul 4.

În Raportul procedurii nr. 139/21.03.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul I respingerea a 4 oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 8.806.925,31 lei fără TVA;
- pentru lotul IV respingerea a două oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 921.773 lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr. 140/21.03.2014 și respectiv nr. 142/21.03.2014, reprezentând comunicările noului rezultat al procedurii, ... și ... au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexe nr. ... .../2014.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Atat din dispozitivul cât și din motivarea deciziei CNSC nr. ... .../... (decizie ramasă definitivă prin nedeținerea unei plângeri împotriva acesteia), referitor la lotul 1, reies următoarele aspecte:

**1.** autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile Notificării A.N.R.M.A.P., emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare **pct. 3 de la cap. III**, care impune ***existența la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)***

**2.** singura informație din cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la "*cheltuielile diverse și neprevăzute*", a fost cea din cadrul capitolului II. 1.5)-„Descrierea succintă a contractului”, unde s-a precizat procentul de cheltuieli "*diverse și neprevăzute*", aferente fiecărui lot în parte.

**3.** nici în cadrul formularului F17 (formularul de ofertă financiară) însoțit de anexa nu s-a prevăzut rubrica pentru menționarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Având în vedere aceste omisiuni din documentația de atribuire, prin decizia CNSC nr. ... .../ ... Consiliul a impus (chiar dacă exprimarea nu a fost suficient de clară) alegerea de către autoritatea contractantă a uneia dintre cele două soluții posibile:

a) *analizarea incidenței dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006* adică într-o interpretare concretă, acceptarea situației în care tuturor ofertanților care (din motivele subliniate mai sus) nu au menționat cheltuielile diverse și neprevăzute să li se admită

majorarea ofertei financiare cu procentul indicat in capitolului II. 1.5 din fisa de date a achizitiei.

b) anulara procedurii de atribuire dacă sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:(...) b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza **modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare**; c) **dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului**”*

Orice alta interpretare a deciziei sus-mentionate este exclusa astfel incat considerarea ca neconcludent a raspunsului dat de către ... nu are niciun temei, acest ofertant precizand faptul ca nu a inclus procentul de 0,16% cheltuieli diverse și neprevăzute si invocand in justificarea acestei situatii lipsa mentiunilor din fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. sau din formularul F17.

Consiliul apreciaza ca in speta se impune aplicarea solutiei mentionate la litera a) si anume: acceptarea situatiei in care tuturor ofertantilor care nu au mentionat cheltuielile diverse și neprevăzute sa li se admita majorarea ofertei financiare cu procentul indicat in capitolului II. 1.5 din fisa de date a achizitiei, din urmatoarele motive:

- omisiunile din documentatia de atribuire sunt in culpa autoritatii contractante, acestea au condus la depunerea si a unor oferte care nu au inclus cheltuielile diverse și neprevăzute, iar ofertantii, chiar daca nu au depus toate diligentele necesare in vederea clarificarii situatiei, nu pot fi unicii responsabili si sanctionati pentru aceste omisiuni.

- omisiunile din documentatia de atribuire nu se incadreaza in niciun caz in categoria abaterilor grave care sa conduca la anulara procedurii.

- procentele (0,16%-0,19%) si implicit valorile stabilite pentru cheltuielile diverse și neprevăzute sunt absolut nesemnificative in raport cu valoarea contractelor care urmeaza a fi semnate, situatie in care pot fi incadrate ca abateri minore iar corectarea ofertelor financiare se incadreaza in prevederile art. 79 si 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In acest context, Consiliul apreciaza pozitia comisiei de evaluare si a reprezentantilor UCVAP ca fiind de un formalism excesiv cu incalcarea atat a principiului proportionalitatii cat si pe

cel al eficienței utilizării fondurilor, în detrimentul autorității contractante.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, Consiliul apreciază că nejustificat motivul de respingere a ofertei ... cuprins în adresa nr. 140/21.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă urmând să proceda (cu acceptul ofertantului) la corectarea valorii incluse în oferta financiară a acestuia prin adăugarea sumei de 12.917,72 lei (fără TVA) reprezentând cota de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Inițial, în primul raport al procedurii nr. 1/06.01.2014, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul IV respingerea unei oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de 880.440,61 lei fără TVA.

Prin decizia nr. ... ./... referitor la lotul IV, Consiliul a admis contestația formulată de către ..., în ce privește oferta depusă de ...; a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 4, în partea care vizează oferta depusă de ...; a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, **pentru considerentele din motivare**, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de ... pentru Lotul 4.

Considerentele din motivarea deciziei CNSC pentru care admisibilitatea ofertei depusă de ... pentru Lotul 4 urma să fie reverificată prin solicitare de clarificări, se referă strict la unul din documentele de calificare depuse, adică la „Atestatul A.N.R.E.”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri contestatorului, prin adresa nr. 124/03.03.2014. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 125/05.03.2014 clarificând situația acordului de subcontractare cu firma atestată ANRE , ....

Autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul transmis de ... dar a revenit prin adresa nr. 129/07.03.2014, solicitând să se precizeze dacă în oferta financiară s-au prevăzut cheltuielile diverse și neprevăzute precum și locul unde se regăsesc acestea.

Contestatorul a răspuns în data de 11.03.2014, deși până la acel moment cheltuielile diverse și neprevăzute nu făcuseră obiectul nici unei analize CNSC, arătând că în cadrul ofertei depuse nu a prevăzut, în mod distinct "cheltuieli diverse și neprevăzute",

deoarece nu s-a solicitat în mod expres, la secțiunea IV.4.2. din fișa de date a achiziției, ca la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic să cuprindă, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).

Consiliul constata ca situatia este intru totul similara celei analizate in solutionarea contestației formulate de către ....

Consiliul apreciaza ca si in aceasta speta se impune acceptarea situatiei in care tuturor ofertantilor care nu au mentionat cheltuielile diverse și neprevăzute sa li se admita majorarea ofertei financiare cu procentul indicat in capitolului II. 1.5 din fisa de date a achizitiei, din urmatoarele motive:

- omisiunile din documentatia de atribuire sunt in culpa autoritatii contractante, acestea au condus la depunerea si a unor oferte care nu au inclus cheltuielile diverse și neprevăzute, iar ofertantii, chiar daca nu au depus toate diligentele necesare in vederea clarificarii situatiei, nu pot fi unicii responsabili si sanctionati pentru aceste omisiuni.

- omisiunile din documentatia de atribuire nu se incadreaza in niciun caz in categoria abaterilor grave care sa conduca la anulara procedurii.

- procentele (0,16%-0,19%) si implicit valorile stabilite pentru cheltuielile diverse și neprevăzute sunt absolut nesemnificative in raport cu valoarea contractelor care urmeaza a fi semnate, situatie in care pot fi incadrate ca abateri minore iar corectarea ofertelor financiare se incadreaza in prevederile art. 79 si 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In concluzie, avand in vedere toate argumentele expuse mai sus, Consiliul apreciaza ca nejustificat motivul de respingere a ofertei ... cuprins in adresa nr. 142/21.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractanta urmand a proceda (cu acceptul ofertantului) la corectarea valorii incluse in oferta financiara a acestuia prin adaugarea sumei de 1.673 lei (fara TVA) reprezentand cota de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... pentru lotul I, respectiv de către ... pentru lotul IV, în contradictoriu cu ...

Consiliul va dispune anulara deciziilor de respingere a ofertelor depuse de de către ... pentru lotul I, respectiv de către ... pentru lotul IV, anulara partiala a raportului procedurii nr. 139/21.03.2014 (pentru loturile I si IV) si a tuturor comunicarilor subsecvente (de asemenea doar pentru loturile I si IV).

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor declarate castigatoare pentru loturile I si IV, potrivit celor cuprinse in motivare si in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...