



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... precizată cu adresa nr. 45 din 28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9700 din 28.03.2014, formulată de ... cu sediul în ... str. ..., ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 26854/18.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. ..., jud. ... având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi ...-etapa II”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), solicitând următoarele:

-anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 26854/18.03.2014;

-anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... - ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 26854/18.03.2014;

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire prevăzute în anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

- respingerea cererii de intervenție depusă de ... ca nefondată și lipsită de interes;

- respingerea cererii de intervenție depusă de asocieria ... – ..., ca nefondată (aceste 2 capete de cerere au fost formulate în urma concluziilor scrise).

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ing. ... solicită, în principal, respingerea contestației depusă de ... ca inadmisibilă și nefondată și, în subsidiar, în situația admiterii contestației formulată de ... anularea raportului procedurii, inclusiv a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., Asocieria formată din ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin și ..., cu sediul în ... str. ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și, ca efect al acesteia, respingerea contestației depusă de ... și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ..., ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de către Asocieria formată din ..., cu sediul în jud. ... și ..., cu sediul în ..., jud.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ... cu sediul în jud. ... ca inadmisibilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26854/18.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi ...-etapa II”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 26854/18.03.2014;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 26854/18.03.2014;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea asocierea ... - ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire prevăzute în anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Contestatorul susține că adresa nr. 26854/18.03.2014, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., este netemeinică și nelegală, întrucât oferta declarată câștigătoare nu a fost întocmită conform documentației de atribuire.

O primă critică din contestație vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini.

Invocând prevederile art 18.2 și 18.4 pct. IV – „Modul de punere în operă din capitolul „Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald” din caietul de sarcini, conform cărora la începutul compactării temperatura mixturii trebuie să fie de minimum 135°C, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința privind deținerea unei stații de mixturi asfaltice prevăzută în fișa de date a achiziției (închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, angajament susținător, contract de furnizare mixturi asfaltice sau alte forme de punere la dispoziție).

... învederează că ofertantul declarat câștigător nu a folosit pentru această procedură o stație de asfalt sau un contract de

închiriere/furnizare mixtură asfaltică din județul ... și prezumă că acesta a utilizat o stație de asfalt din Murgeni (jud. Vaslui), Vaslui, Bârlad, Focșani sau ..., situație în care, chiar și în condițiile transportului mixturii cu autobasculante cu benă acoperită cu prelată, nu se poate asigura temperatura optimă impusă atât de standardele în vigoare cât și de caietul de sarcini pentru procesele tehnologice de așternere și compactare.

O a doua critică din contestație vizează faptul că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a ținut seama de toate clarificările publicate în SEAP.

În opinia contestatorului, decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare este netemeinică și nelegală, deoarece asocierea ... - ... nu poate îndeplini condițiile tehnice și financiare de mai sus.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită studierea dosarului cauzei aflat la Consiliu și susținerea de concluzii scrise, conform art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... solicită, în principal, respingerea contestației depusă de ... ca inadmisibilă și nefondată.

... solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu așa cum a fost formulată, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea sa, de respingere, ca inadmisibilă și nefondată, a contestației formulată de învederează că prin solicitările din contestație, respectiv de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și de reevaluare doar a ofertei contestatorului și a ofertei declarată câștigătoare, i se aduce un grav prejudiciu.

În opinia acestui intervenient, anularea raportului procedurii, înseamnă desființarea unui înscris și a unui raport juridic, care consfințește inclusiv situația ofertei sale, fără posibilitatea unei reevaluări, ceea ce este ilegal. Pentru aceste motive, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, deoarece contestatorul invocă "doar pure suspiciuni", fără a depune mijloace de probă sau vreun înscris doveditor în susținere.

În situația admiterii contestației formulată de solicită, în subsidiar, anularea raportului procedurii, inclusiv a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale.

În fapt, ... arată că, prin comunicarea nr. 26854/18.03.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece "a avut un preț mai mare la oferta financiară", fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... având prețul de 4.720.479,46 lei fără TVA.

În cererea de intervenție se critică faptul că prețul ofertei declarată câștigătoare, care reprezintă 80,29% din valoarea estimată a contractului, de 5.879.078,65 lei fără TVA, este neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat.

Invocând prevederile pct. III 2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, conform cărora se solicita deținerea de stație de betoane, laborator gradul II pentru betoane și stație mixturi asfaltice, dovedită prin documente din care să reiasă forma de deținere, ... învederează că este singurul operator economic de pe raza județului ... care deține stație proprie de betoane și mixturi asfaltice, ale căror produse sunt certificate CE, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, ceea ce presupune că ofertantul declarat câștigător a încheiat contracte/alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu un furnizor din afara județului ... ceea ce ar angaja costuri suplimentare de transport.

În opinia acestui intervenient se impune verificarea prețului și modalităților de deținere, raportat la faptul că valoarea materialelor de balast și mixturi reprezintă peste 30% din valoarea lucrării.

... susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 36¹ alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică vizează faptul că ... a beneficiat în cadrul acestei proceduri de susținerea unei societăți aflată în insolvență, respectiv ... în acest sens, se precizează că la data de 20.12.2013 a fost înregistrată, la Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, cererea având ca obiect procedura insolvenței, iar la data de 31.01.2014 a fost admisă cererea promovată prin ...ul judiciar ... S.P.R.L.

Invocând prevederile art. 3 pct. 30 coroborat cu art. 18 din Legea nr. 85/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste elemente în cadrul procedurii de evaluare și să țină seama de faptul că atribuțiile ...ului special se limitează doar la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților. ... solicită Consiliului să verifice solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă cu privire la starea de insolvență a terțului susținător ... și dacă au fost solicitate clarificări în vederea verificării fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit de ...

În cererea de intervenție se menționează că procedura insolvenței este o etapă preliminară procedurii falimentului, iar

riscurile la care se supune autoritatea contractantă prin declararea admisibilă a ofertei unui operator economic care pe perioada de derulare a contractului riscă să intre în faliment, și, astfel, să nu poată executa contractul, este mare și ar conduce la nerespectarea scopului și principiului egalității, prin calificarea unui operator economic care este pus la adăpostul legii în fața creditorilor. Se învederează că executarea silită implică blocarea conturilor, iar deschiderea de noi conturi este ilegală.

... concluzionează că oferta declarată câștigătoare se află la limita inferioară în ceea ce privește categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se impunea solicitarea de clarificări pentru verificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, atât pentru tarifele exprimate în lei/oră pentru elementele ce compun oferta financiară, cât și cu referire la prețul materialelor. De asemenea, având în vedere ponderea ridicată a prețurilor betonului și a mixturile asfaltice, ... solicită analizarea ofertei financiare a asocierii declarată câștigătoare, având în vedere că pe raza județului ... este unicul operator economic care deține stație proprie de betoane și mixturi asfaltice, a căror produse sunt însoțite de certificate CE, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ... solicită accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C.

În probațiune a fost depus, în copie, extras de pe portalul Tribunalului ... - dosarul nr. 8900/121/2013.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 142/29.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9728/31.03.2014, Asocieria ... - ... solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și, ca efect al acesteia, respingerea contestației depusă de ... și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Asocieria intervenientă justifică interesul său legitim în formularea acestei cereri, prin aceea că a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Invocând prevederile art. 16.1 din caietul de sarcini, acest intervenient susține că este permisă aprovizionarea cu mixtură asfaltică și de la distanțe mai mari de 20 km și într-un timp mai mare de 30 min., caietul de sarcini neimpunând o distanță maximă sau un timp maxim pentru efectuarea transportului mixturii asfaltice de la furnizor la locul punerii în operă.

Față de faptul că prin contestație se tinde la impunerea de condiții de transport (distanță și timp maxime) a mixturii asfaltice, neprevăzute expres sau implicit în documentația atribuire, cu consecința înlăturării posibilității de transport a mixturii asfaltice pe

distanțe mai mari de 20 km și într-un timp care să depășească 30 minute, care, implicit, sunt recunoscute ca posibile prin caietul de sarcini.

Asocierea intervenientă învederează că ... avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire, în termenele și condițiile prevăzute la art. 255 și 271 din O.U.G. nr. 34/2006, însă nedepunând o astfel de contestație, și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește și condițiile impuse tuturor ofertanților în ce privește condițiile de transport a mixturii asfaltice.

În opinia asociației interveniente, prin contestația formulată, ... tinde a impune adăugarea unui criteriu de eligibilitate a ofertelor, necuprins în documentația de atribuire și nepermis de O.U.G. nr. 34/2006.

Precizând că prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii, atâta timp cât acesta nu a fost contestat, în termen, asocierea intervenientă susține că aspectele cuprinse în motivarea contestației sunt tardiv formulate.

Asocierea contestatoare susține, de asemenea, că motivele invocate în contestație sunt în dezacord cu dispozițiile art. 35 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, asocierea intervenientă invocă prevederile pct. 2.3 "Transportul mixturilor asfaltice" din SR 174-2/1997, conform cărora: "transportul pe șantier a mixturii asfaltice preparate se efectuează cu autocamioanele cu bene metalice bine protejate pentru eliminarea pierderilor de temperatură (...) La distanțele de transport mai mari de 20 Km sau cu durata de peste 30 min., indiferent de anotimp, precum și pe vreme rece (+10-...+15⁰C), autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare", preluate întocmai în caietul de sarcini.

Ca jurisprudență, asocierea intervenientă invocă decizia C.N.S.C. nr. 1201/C1/1205 din 18.04.2013.

În cererea de intervenție se menționează că ... face parte dintre "agreații" societăților deținătoare de stații pentru producerea mixturilor asfaltice la nivelul orașelor ... și Brăila, cooperând în menținerea unui monopol al acestora cu privire la lucrările de achiziții publice ce au ca obiect realizarea de învelișuri asfaltice și eliminând orice posibilă concurență, aspect ce intră în contradicție cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Asocierea intervenientă subliniază că aspectele criticate în contestație sunt nefondate, transportul mixturilor asfaltice de la stația de producere la locul de executare a contractului făcându-se cu mijloace de transport speciale, aparținând furnizorului, respectiv cu autocamioane cu bene metalice bine protejate pentru eliminarea pierderilor de temperatură, care sunt acoperite cu prelate speciale,

imediat după încărcare, respectându-se, astfel, cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, asocierea intervenientă invocă prevederile art. 18.4 din caietul de sarcini, conform cărora, orice abatere de la temperatura prestabilită la momentul așternerii și compactării mixturii asfaltice atrage refuzul și evacuarea urgentă a acestora din șantier.

Față de cele de mai sus, se solicită să se constate caracterul nefondat al criticilor din contestație referitoare la cerințele minime de calificare.

Asocierea contestatoare susține că sunt nemotivate criticile din contestație vizând oferta sa financiară.

Invocând prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. 34/2006, asocierea intervenientă învederează că punctul 2 al contestației, cuprinzând criticile la oferta financiară, nu este motivat, în fapt și în drept, rămânând la faza de simple afirmații.

Cu adresa nr. 29468 din 26.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9345 din 26.03.2014, ... a formulat, în baza art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ... arătând că au fost depuse, 4 oferte, de către: ... , ..., asocierea ... - ... și ...

Autoritatea contractantă precizează că a considerat îndeplinită cerința minimă de calificare privind utilajele, respectiv stație de mixturi asfaltice de către ofertantul declarat câștigător prin depunerea contractului de furnizare nr. 111T/11.11.2013, încheiat cu

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa evaluării propunerilor financiare a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la procurarea mixturilor asfaltice precum și cu privire la asigurarea condițiilor de așternere și transport cu respectarea condițiilor impuse prin SR 174-2/1997 indicativul AND605/2013 și a caietului de sarcini, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 14944/11.02.2014, specificând că, prin transportul mixturilor asfaltice cu autobasculante acoperite cu prelată, temperatura de așternere a mixturilor asfaltice va respecta condițiile din SR 174-2/1997, fiind de minimum 140°C la așternere și de minim 135°C la compactare.

Invocând prevederile de la punctul 2.3.- "Transportul mixturilor asfaltice" din SR 174-2/1997, autoritatea contractantă învederează că în aceste normative nu se specifică o anumită distanță de transport, ci doar condițiile de asigurare a temperaturilor de așternere.

În punctul de vedere se specifică faptul că toate aceste informații, considerate concludente de comisia de evaluare, se regăsesc în adresele nr. 12570/04.02.2014, nr. 13652/06.02.2014 și nr. 14944/11.02.2014, aflate la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește criticile privind oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv faptul că nu au fost respectate toate clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a avut cel mai mic preț dintre ofertele depuse, respectiv 4.720.479,46 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă subliniază că a verificat toate ofertele financiare, iar listele cu cantitățile pe articolele de deviz au fost verificate ținând seama și de clarificările publicate în SEAP, unele dintre solicitările de clarificări fiind formulate de ..., iar în urma acestor verificări oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că își menține modul în care a evaluat ofertele și implicit, susține valabilitatea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Susținând că a respectat întocmai dispozițiile legale, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa nr. 45 din 28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9700 din 28.03.2014, ... a formulat „constatări” în urma punctului de vedere al autorității contractante, în care arată că autoritatea contractantă a confirmat susținerile din contestație, respectiv faptul că stația de mixturi asfaltice se găsește în

În opinia contestatorului, chiar dacă afirmația referitoare la analiza documentelor privind transportul mixturii asfaltice pare credibil, totuși autoritatea contractantă trebuia să ceară date suplimentare, bazate pe un studiu real de caz din care să rezulte că se pot respecta toate condițiile privind calitatea mixturii asfaltice în timpul transportului, și nu să ia ca valabilă afirmația ofertantului declarat câștigător, conform căreia temperatura mixturii asfaltice va fi menținută conform standardului de referință, fără a putea demonstra tehnic acest lucru.

Invocând prevederile pct. 16.1 din caietul de sarcini, respectiv: „Transportul pe șantier a mixturii asfaltice preparate se efectuează cu autocamioanele cu bene metalice bine protejate pentru eliminarea pierderilor de temperatură, care trebuie curățate de orice corp străin și uscate înainte de încărcare. La distanțe de transport mai mari de 20 km sau cu durată de peste 30 minute, indiferent de anotimp, precum și pe vreme rece (+10C...+15C), autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare”, contestatorul învederează că, prin extrapolare, se poate trage concluzia că și o stație de mixturi asfaltice aflată la 300-400 km ar respecta cerințele din standardul de referință.

Față de cele de mai sus, ... arată că își menține contestația formulată, urmând să dovedească cele prezentate, în urma studierii dosarului achiziției.

Răspunzând adresei Consiliului nr. 5517/.../... prin care i se solicita precizarea obiectului pentru punctul 2 din contestație

„Oferta financiară nu respectă documentația de atribuire”, ... a formulat „completare contestație” nr. 48/04.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10534 din 04.04.2014.

Astfel contestatorul susține că la formarea prețului ofertei câștigătoare nu s-a ținut seama de “Lista cantităților de lucrări formular F3” la stadiul fizic “R07718 - colector principal, serviciu și racorduri canalizare”, întrucât din documentele existente la CNSC (pag. 117 și 118), reiese că sunt lipsă articolele 16-33.

Față de faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract de furnizare mixtură asfaltică cu o societate comercială din ..., așa cum reiese din adresa autorității contractante nr. 29468/26.03.2014, contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri pentru transportul mixturii asfaltice care nu reflectă situația reală, de cca. 82 km pe sens, ci doar pentru o distanță de 10 km, și nici nu cuprinde costurile aferente trecerii Dunării cu bacul.

În drept, completarea contestației se întemeiază pe prevederile art. 202, art. 255 alin. 2, art. 269, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

-anularea deciziei prin care oferta depusa de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare, comunicata prin adresa nr. 26854/18.03.2014;

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea asocierea ... - ..., precum și la stabilirea ofertei castigatoare prin aplicarea corectă a criteriilor de atribuire prevăzute în anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la nerespectarea cerințelor de calificare privind calitatea mixturilor asfaltice turnate la cald, contestatorul invocă prevederile art. 18 de la cap. IV din caietul de sarcini, art. 2.2.2 din standardul SR 174-2, art. 3.2.3 tabel 9 - pag 12 din SR 7970 și normativelor în vigoare, temperatura mixturii la ieșire din malaxorul fabricii nu trebuie să depășească 175⁰C pentru BA 8, BA16, BAD 25, temperatura mixturii în bena mașinii înainte de prelucrare nu trebuie să fie mai mică de 145⁰C, conform art. 86 - (Tabel 25 Temperaturile mixturii asfaltice la asternere și compactare) din Normativ Mixturi Asfaltice Executate la Cald, iar temperatura la așternere trebuie să fie de minimum 140-145⁰C, conform art 2.4.3 Tabel 2 - pag 4 din standardul SR 174-2.

Contestatorul precizează că art. 3.3.-pag 12 din SR 7970/01.2001, precum și normativelor în vigoare prevăd că pentru

distanțe ce presupun timpi de transport mai mari de 30 minute, basculantele trebuie să fie prevăzute cu prelate, fără a preciza timpul maxim alocat transportului, care variază în funcție de anotimp, perioadă a zilei, etc.

... prezintă, pentru exemplificare, "Studiu prin simulare numerică privind răcirea asfaltului în timpul transportului", întocmita de dr. ing. ... și prof. dr. ing. ... împreună cu colectivul de inginerie tehnică de la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, în care au fost considerați factorii reali de mediu cei mai favorabili, parcurs al mașinilor fără probleme cauzate de trafic, benă de dimensiuni standard acoperită cu prelate, timpi foarte mici de încărcare, întocmire acte, timpi zero de așteptare a bacului, timpi minimi de trecere a Dunării, precum și durata minimă de parcare a mașinii pe bac și de părăsire a bacului, în urma căreia se concluzionează că la sfârșitul transportului ...-... mixtura asfaltică nu îndeplinește condițiile impuse de standardele în vigoare (temperatura de min. 145⁰ C) din următoarele motive:

1. Mixtura conformă, având temperatura de min. 150⁰ C, se afla concentrată în mijlocul benei, iar la exteriorul benei mixtura prezintă o crustă de cel puțin 22 cm grosime (aproximativ 20% din volum), cu temperatură cuprinsă între 80-140⁰ C, care nu îndeplinește condițiile de compactare și care ar trebui îndepărtată direct din mașină, chiar înainte de basculare, ceea ce este, practic, imposibil;

2. Nefiind posibilă înlăturarea crustei neconforme înainte de basculare, în urma procesului de basculare se produce o amestecare mecanică a mixturii neconforme cu mixtura conformă, care are ca efect compromiterea întregii cantități de mixturi asfaltice, cu urmări dramatice în exploatare.

Contestatorul subliniază că acesta este și motivul pentru care pentru execuția lucrărilor de asfaltare, autoritatea contractantă este obligată să accepte doar stații de mixturi asfaltice aflate la o distanță rezonabilă față de locul unde se desfășoară lucrările de asfaltare, și nu la distanțe mari, ce presupun timpi de transport mai mari de 60-70 minute.

În opinia contestatorului, interpretarea strictă a prevederilor legale la care s-a făcut referire mai sus, ar permite doar teoretic acceptarea și declararea eligibilității stațiilor de mixturi aflate la 300-400 km de locul unde urmează a fi turnat covorul asfaltic.

... susține că stația de mixturi asfaltice aflată în imediata vecinătate a municipiului ... nu trebuia să fie considerată eligibilă în procesul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, ci această ofertă ar fi trebuit declarată neconformă deoarece răspunsurile transmise prin adresa nr. 64/11.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14944/11.02.2014, în urma solicitărilor de clarificare nr. 14176/07.02.2014, nu demonstrează în nici un fel

cele solicitate, ci doar afirmă că prin procurarea mixturii de la ... sunt respectate prevederile caietului de sarcini și SR 174-2/1997.

Contestatorul susține că oferta financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător nu a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, neținând seama de "Lista cantităților de lucrări formular F3" la stadiul fizic "R07718 - colector principal, serviciu și racorduri canalizare", întrucât din documentele existente la C.N.S.C. (pag. 117 și 118), reiese că sunt lipsă articolele 16-33.

Față de faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract de furnizare mixtură asfaltică cu o societate comercială din ..., așa cum reiese din adresa autorității contractante nr. 29468/26.03.2014, contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri pentru transportul mixturi asfaltice care nu reflectă situația reală, de cca. 82 km pe sens, ci doar pentru o distanță de 10 km, cu un tarif de 8 lei/to și nici nu cuprinde costurile aferente trecerii Dunării cu bacul.

... învederează că, potrivit ofertei de preț nr. 166/15.11.2013, emisă de ... către ..., prețurile la mixtura asfaltică BA8, BA16 și BAD 25 sunt prețuri loco stație asfalt, iar din adresa nr. 16/31.01.2014, conform căreia: "Pentru cantități mai mari de 2500 to societatea noastră include în prețul mixturi și transportul acesteia pe raza județului ..., diferența până la șantier urmând a fi suportată de societatea dumneavoastră", fără a evidenția în mod clar prețul mixturii loco stație și prețul transportului acesteia până la limita județului În opinia contestatorului, întrucât răspunsurile transmise cu adresele nr. 166/15.11.2013, nr. 16/31.01.2014 și nr. 29/05.02.2014 sunt cel puțin contradictorii, autoritatea contractantă ar trebuit să declare neconformă această ofertă, așa cum a constata la pagina 125 din dosarul achiziției, respectiv: „Având în vedere completarea condițiilor în care ați prezentat oferta după data depunerii (prețul ofertat inițial este calculat loco stație de mixturi și ulterior același preț este calculat până la limita județului ...) și ținând cont de faptul că prețurile se reflectă în modificarea propunerii financiare, deoarece în oferta dvs. nu se regăsește prețul transportului de la stația de mixturi până la limita județului ..., în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, oferta dumneavoastră este respinsă ca fiind neconformă.”

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., ... precizează că, sub nicio formă, contestația sa nu a avut rolul de a impune alte condiții de transport pentru mixtura asfaltică, în plus față de cele prevăzute în documentația de atribuire, ci a avut rolul de a arata imposibilitatea respectării cerințelor caietului de sarcini și standardelor românești în vigoare de asocierea declarată câștigătoare prin folosirea de furnizare mixtură asfaltică de la o societate din ..., la 82 km distanță de ... la care se adaugă timpul pentru trecerea cu bacul.

... susține că este nefondată afirmația conform căreia urmărește desființarea concurenței, fiind un agreat al societăților deținătoare de stație de mixturi asfaltice de pe raza județului Se învederează că ... a fost câștigătorul procedurii „Modernizare strada Traian între strada Brăilei și Metro - tronson Metro- Dumbrava Roșie”, organizată de PRIMĂRIA

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ... contestatorul menționează că în județul ... sunt cel puțin trei firme agrementate CE pentru producerea mixturilor asfaltice.

Contestatorul susține că sunt nefondate și rău intenționate criticile formulate de ... cu privire la terțul susținător ..., întrucât la data depunerii ofertelor, respectiv 21.11.2013, ... nu se afla în insolvență, nu avea conturile blocate și nu era în executare silită.

... menționează că, deși la data de 31.01.2014, ... era în procedura de insolvență, totuși nu a fost ridicat dreptul ...ului special de administrare a societății, iar îndeplinirea contractului nu va avea de suferit întrucât ... nu conturile blocate și nici nu este în executare silită, așa cum susține ...

... solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei prin care oferta depusa de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare, comunicata prin adresa nr. 26854/18.03.2014;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- respingerea cererii de intervenție depusă de ... ca nefondată și lipsită de interes;

- respingerea cererii de intervenție depusă de asocierea ... - ..., ca nefondată;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, în conformitate cu prevederile legale, prevederile documentației de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii însoțit de comunicările aferente.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În urma studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, ... a transmis, cu adresa nr. 5312 din 04.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10972 din 08.04.2014, completarea cererii sale de intervenție, în care, referitor la subevaluarea ofertei declarată câștigătoare, arată că din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1 (pag. 4 la dosar) și din formularul de ofertă depus de ofertantul declarat câștigător (pag. 3 la dosar) rezultă că acest ofertant a calculat eronat cheltuielile alocate capitolului diverse și neprevăzute în raport cu valoarea întregii oferte, deoarece, mai întâi, din valoarea totală trebuia scăzută valoarea lucrărilor de organizare de șantier, și apoi să se aplice procentul de 5%.

Intervenientul subliniază că dacă ofertantul declarat câștigător ar fi calculat corect, valoarea lucrărilor cuprinse la "diverse și

neprevăzute” ar fi trebuit să fie de 224.332,70 lei fără TVA, și nu de 224.784,74 lei, așa cum a oferat ...

În opinia acestui intervenient, oferta declarată câștigătoare este neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006. În acest sens se invocă și practica C.N.S.C., respectiv deciziile nr. 3901/C6/4446/4504 din 30.10.2013 și nr. 4056/C5/4609/4673 din 13.11.2013, care au fost menținute și de Curtea de Apel

Intervenientul semnalează unele inadvertențe între formularul C8 - „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cantități totale” de la pag. 178 din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și oferta nr. 17087/14.11.2013 transmisă de ... către ...

Intervenientul învederează că deși prețurile pentru utilaje sunt aceleași în ambele documente, totuși în oferta înaintată de ... către ... apare următoarea notă: „Prețurile nu includ TVA, combustibilii și transportul utilajelor pe distanțe mai mari de 5 km”.

Față de această situație, ... opinează că tarifele din extrase (formularul C8) ar fi trebuit să cuprindă și costurile cu carburanții, salariul mecanicului, reparațiile utilajelor, amortismente, taxe și impozite, lubrifianți, cheltuieli cu dislocarea utilajelor, etc.

Acest intervenient învederează că oferta declarată câștigătoare nu a prevăzut corect tarifele orare la utilaje/oră de funcționare, având prețurile derizorii, nefundamentate economic și financiar, și, în baza prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferată câștigătoare trebuia declarată neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

... subliniază că, în conformitate cu adresa nr. 29468/26.03.2014, ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract de furnizare mixtură asfaltică cu o societate din ..., iar conform ofertei de preț nr. 166/15.11.2013 emisă de furnizor, prețurile pentru mixtura asfaltică BA8, BA16 și BAD25 sunt prețuri loco stație asfalt. Se învederează că nici în adresa nr. 16/31.01.2014, emisă de furnizorul mixturii asfaltice și niciunde în ofertă nu se precizează prețul mixturii loco stație și prețul transportului până la trecerea bac. În opinia acestui intervenient, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta asocierii ... - ..., în baza prevederilor art. 79 alin. 3 din H.G. 925/2006, întrucât a fost modificată propunerea financiară, respectiv prețul ofertat inițial a fost calculat loco stație de mixturi și ulterior același preț a fost calculat până la limita județului

Intervenientul menționează că, prin răspunsul la clarificare (pag 96 la dosar), ... nu justifică prețul neobișnuit de scăzut aferent cilindrului compactor, așa cum i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă, ci doar atașează un răspuns de la conform

căruia în preț pentru închirierea unui vibrocompactor Caterpillar CS-563E, respectiv 50 lei/ora de funcționare, sunt incluse toate cheltuielile.

Se învederează că acest preț este "neserios" și nu a fost, de fapt, justificat, tariful abia acoperind cheltuiala cu carburantul (8-9 litri carburant la prețul de 4,75 lei/l).

Invocând prevederile pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", conform căroră, în baza Legii nr. 10/1995, era obligatorie utilizarea în execuția lucrărilor doar a produselor certificate sau care au agremente tehnice care conduc la realizarea cerințelor esențiale, intervenientul susține că din documentele depuse la dosarul achiziției publice rezultă că ... și ... nu au prezentat certificatele prin care să dovedească atestarea conform obiectului procedurii. În acest sens se arată că la pag. 201-203 din dosar, se găsește Certificat de înregistrare acordat organizației ... pentru domeniul „Lucrări de construcții civile și industriale”, iar la pag. 204 Certificatul depus de ... pentru: „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; Lucrări de demolare a construcțiilor, Lucrări de pregătire a terenului; Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții, Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri; Lucrări de pardosire și placare a pereților; Lucrări de tâmplărie și dulgherie; Transporturi rutoere de mărfuri, Transporturi cu taxiuri, Transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători”.

Față de acestea, intervenientul susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele ca neconforme, în baza prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006.

... solicită anularea raportului procedurii, inclusiv a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea cerințelor legale.

Cu adresa nr. 157 din 09.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11199 din 10.04.2014, asocieria ... - ... a formulat „note scrise” față de concluziile scrise depuse de ... și a completării cererii de intervenție de către ...

Referitor la argumentele aduse de ... respectiv lucrarea „Studiu prin simulare numerică privind răcirea asfaltului în timpul transportului”, întocmită la comanda contestatorului, asocieria intervenientă invocă prevederile art. 275 alin. 1 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006, învederând că C.N.S.C. este singurul în drept să ceară lămuriri cu privire la aspecte tehnice de la orice persoană fizică sau juridică.

Asociația intervenientă arată că studiul invocat de contestator are natura unei expertize tehnice și invocând prevederile art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 subliniază că doar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică, iar

persoanele care au întocmit studiul au fost alese și angajate de contestator.

Asocierea intervenientă precizează că, din punct de vedere procedural, un astfel de mijloc de probațiune putea fi folosit doar în condițiile prevăzute de art. 330 alin. 5, art. 331 alin. 1 și alin. 2, art. 332 c.pr.civ., art. 337 c.pr.civ., care în cazul de față nu sunt respectate.

Asocierea intervenientă menționează că luarea în considerare a acestei lucrări este o imposibilitate procedurală, deoarece ar atrage încălcarea principiilor prevăzute la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, asocierea intervenientă subliniază că, la această etapă a procedurii, nu se mai poate produce o amendare a documentației de atribuire, care nu cuprinde limitări în ce privește timpul și distanțele pe care se face transportul mixturii asfaltice.

În „note scrise” se reiterează susțineri din cererea de intervenție, privind prevederile standardului SR 174-2/1997 specificându-se că acest standard nu cuprinde limitări în privința timpului și a distanței de transport a mixturii asfaltice.

În ce privește conținutul studiului, asocierea contestatoare reiterează argumentele din cererea de intervenție referitoare la calitatea mixturii asfaltice turnate la cald, precizând, în plus, că asumarea respectării tuturor condițiilor prevăzute impuse de caietul de sarcini este în responsabilitatea executantului, beneficiarul având dreptul și obligația de a refuza, fără nicio cheltuială pusă în seama sa, orice abatere/neconformitate de la cerințele impuse prin condițiile contractuale.

Se învederează că „studiul” este prezentat într-o formă neasumată, prin lipsa semnăturilor, ștampilelor, oricărei forme de înregistrare a celor care l-au întocmit, paginile nefiind numerotate deși în „cuprins” este evidențiat acest aspect, paginile scrise doar pe jumătate scrise, ceea ce sugerează o posibilă intervenție în acestea, nu este asumat de nici o autoritate și nu are la bază nicio prevedere legală în domeniu.

Asocierea intervenientă subliniază că studiul este comandat de beneficiarul ... scopul acestuia fiind „analiza procesului de răcire a asfaltului în timpul transportului cu autobasculanta, în condițiile convenite cu beneficiarul”.

Asocierea intervenientă critică și condițiile privind realizarea simulării, despre care susține că sunt empirice și lipsite de realism (traversarea Dunării cu bacul timp de 30 min. cu viteza de 10 km/oră ar însemna ca Dunărea să aibă lățimea de 5 km, temperatura mediului ambiant de 280°C, geometria benei autobasculantei).

În „note scrise” se învederează că ... critică prevederilor unor standarde emise de organisme acreditate în domeniu (SR 174-2 și

SR 7970), deși contestatorul însuși realizează lucrări similare de asfaltare la limita județului ... adică la distanțe de peste 100 km de stația de asfalt. În acest sens, asocierea intervenientă prezintă un număr de 5 contracte de lucrări pe care contestatorul și furnizorul acestuia de mixturi asfaltice, ... le au în derulare ori le-au finalizat.

Asocierea intervenientă susține că articolele 16-33 de la stadiul fizic "R07718 - Colector principal, serviciu și racorduri canalizare", despre care contestatorul susține că sunt lipsă, se găsesc la pagina 114 din oferta sa tehnică și financiară.

În opinia asocierii interveniente, contestatorul interpretează eronat răspunsul la clarificări ca fiind documente adăugate suplimentar.

Astfel, în „note scrise” se arată, prin clarificarea solicitată de ... furnizorului ... sunt cerute detalii cu privire la prețul transportului mixturii asfaltice, tocmai pentru a certifica conformitatea ofertei inițiale și pentru a reflecta suma tuturor aspectelor și condițiilor tehnice legale (SR 174-2/1997), restul de 10 km corespunzând articolului de deviz solicitat, aspecte pe care oferta asocierii interveniente le-a luat în calcul încă de la început.

Referitor la conținutul pag. 000125, asocierea intervenientă opinează că este irelevantă, neavând calitatea de document oficial a acestuia, întrucât nu face parte dintr-un proces-verbal/ raport/ corespondență însoțit de autoritatea contractantă, documentul invocat având aspect de ciornă sau de document contrafăcut, nefăcându-se referire la numele autorității contractante sau a asocierii formate din ... și ..., și, ca urmare, nu poate fi luat în considerare.

Asocierea intervenientă arată că se consideră lezată în interesul propriu prin modul speculativ, tendențios prin care contestatorul se prevalează de dreptul fiecărui de a formula contestație, și, pe cale de consecință reiterează solicitarea cu privire la constatarea caracterului nefondat al contestației și menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului.

Referitor la completarea cererii de intervenție de către ... asocierea intervenientă învederează inadmisibilitatea cererilor formulate de ... prin cererea de intervenție.

Se menționează că cererea de intervenție formulată de ... nu a fost comunicată și asocierii interveniente, acesteia fiindu-i comunicată doar completarea cererii de intervenție nr. 5312 /04.04.2014, astfel că nu cunoaște dacă intervenția a fost în interes propriu sau în interesul contestatorului, însă din conținutul completării cererii de intervenție, prezumă că cererea de intervenție a fost în interes propriu.

Asocierea declarată câștigătoare susține că cererea de intervenție formulată de ... trebuie respinsă chiar în principiu,

Întrucât acest intervenient nu poate obține pe calea cererii de intervenție consecințele pe care le poate obține doar prin contestația formulată, dar pe care ... nu a promovat-o.

Subliniază că ... încearcă să substituie căii speciale de atac în materia procedurilor de achiziție publică, prevăzută la art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și care este contestația, mijlocul procedural ce permite intervenția terțelor persoane într-un proces început, respectiv intervenția reglementată de art. 61 noul cod de procedura civilă, însă principiul legal prevede că legea generală (dreptul comun) își găsește aplicare doar atunci când legea specială tace sau nu dispune.

În contextul de mai sus și prin prisma scopului urmărit de ... asocierea intervenientă susține că cererea de intervenție este inadmisibilă și trebuie respinsă ca atare, întrucât intervenientul ... nu este în situația de a proteja un drept propriu, care să-i fi fost recunoscut de autoritatea contractantă prin declararea sa ca fiind câștigătoare a procedurii, iar dacă dorea să conteste rezultatul procedurii avea la îndemână calea contestației, prevăzută la art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, pe care nu a promovat-o.

În situația în care Consiliul nu va admite excepția de mai sus, asocierea intervenientă susține că cererea de intervenție formulată de ... este nefondată.

Referitor la criticile ... privind prețul scăzut al ofertei declarată câștigătoare, asocierea intervenientă susține că nu sunt îndeplinite condițiile prețului aparent neobișnuit de scăzut prevăzute la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prețul ofertei sale este mai mare decât pragul de 80%, astfel că toate argumentele aduse de ... în justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut sunt fără relevanță și fără consecințe în speță.

Asocierea intervenientă susține că a realizat calcularea cheltuielilor alocate capitolului diverse și neprevăzute din oferta sa în conformitate cu prevederile punctului 4.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a chiziției, valoarea acestor cheltuieli fiind de 224.784,74 lei, nedepășind valoarea prevăzută în fișa de date a chiziției, de 276.030,65 lei.

Referitor la tarifele de închiriere a utilajelor, ofertantul declarat câștigător arată că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul său nr. 72 din 17.02.2014, formulat în urma solicitării autorității contractante.

În ceea ce privește criticile vizând prețul transportului mixturii asfaltice, asocierea intervenientă precizează că acest aspect este similar cu cel prezentat de ... și față de care și-a exprimat punctul de vedere la începutul „notelor scrise”.

Referitor la prețul pentru cilindrul compactor, asocierea declarată câștigătoare menționează că ... a participat la procedură în calitate de susținător tehnic și profesional și oferta acestuia a fost

făcută pe baza relației comerciale de lungă durată și a bunei colaborări cu ...

În ceea ce privește criticile conform cărora asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat certificatele prin care să dovedească atestarea conform obiectului procedurii, în "note scrise" se învederează că certificatele/agrementele tehnice la care se face referire nu conțin domenii de lucrări, susținându-se că asocierea ... - ... a depus și deține toate aceste agremente/certificate solicitate de autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 35650 din 10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11228 din 10.04.2014, ... a formulat, în baza art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere la concluziile scrise depuse de ... și la completarea cererii de intervenție depusă de ...

Referitor la concluziile scrise depuse de ... autoritatea contractantă arată că își menține poziția din punctul de vedere nr. 29.468/26.03.2014.

Cu privire la oferta financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că „Stadiul fizic R07718-colector principal, serviciu și racorduri canalizare” articolele nr. 16-33 se găsesc în deviz la pag. 114 din oferta financiară.

Referitor la contractul de furnizare mixtură asfaltică și distanța de transport, autoritatea contractantă invocă prin adresa nr. 16/31.01.2014, emisă de, în care s-a specificat: „Pentru cantități mai mari de 2500 tone societatea include în prețul mixturilor și transportul acesteia pe raza județului ... diferența de transport până la șantier fiind cuprinsă în articolul de transport mixturi asfaltice ofertat de asocierea ... - ...” și susține că nu poate impune o anumită distanță a stației de betoane, asfalt, etc. față de locul execuției lucrării, aspect considerat restrictiv prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Referitor la susținerile ... privind faptul că ofertei financiare depusă de asocierea ... - ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă învederează că prețul acesteia, de 4.720.479,46 lei fără TVA, reprezintă 80,28% din valoarea estimată, de 5.879.078,65 lei fără TVA. Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției valoarea estimată a contractului a fost defalcată astfel: valoarea de execuție a lucrărilor - 5.520.613 lei, organizare de șantier - 82.435 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute - 276.030,65 lei, iar asocierea câștigătoare a ofertat astfel: valoarea de execuție a lucrărilor - 4.491.174,40 lei, organizare de șantier - 4.520,31 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute - 224.784,74 lei.

Autoritatea contractantă susține că a analizat aspectele criticate de ... și a constatat că acestea nu influențază rezultatul

procedurii, respectiv faptul că oferta câștigătorului procedurii are prețul cel mai scăzut

Cu privire la contractul de furnizare mixtură asfaltică și distanța de transport a acesteia, autoritatea contractantă precizează că își menține explicația prezentată în cazul criticilor ...

Autoritatea contractantă susține că asocierea declarată câștigătoare a răspuns solicitărilor de clarificare, precizând că cilindrului compactor este închiriat de la ..., în preț fiind incluse toate cheltuielile de carburant, etc.

... arată că își menține modul în care a evaluat ofertele și implicit, susține valabilitatea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Cu adresa nr. 52/11.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11406/11.04.2014, ... a formulat „punct de vedere” în urma notelor scrise depuse de asocierea ... - ..., în care arată că a comandat „Studiu prin simulare numerică privind răcirea asfaltului în timpul transportului” pentru a demonstra că la sfârșitul transportului ...-... mixtura asfaltică nu îndeplinește condițiile de calitate impuse de standardul SR 174-2/1997 și caietul de sarcini, nemaivând temperatura de minimum 145⁰ C la compactare. Se subliniază că o lucrare științifică nu trebuie ștampilată și semnată pe fiecare pagină, iar demonstrația științifică a contestatorului nu a vizat decât elemente tehnice și de calitate a execuției lucrărilor.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, se invocă un răspunsul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A. la o procedură similară: „În cazul în care transportul mixturii se efectuează pe distanțe mai mari de 50 km, ofertantul trebuie să facă dovada că deține mijloace de transport izolate și încălzite, astfel din calculul prezentat să reiasă că pierderile de temperatură pe durata transportului, de la încărcare până la așternere și compactare, funcție de coeficientul global de transmisie al căldurii prin bena autovehiculului, asigură temperaturile prevăzute în SR.174-2/1997.”

Având în vedere că SR. 174-2/1997 și celelalte normative și standarde în vigoare în materie de preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice nu au prevederi stricte în ceea ce privește amplasarea stațiilor de preparare a mixturilor asfaltice, distanța și timpul de transport până la locul de punere în operă, contestatorul opinează că asocierea declarată câștigătoare avea datoria de a-și proba afirmațiile cu o expertiză tehnică care să susțină afirmațiile conform cărora temperatura asfaltului la sfârșitul transportului ... - ... este corespunzătoare punerii în operă.

Contestatorul critică logica ofertantului declarat câștigător conform căreia mixtura asfaltică ar respecta prevederile caietului de sarcini și a standardelor în vigoare chiar și în urma transportului pe o distanță de 400-500 km.

În opinia contestatorului nu este relevant faptul că S.C. ICMRS S.A. și ... au executat lucrări la distanțe mai mari de 100 km de stația de asfalt din ... întrucât calitatea acestor lucrări a fost recunoscuta prin recepția la terminarea lucrărilor și recepții finale.

Referitor la lipsa articolelor 16-33 din devizul „R07718 - colector principal, serviciu și racorduri canalizare”, contestatorul învederează că aceasta a fost culpa autorității contractantă, care nu a transmis devizul complet la C.N.S.C.

Contestatorul reiterează că răspunsurile ofertantului declarat câștigător, transmise prin adresele nr. 53/03.02.2014 și nr. 64/11.02.2014 sunt neconcludente.

În acest sens, contestatorul calculează prețul pentru transportul mixturii asfaltice de la furnizorul ... pâna la trecerea cu bacul ca fiind de aproximativ 41,81 lei/to, preț care ar fi trebuit adăugat la oferta financiară a câștigătorului procedurii, rezultând o creștere a prețului ofertei cu 162.398,40 lei și ar determina clasarea acesteia pe locul 2.

... concluzionează că autoritate contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei asocierii... - ...

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi ...-etapa II”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 04.11.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.879.078,65 lei fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, de către ... , ..., asocierea ... - ... și ...

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 26852/18.03.2014, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., având prețul de 4.720.478,74 lei fără TVA.

Ofertele depuse de ... având prețul de 4.843.718 lei fără TVA, și de ... având prețul de 5.633.553,45 lei fără TVA, au fost declarate admisibile, prin prezenta contestație, ... aducând critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocierea ... - ..., sub două aspecte (dezvoltate pe larg de contestator în cadrul dosarului cauzei, prin depunerea de precizări/completări), și anume:

-ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini,

-propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a ținut seama de toate clarificările publicate în SEAP.

Constatând că, în cadrul dosarului cauzei, au fost formulate două cereri de intervenție în interes propriu de către ... și de către Asocierea formată din ... și ..., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu, întrucât acești doi intervenienți și-a dovedit interesul în procedură, unul dintre aceștia, respectiv Asocierea formată din ... și ..., fiind desemnat câștigător al contractului de achiziție publică iar cel de-al doilea, respectiv ... având ofertă admisibilă dar necâștigătoare.

Analizând primul motiv contestat de către ... Consiliul reține că acesta constă în faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în „caietul de sarcini”, Consiliul constatând că, pe de-o parte, este vorba despre cerința de calificare privind deținerea unei stații de mixturi asfaltice, prevăzută în fișa de date a achiziției (închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, angajament susținător, contract de furnizare mixturi asfaltice sau alte forme de punere la dispoziție), așadar la o cerință de calificare iar, pe de altă parte, se impune verificarea modului de îndeplinire a cerinței prevăzută în caietul de sarcini, la punctul 16.1 „Transportul mixturilor asfaltice”, capitolul IV „Modul de punere în operă”, conform căreia „Transportul pe șantier a mixturii asfaltice preparate, se efectuează cu autocamioanele cu bene metalice (...). La distanțe de transport mai mari de 20 km sau cu durata de peste 30 minute, indiferent de anotimp, ..., autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare”.

Sub acest aspect, verificând aspectul legat de modul de îndeplinire a cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul II.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus ofertanților să facă dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice, sens în care aceștia urmau să prezinte documente din care să reiasă forma de deținere a acesteia (închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, angajament susținător, **contract de furnizare mixturi asfaltice** sau alte forme de punere la dispoziție) a necesarului minim de utilaje.

Verificând documentele depuse de către asocierea în discuție Consiliul constată că Asocierea formată din ... și ... a prezentat contractul de furnizare nr. 111T/11.11.2013, încheiat cu, având ca obiect „furnizarea tuturor claselor de asfalt necesare executării lucrărilor de drumuri pe străzile din ...-etapa II”, contract pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare, apreciind, în mod întemeiat, îndeplinită cerința minimă de calificare privind

utilajele, în condițiile în care, astfel cum s-a precizat anterior, ofertanții aveau posibilitatea de a opta pentru prezentarea de documente în îndeplinirea cerinței, una dintre acestea fiind **contract de furnizare mixturi asfaltice**, astfel cum a procedat asocierea ofertantă.

În ceea ce privește aspectul legat de îndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini, punctul 16.1, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus ofertanților condiții de transport a mixturii asfaltice, dându-le posibilitatea ca aprovizionarea cu mixtură asfaltică să se poată face și de la distanțe mai mari de 20 km și într-un timp mai mare de 30 min., neimpunând astfel o distanță maximă sau un timp maxim pentru efectuarea transportului mixturii asfaltice de la furnizor la locul punerii în operă, cum în mod întemeiat susține și intervenientul Asocieria formată din ... și ...

Sub acest aspect, raportat la cele menționate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de distanța stației de mixturi asfaltice, prevăzută în oferta depusă de asocierea în discuție, atunci când acesta a susținut că ofertantul declarat câștigător nu a folosit pentru această procedură o stație de asfalt sau un contract de închiriere/furnizare mixtură asfaltică din județul ... și prezumă că acesta a utilizat o stație de asfalt din Murgeni (jud. Vaslui), Vaslui, Bârlad, Focșani sau ..., situație în care, chiar și în condițiile transportului mixturii cu autobasculante cu benă acoperită cu prelată, nu se poate asigura temperatura optimă impusă atât de standardele în vigoare cât și de caietul de sarcini pentru procesele tehnologice de așternere și compactare, sunt nefondate, prezentând relevanță și urmând a fi reținute în consecință susținerile intervenientului Asocieria formată din ... și ... conform cărora transportul mixturilor asfaltice de la stația de producere la locul de executare a contractului se face cu mijloace de transport speciale, aparținând furnizorului, respectiv cu autocamioane cu bene metalice bine protejate pentru eliminarea pierderilor de temperatură, care sunt acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare, respectându-se cerințele caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini, la același capitol menționat anterior, art. 18.4, se prevede că orice abatere de la temperatura prestabilită la momentul așternerii și compactării mixturii asfaltice atrage refuzul și evacuarea urgentă a acestora din șantier.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de contestatorul ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privitoare la stația de mixturi asfaltice.

Analizând cel de-al doilea motiv invocat de ... în contestație, referitor la faptul că, în opinia sa, propunerea financiară a

oferentului declarat câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a ținut seama de toate clarificările publicate în SEAP, capăt de cerere precizat prin adresa nr. 48/04.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10534 din 04.04.2014, în care acesta arată că la formarea prețului ofertei câștigătoare nu s-a ținut seama de "Lista cantităților de lucrări formular F3", la stadiul fizic "R07718 - colector principal, serviciu și racorduri canalizare", întrucât, din documentele aflate la dosarul achiziției publice (pag. 117 și 118), reiese că sunt lipsă articolele 16-33, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, Consiliul reține că oferta câștigătoare a avut cel mai mic preț dintre ofertele depuse, respectiv 4.720.479,46 lei, fără TVA, în etapa de evaluare autoritatea contractantă efectuând verificarea tuturor propunerilor financiare, precum și a listelor cu cantitățile pe articolele de deviz, acestea fiind verificate ținând seama și de clarificările publicate în SEAP, unele dintre solicitările de clarificări fiind formulate de ..., iar în urma acestor verificări oferta depusă de asocieră ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Se reține în soluționare că, în etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la procurarea mixturilor asfaltice precum și cu privire la asigurarea condițiilor de așternere și transport cu respectarea condițiilor impuse prin SR 174-2/1997 indicativul AND605/2013 și a caietului de sarcini, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 14944/11.02.2014, specificând că, prin transportul mixturilor asfaltice cu autobasculante acoperite cu prelată, temperatura de așternere a mixturilor asfaltice va respecta condițiile din SR 174-2/1997, fiind de minimum 140°C la așternere și de minim 135°C la compactare.

Susținerea contestatorului conform căreia din oferta depusă de către asocieră în discuție, respectiv din "Lista cantităților de lucrări formular F3", la stadiul fizic "R07718 - colector principal, serviciu și racorduri canalizare", lipsesc articolele 16-33, este nefondată, în condițiile în care articolele nr. 16-33 se găsesc în deviz la pagina 114 din propunerea financiară a acestui ofertant.

Referitor la contractul de furnizare mixtură asfaltică și distanța de transport, se constată că prin adresa nr. 16/31.01.2014, emisă de, în care s-a specificat: „Pentru cantități mai mari de 2500 tone societatea include în prețul mixturilor și transportul acesteia pe raza județului ... diferența de transport până la șantier fiind cuprinsă în articolul de transport mixturi asfaltice ofertat de asocieră ... - ...”, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a acceptat această justificare adusă de asocieră ofertantă, argumentul adus de aceasta în punctul de vedere fiind pertinent și constând în faptul că nu poate impune o

anumită distanță a stației de betoane, asfalt, etc. față de locul execuției lucrării, întrucât un astfel de demers ar fi restrictiv raportat la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În aceste condiții, se constată că susținerile contestatorului legate de conținutul ofertei depusă de către Asocierea „... - ...” sunt nefondate, motiv pentru care vor fi respinse în consecință.

În ceea ce privește completările aduse de contestator prin adresa nr. 49/07.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10764/07.04.2014, intitulată „Concluzii scrise”, Consiliul nu le va lua în considerare, fiind o completare a contestației intervenită în urma studierii dosarului achiziției publice, demersul ... de completare a contestației ulterior studiului, fiind tardiv prin raportare la dispozițiile art. 270 alin. (1) și ale art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate, contestația acestuia fiind respinsă, ca nefondată, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu nr. 142/29.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9728/31.03.2014, formulată de către Asocierea formată din ... și ...

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu nr. 4431/26.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9367/26.03.2014, formulată de către ... ulterior pronunțării pe admiterea, în principiu, a acesteia, Consiliul o respinge, ca inadmisibilă, întrucât susținerile acesteia vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare, iar nu propria ofertă, ... substituind, prin intermediul cererii de intervenție, calea specială de atac în materia procedurilor de achiziție publică, prevăzută la art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și care este contestația, un astfel de demers fiind în contradicție cu prevederile legale în materie.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... cu sediul în ..., ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de către Asocierea formată din ..., cu sediul în ... jud. ... și ..., cu sediul în ..., jud.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... ca inadmisibilă.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini