



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 90852/02.04.2014, privind rezultatul procedurii competitive de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD – EST (județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea, Buzău)”, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

În principal,

- anularea adresei nr. 90852/02.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. MS EXPERTMOB S.R.L.;
- reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... În subsidiar, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... -..., cu sediul în în contradictoriu cu, ... cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva adresei nr. 90852/02.04.2014, privind rezultatul procedurii competitive de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD – EST (județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea, Buzău)”, emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

În principal,

- anularea adresei nr. 90852/02.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. MS EXPERTMOB S.R.L.;

- reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... În subsidiar, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 30.01.2014, în acest sens publicând pe site-ul propriu www.madr.ro/dezvoltare_rurala/anunturi Masura 111 anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, 20% propunerea tehnică și 80% propunerea financiară.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la procedura în cauză au depus oferte 7 operatori economici, ofertele a doi dintre aceștia fiind respinse.

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, conform Manualului de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training) informare și difuzare de cunoștințe (Măsura 111) din cadrul PNDR, aprobată prin Ordinul nr. 1511/23.12.2013.

La data de 02.04.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... rezultatul procedurii de atribuire, după cum urmează: „oferta depusă de asocierea condusă de ... a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă ca inacceptabilă, motivul fiind neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind asigurarea a minim 2 experți formatori pentru domeniul exploatației agricole. Astfel, pentru domeniul managementul exploatație agricole asocierea condusă de ... a propus 2 formatori”.

În opinia contestatorului, din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire rezultă o contradicție evidentă, în sensul în care, în cadrul aceluiași paragraf este menționată, pe de o parte, neconformitatea ofertei, deoarece nu au fost asigurați minimum 2 experți formatori pentru domeniul managementul exploatației agricole iar, pe de altă parte, se precizează că asocierea în cauză a propus 2 formatori.

În cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul C – „Resurse umane” se prevede propunerea unui profil de manager de proiect și a câte cel puțin 2 experți pentru profilele expert formator managementul exploatațiilor agricole, agricultura ecologică, protecția mediului, contabilitate.

În plus, se stipulează următoarele: „Ofertantul poate propune același expert formator pentru maximum 3 domenii de formare în condițiile în care acesta îndeplinește condițiile menționate”.

La paragraful „Documente care să susțină criteriul (cerința)” se menționează : „Ofertanții vor prezenta CV-urile datate și semnate în original, (...) copii ale diplomelor de studii. Se vor depune documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale: contract de munca etc. ”

Având în vedere solicitările expuse anterior, contestatorul a depus formularul 08 - Lista persoanelor implicate în proiect, dar și documentele suport pentru cei menționați.

Astfel, asocierea formată din ... și ... a propus 2 experți formatori în domeniul managementului exploatației agricole, conform cerințelor documentației de atribuire.

Domnul Lixandru Marin a fost nominalizat pentru a ocupa una dintre cele două poziții, în acest sens prezentându-se în cadrul ofertei depuse următoarele documente suport :

- Curriculum Vitae, în care este menționată întreaga activitate specifică a domnului Lixandru: cercetător științific principal grad III în domeniile protecția plantelor și tehnologii culturi (2007-prezent);

consilier horticol (2007-2013); șef departament „spații verzi” (2004-2006); șef secție „spații verzi” (2001-2004); fermier privat (1999-2001); șef fermă (1998-1999); director tehnic responsabil cu conducerea și coordonarea activității fermelor de cercetare și producție (1994-1995); șef fermă viticolă/vinicolă (1986-1997); inginer horticultor (1982- 1986). Toate responsabilitățile aferente acestor funcții sunt detaliate conform CV depus. De asemenea, același document certifică implicarea domnului Lixandru Marin în cadrul proiectelor „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură” (2008-2010) și „Sistem de suport al deciziei pentru managementul de precizie al agenților de dăunare la cultura sfeclei de zahăr”(PN II 2007-2010), în calitate de cercetător științific din partea ICDPP;

- Documente de studii: Diploma de inginer în domeniul agricol, specializarea Horticultură, Facultatea de Agricultură - Institutul Agronomic „Nicolae Bălcescu” din ...

- Certificate: Certificat de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „Formator”; Certificat de atestare profesională a specialiștilor angajați de agentul economic pentru activitatea de prestări de servicii cu produse de uz fitosanitar;

- Fișa de evaluare a performanțelor profesionale în domeniul protecției plantelor, pentru personalul cu studii superioare din departamentele de cercetare, eliberată de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Plantelor - ...

Prin depunerea documentelor justificative enumerate anterior, contestatorul apreciază că asocierea din care face parte a îndeplinit cerințele profesionale solicitate pentru poziția de expert formator în managementul exploatațiilor agricole, domnul Lixandru Marin deținând atât studiile necesare, cât și experiență specifică, inclusiv în domeniul proiectelor.

Totodată, ... susține că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, nu a primit nicio solicitare de clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei, prin intermediul unei comunicări clare, precise și care să definească, în mod explicit, nelămuririle comisiei de evaluare.

În situația în care autoritatea contractantă a avut neclarități în ceea ce privește documentele aferente expertului Lixandru Marin, contestatorul consideră că ar fi fost necesară transmiterea unei solicitări de clarificare către societatea sa, în conformitate cu prevederile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul 4.10 din Ordinul nr. 1511/2013.

Mai mult decât atât, ... subliniază că ... a încălcat dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin neprezentarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, îndeosebi elementele ofertei

care nu au corespuns cerințelor specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

În același sens, contestatorul invocă prevederile Manualului de procedură internă în baza căruia s-a desfășurat procesul de evaluare, potrivit căruia, la evaluarea fiecărei oferte „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale necesare”.

În acest context, justificarea invocată de către autoritatea contractantă pentru a declara oferta ... ca fiind inacceptabilă este „abstractă, subiectivă, fără consistență și lipsită de realism”.

În cadrul aceluiași manual de procedură se stipulează că o ofertă este considerată ca fiind inacceptabilă dacă :

- a fost depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor;
- a fost depusă la o altă adresă decât cea stabilită de anunțul publicitar;
- nu a fost însoțită de garanția de participare, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire;
- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare;
- conține în propunerea financiară un preț care depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de servicii respectiv;
- a fost depusă de un ofertant care în ultimii 2 ani din motive imputabile acestuia nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit, în mod defectuos, obligațiile contractuale, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Potrivit susținerilor contestatorului, societatea sa a îndeplinit cerințele expuse mai sus, inclusiv cerința minimă de calificare tehnică, motiv pentru care consideră că decizia autorității contractante este una abuzivă și nelegală.

De asemenea, contestatorul afirmă că asocierea din care face parte a prezentat toate documentele necesare, inclusiv în ceea ce privește resursele umane incluse în echipa de proiect, ceea ce determină conformitatea și acceptabilitatea ofertei.

Concluzionând, ... consideră că oferta sa este acceptabilă și conformă sub toate aspectele solicitate și arată că prin decizia de atribuire emisă de către autoritatea contractantă au fost prejudiciate interesele sale legitime și comerciale.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și să emită o decizie prin care să dispună, în principal :

- anularea adresei nr. 90852/02.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. MS EXPERTMOB S.R.L.;

- reevaluarea ofertei depuse de către asociera formată din ... și ... și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

În drept, ... invocă prevederile art. 2 și art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 5 și art. 16 din Legea nr. 53/2011.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 91050/ 16.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către asociera formată din ... și ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea menținerii valabilității documentele emise de către ... pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică la data de 30.01.2014, în acest sens publicând pe site-ul propriu anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire.

Finanțarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este asigurată din fondurile măsurii 111 „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe” din cadrul PNDR.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire în cauză este organizată în baza art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și a Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1511/2013, privind modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 494/2008 pentru aprobarea Manualului de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe”.

La data de 12.02.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 89787/12.02.2014, în cuprinsul căruia s-au consemnat principalele elemente ale ofertelor primite.

În cadrul etapei de evaluare, comisia a întocmit 2 procese verbale înregistrate sub nr. 90426/13.03.2014 și nr. 90635/ 21.03.2014, iar rezultatul final al procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 90843/02.04.2014.

Oferta depusă de către asociera formată din ... și ... fost declarată inacceptabilă pentru următorul motiv: „Având în vedere faptul că Asociera ... – ... prin documentele depuse pentru profilul expert formator managementul exploatațiilor agricole - minimum 2 experți, a prezentat un număr de 2 experți pentru acest profil, dintre

care unul a fost respins din motivele mai sus menționate, Comisia de Evaluare a constatat că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind nominalizarea a minimum 2 experți formatori pentru domeniul managementul exploatațiilor agricole."

Astfel, conform punctului IV.4) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - C. „Resurse umane” din cuprinsul documentației de atribuire, una dintre cerințele minime de calificare a fost : „Profil Expert formator managementul exploatațiilor agricole - min. 2 experți Calificări și abilități:

- studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul agricol cu specializare în ingineria resurselor vegetale și animale;

Experiență profesională

- experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin 1 proiect de formare profesională în domeniul managementului."

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare, ofertatul trebuia să prezinte, pentru fiecare expert propus, următoarele documente:

- Formular nr. 09 - Declarație de disponibilitate a experților, semnată în original de expert;

- certificat de absolvire cursuri de „FORMATORI”, cod COR 241205 sau dovezi privind calitatea de cadru didactic;

- CV-ul expertului formator (Formular nr. 10), datat și semnat în original;

- Copii ale diplomelor de studii;

- Documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale: contract de muncă/adeverință/recomandare etc.

Totodată, conform prevederilor din documentația de atribuire: „Toate documentele de calificare solicitate trebuie depuse în termenul limită de depunere a ofertelor. Nu este permisă completarea documentelor depuse. La solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, nu pot fi depuse documente în completare."

Pentru profilul expert managementul exploatației agricole, ... a propus, conform Formularului nr. 08 - Declarație privind personalul implicat în proiect, 2 experți formatori: Călina Aurel și Lixandru Marin.

Pentru expertul Lixandru Marin au fost depuse:

- Declarație de disponibilitate;

- CV;

- Diplomă de licență pentru specializarea horticultură;

- Certificat de absolvire curs Formator;

- Un certificat de atestare profesională a specialiștilor angajați de agentul economic pentru activitatea de prestări de servicii cu produse de uz fitosanitar, eliberat de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală din cadrul M.A.D.R.;

- O fișă de evaluare a performanțelor profesionale în domeniul protecției plantelor, pentru personalul cu studii superioare din departamentele de cercetare (pentru anul 2012).

Comisia de evaluare a constatat că nu au fost depuse documente justificative (contract de muncă/adeverință/ recomandare etc.) pentru demonstrarea experienței profesionale, respectiv documente care să probeze implicare domnului Lixandru Marin în cel puțin 1 proiect de formare profesională în domeniul managementului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că niciunul dintre înscrisurile prezentate de către contestator nu dovedesc experiența profesională a expertului în domeniul managementului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, conform certificatului de atestare profesională a specialiștilor angajați de agentul economic pentru activitatea de prestări de servicii cu produse de uz fitosanitar, eliberat de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală din cadrul M.A.D.R. se atestă că domnul Lixandru Marin „are competența și experiența necesară pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar din grupa de toxicitate I, II, III și IV.”.

În ceea ce privește cel de al doilea document justificativ depus, respectiv fișa de evaluare a performanțelor profesionale în domeniul protecției plantelor, pentru personalul cu studii superioare din departamentele de cercetare (pentru anul 2012), în cuprinsul acestei fișe de evaluare nu există nicio informație sau confirmare privind implicarea domnului Lixandru Marin în proiecte de formare profesională în domeniul managementului.

Conform site-ului propriu (<http://icdpp.ro>), Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Plantelor ... (emitentul fișei de evaluare), nu are ca obiect de activitate prestarea de servicii de formare profesională în domeniul managementului, ci cu totul alte domenii de activitate, respectiv:

- testarea activității biologice a produselor de protecție a plantelor conform Bunelor Practici de Experimentare (BPE) în vederea plasării pe piață a acestora;

- evaluarea dosarelor de eficacitate biologică a produselor de protecția plantelor în vederea omologării, pe procedură europeană;

- încercări acreditate ISO 17025 pentru determinarea toxicității substanțelor față de organisme acvatice (pești, dafnii, alge); documentație depusă la Garda Națională de Mediu în vederea obținerii certificării BPL;

- evaluarea dosarelor ecotoxicologice pentru produsele de protecția plantelor în vederea omologării, pe procedură europeană;

- evaluarea laboratoarelor din rețeaua A.S.A.S., în vederea acreditării pentru realizarea testelor biologice oficial recunoscute a produselor de protecția plantelor, în conformitate cu principiile BPE;

- informații, consultanță, diagnosticare rapidă;
- colaborări la activitățile de decarantinare și certificare a zonelor libere de patogeni și dăunători;
- instructaje specifice profilului de protecție a plantelor;
- specializări pentru studenți și absolvenți ai învățământului superior agricol și biologic.

Mai mult decât atât, nici în CV-ul domnului Lixandru Marin nu este menționat vreun proiect de formare profesională în domeniul managementului, fapt confirmat de altfel chiar de către contestator prin faptul că, în conținutul contestației detaliază activitatea profesională a domnului Lixandru Marin, fără a face referire la implicarea în proiecte de formare profesională în domeniul managementului.

În acest context, se poate deduce faptul că, de fapt ... formulează critici nu față de modul de evaluare al comisiei, ci față de cerința minimă de calificare din documentația de atribuire respectiv „experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin 1 proiect de formare profesională în domeniul managementului.”

Din analiza documentelor depuse pentru ceilalți experți propuși, se poate constata că ... a înțeles că experiența profesională, astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire, se dovedește prin depunerea de documente justificative care să confirme expres implicarea expertului în proiecte de formare profesională.

Astfel cum a fost consemnat și în procesul verbal nr. 90426/13.03.2014, având în vedere faptul că, prin documentele depuse, contestatorul nu a îndeplinit una dintre cerințele minime de calificare, respectiv minim 2 experți pentru domeniul managementul exploatației agricole, comisia de evaluare a considerat că nu mai sunt necesare solicitări de clarificare.

În opinia autorității contractante, îndeplinirea integrală a cerințelor minime de calificare ar fi presupus depunerea unor documente în completare, în contradicție cu prevederea din documentația de atribuire, potrivit căreia: „Neîndeplinirea unuia sau mai multor criterii de calificare duce la respingerea ofertei. Toate documentele de calificare solicitate trebuie depuse în termenul limită de depunere a ofertelor. Nu este permisă completarea documentelor depuse”.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia a îndeplinit cerința minimă prin faptul că a propus 2 experți formatori pentru domeniul managementul exploatației agricole, autoritatea contractantă arată că aceasta este eronată, deoarece cerința minimă de calificare a fost ca ofertantul să dispună de cel puțin 2 experți formatori care îndeplinesc integral cerințele privind calificarea și

experiența profesională și pentru care să se fi depus toate documentele solicitate.

Chiar dacă, în practică, în cazul unei proceduri exceptate de la aplicabilitatea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, se aplică, prin analogie, prevederi similare din O.U.G. nr. 34/2006, acestea nu pot fi decât reglementările generale și cele aferente procedurilor de achiziție care reprezintă regula de aplicare, iar nu prevederi specifice exclusiv unei proceduri de excepție, așa cum este dialogul competitiv.

Totodată, astfel cum este specificat chiar în punctul de vedere emis de A.N.R.M.A.P. și publicat pe site-ul acestei instituții: „Fără a avea această obligație, comisia de evaluare are dreptul, așa cum rezultă din dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a le solicita ofertanților în cauză completarea documentelor respective, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Totodată, precizăm că deși legislația nu conține prevederi cu privire la un număr maxim permis de documente lipsă sau la eventuale termene acordate pentru completarea unor astfel de documente, atunci când solicită completarea acestora autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor alin. (2) ale aceluiași articol 201 din ordonanță, potrivit cărora prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a stabilit, prin documentația de atribuire, ca toate documentele solicitate să fie prezentate în termenul limită de depunere, fiind posibilă doar clarificarea documentelor depuse și nu completarea cu documente lipsă.

Având în vedere faptul că, pentru expertul formator Lixandru Marin nu au fost depuse documente justificative privind experiența profesională pentru domeniul propus, nefiind pusă la dispoziția comisiei de evaluare nicio informație privind implicarea expertului în proiecte de formare profesională în domeniul managementului, comisia de evaluare a constatat că asocierea formată din ... și ... propus un singur expert formator care îndeplinește profilul expert formator managementul exploatațiilor agricole.

În ceea ce privește dispozițiile legale invocate de către ... în susținerea contestației, respectiv art. 2 și art. 187 alin. (3) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 5 și art. 16 din Legea nr. 53/2011, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În modul de aplicare al procedurii de atribuire în cauză au fost respectate, integral, prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, nici contestatorul nu aduce vreun argument în susținerea presupusei încălcări a scopului și principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și menținerea valabilității tuturor documentelor emise, aferente procedurii în cauză.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD – EST (județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea, Buzău)”, ... a ales procedura competitivă ce a fost demarată în data de 30.01.2014, în acest sens publicând pe site-ul propriu www.madr.ro/dezvoltare_rurala/anunțuri Măsura 111, anunțul de participare nr. ..., proiectul fiind finanțat prin „Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală (FEADR) prin Programul Național de Dezvoltare Rurală a României (PNDR), Măsura 111 – Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe”.

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, 20% reprezentând propunerea tehnică și 80% propunerea financiară, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fiind de 2.435.504 lei.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.02.2014, cu acest prilej fiind întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 89787/12.02.2014. Potrivit acestui document, la procedura în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 8 (opt) operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 90843/02.04.2014, potrivit căruia, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 90852/02.04.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă,

din următoarele motive: „(...) neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind asigurarea a minim 2 experți formatori pentru domeniul managementului exploatației agricole.

Astfel, pentru domeniul managementului exploatației agricole, asocierea condusă de ... a propus 2 experți formatori. Dintre aceștia, pentru Lixandru Marin nu au fost depuse documente justificative privind experiența profesională în minim un proiect, conform cerințelor din documentația de atribuire în domeniul managementului.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, neîndeplinirea unuia sau mai multor criterii de calificare duce la respingerea ofertei.

Oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea condusă de S.C. MS EXPERTMOB S.R.L., cu un punctaj total (tehnic și financiar) de 100 puncte și o propunere financiară de 1.209.520 lei, fără TVA”.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită în principal, anularea adresei nr. 90852/02.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. MS EXPERTMOB S.R.L.; reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din ... și ... iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 2.435.504 lei, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și la Manualului de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training) informare și difuzare de cunoștințe (Măsura 111) din cadrul PNDR, aprobată prin Ordinul

nr. 1511/23.12.2013, ce reglementează procedurile interne privind implementarea măsurii de formare profesională din cadrul Programul Național de Dezvoltare Rurală a României (PNDR) 2007 – 2013.

Verificând modalitatea în care ... a evaluat oferta depusă de către Asocieria ... - ..., raportat la documentele de calificare depuse de acesta precum și la dispozițiile legale evocate anterior, Consiliul reține următoarele:

La cap. IV.4 - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. C - „Resurse umane” din fișa de date se precizează: „ (...).

Experți formatori. Experții formatori trebuie să dovedească că au absolvit cu certificat de absolvire cursuri de „FORMATORI”, cod COR 241205. Cadrele didactice cu definitivat în învățământ (licee, școli agricole, universități, care nu dețin certificat de formator vor depune copie după certificatul tip pentru acordarea definitivării în învățământ, precum și adeverință de la locul de muncă care să ateste că profesează într-o funcție didactică la nivelul învățământului profesional, tehnic și liceal sau la nivelul învățământului superior – asistent/lector/conferențiar/profesor universitar).

Profil Expert formator managementul exploatațiilor agricole – min 2 experți

- Calificări și abilități: studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul agricol cu specializare în ingineria resurselor vegetale și animale;

- Experiență profesională: experiență profesională în proiecte de formare profesională – cel puțin 1 proiect de formare profesională în domeniul managementului.

Ofertantul poate propune același expert formator pentru maximum 3 domenii de formare în condițiile în care acesta îndeplinește condițiile menționate. Documente care să susțină criteriul: „Formular nr. 08 – Declarație privind personalul implicat în proiect; Formular nr. 09 - Declarație de disponibilitate a experților, semnată în original de fiecare expert formator propus precum și de managerul de proiect. Ofertantii vor prezenta CV-urile managerului de proiect și ale experților formatori (Formular nr. 10), datate și semnate în original.

Pentru fiecare dintre persoanele enumerate mai sus, ofertantul va depune copii ale diplomelor de studii....Se vor depune documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale: contract de muncă/ adeverință/recomandare etc. (.....)

În cazul unei asocieri de operatori economici, cerința minimă privind resursele umane se va considera îndeplinită în mod cumulativ”.

Din textul cerinței de calificare din fișa de date, enunțată anterior, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte, pentru minim 2

experți formatori în managementul exploatațiilor agricole, pe lângă documentele ce atestă studiile efectuate, și documente justificative care să demonstreze experiența profesională (contract de muncă/adeverință/recomandare), respectiv implicarea acestora în cel puțin 1 proiect de formare profesională în domeniul managementului.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către Asocieria ... - ... în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul reține că acesta a prezentat următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 8 - „Lista persoanelor implicate în proiect”, fiind nominalizat ca expert în managementul exploatațiilor agricole, dl. Călina Aurel și dl. Lixandru Marin, pentru acesta din urmă fiind depuse următoarele:

- declarația de disponibilitate;
- diploma de studii eliberată de Institutul Agronomic „Nicolae Bălcescu” din ... profil agricol, specializarea „horticultură”,
- curriculum vitae;
- certificat de absolvire a cursurilor de „Formator”, eliberat de Ministerul Muncii, familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației însoțit de supliment descriptiv al certificatului;
- certificatul nr. 190/09.11.2014, de atestare profesională pentru activitatea de prestări de servicii cu produse de uz fitosanitar, eliberat de Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, Fișa de evaluare a performanțelor profesionale în domeniul protecției plantelor, pentru personalul cu studii superioare din departamentul de cercetare pentru anul 2012.

Analizând în detaliu documentele menționate, depuse pentru expertul Lixandru Marin, prin raportare la cerința de calificare de la cap. IV.4 - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. C - „Resurse umane”, Consiliul constată următoarele:

- în Curriculum Vitae este menționată activitatea specifică de cercetător științific principal grad III în domeniile protecția plantelor și tehnologii culturi (2007-prezent); consilier horticol (2007-2013); șef departament „spații verzi” (2004-2006); șef secție „spații verzi” (2001-2004); fermier privat (1999-2001); șef fermă (1998-1999); director tehnic responsabil cu conducerea și coordonarea activității fermelor de cercetare și producție (1994-1995); șef fermă viticolă/vinicolă (1986-1997); inginer horticultor (1982- 1986).

De asemenea, același document certifică implicarea domnului Lixandru Marin în cadrul proiectelor „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură” (2008-2010) și „Sistem de suport al deciziei pentru managementul de precizie al agenților de dăunare la cultura sfeclei de zahăr”(PN II 2007-2010), în calitate de cercetător științific, nu de formator, astfel cum s-a solicitat.

Potrivit Certificatului nr. 190/09.11.2014, de atestare profesională pentru activitatea de prestări de servicii cu produse de

uz fitosanitar, eliberat de Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, Lixandru Marin are competență și experiență în prestarea serviciilor ce vizează produse de uz fitosanitar din grupa de toxicitate I,II, III și IV, nu în ceea ce privește proiecte de formare profesională în domeniul managementului, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește fișa de evaluare a performanțelor profesionale în domeniul protecției plantelor a d-lui Lixandru Marin, se constată că în cuprinsul acesteia nu există nicio informație sau confirmare privind implicarea acestuia în proiecte de formare profesională în domeniul managementului, conținând doar informații cu privire la participarea în calitate de colaborator la proiectul „Mijloace microbiologice de protecția plantelor, alternativa durabilă la produsele chimice”, celelalte proiecte menționate fiind numai în stadiul de propuneri - „Tehnologia inovativă pentru reducerea daunelor produse de bacteriile care nuclează gheață în livezile de sămburoase”.

Totodată, se constată că ... nu a prezentat nici documente justificative (contract de muncă/adeverință/recomandare) vizând demonstrarea experienței profesionale care să probeze implicarea acestora în cel puțin 1 proiect de formare profesională în domeniul managementului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Or, având în vedere că ... nu a prezentat înscrisuri din care să rezulte îndeplinirea cerinței sus menționate, de către dl. Lixandru Marin, Consiliul constată că în mod corect, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări sub aspectul menționat, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât la cap. III.2 - „Condiții de participare” din fișa de date se specifică clar faptul că „neîndeplinirea unuia sau mai multor criterii de calificare duce la respingerea ofertei. Nu este permisă completarea documentelor depuse. La solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, nu pot fi depuse documente în completare”.

Astfel, în situația în care ofertantul ... nu a depus toate documentele solicitate în cadrul fișei de date, în mod evident nu se mai impunea o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, sub acest aspect, nefiind permisă completarea cu documente lipsă, potrivit mențiunilor din documentația de atribuire, citate anterior.

Consiliul constată că aspectul menționat a fost consemnat și în procesul verbal de evaluare nr. 90426/13.03.2014, respectiv „d-l Lixandru Marin - lipsă recomandare/adeverință privind experiența profesională în minim un proiect, în domeniul managementului,

conform cerințelor din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a constatat că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind nominalizarea a minim 2 experți formatori pentru domeniul managementului exploatațiilor agricole și că nu sunt necesare clarificări”.

Astfel, având în vedere argumentele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul ... a aplicat prevederile din Manualul de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training) informare și difuzare de cunoștințe (Măsura 111) din cadrul PNDR, aprobat prin Ordinul nr. 1511/23.12.2013, cap. 4.9, lit. b) și f), potrivit cărora, atribuțiile comisiei de evaluare constau în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost stabilite prin documentația de atribuire și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de către contestator vizând conținutul adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 90852/02.04.2014, întrucât se constată că nu este vorba despre o contradicție, cum în mod eronat susține acesta, ci de enunțarea motivului pentru care oferta sa nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind „profil expert formator managementul exploatațiilor agricole – min 2 experți”, în sensul că pentru unul dintre aceștia, respectiv Lixandru Marin, nu au fost depuse documente justificative privind experiența profesională în minim un proiect în domeniul managementului.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare nici afirmația ... potrivit căreia, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nu sunt detaliate argumentele ce stau la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, întrucât se constată că autoritatea contractantă a precizat cu exactitate motivul respingerii, respectiv „pentru Lixandru Marin nu au fost depuse documente justificative privind experiența profesională în minim un proiect, conform cerințelor din documentația de atribuire în domeniul managementului”, respectând astfel dispozițiile de la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care consacră prin cipiul transparenței.

În contextul de fapt și de drept evocat anterior în motivare, Consiliul constată că în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocieria ... - ... ca inacceptabilă, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor Manualului de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training) informare și difuzare de cunoștințe (Măsura 111) din cadrul PNDR, aprobată prin Ordinul nr. 1511/23.12.2013,

motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile formulate în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.