



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./24.03.2014 emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de *lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie - corp principal*, cod CPV: ... - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertei SC ... SRL;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertei ... ținând cont de decizia Consiliului nr. ... și de considerentele din prezenta contestație;
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 24.03.2014, în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, a ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... 24.03.2014, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 24.12.2013, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a ocupat locul ..., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație la Consiliu soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei

Ulterior reevaluării ofertelor, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... prin adresa nr. ... /24.03.2014, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a ocupat locul ... De asemenea, a fost înștiințată că "*În urma Deciziei CNSC nr. /... s-a reluat procedura de reevaluare a ofertei ... aplicând dispozițiile OUG 34/2006, art 202 alin (1) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică cu modificările și completările ulterioare,*

solicitând clarificări referitoare la prețul ofertat de ... precum și modul de constituire a ofertei tehnice și financiare pentru lucrările supuse procedurii. În urma documentelor prezentate de ... comisia de evaluare a decis că aceasta demonstrează corectitudinea prețului ofertat și desemnează câștigătoare oferta depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de lei, fără TVA".

Contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au respectat Decizia Consiliului nr. ... din ... pentru următoarele motive:

1. Analizând data comunicării rezultatului procedurii, 24.03.2014 raportat la data la care autoritatea a luat la cunoștință de decizia Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă nu s-a încadrat în cele 15 zile (calendaristice) impuse prin decizie, încălcând caracterul obligatoriu al acesteia, impus de art. 280 alin (1) din ordonanță.

2. autoritatea contractantă a declarat câștigător același ofertant, fără a ține cont de motivarea din decizia Consiliului.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare, așa cum a fost impusă în fișa de date și în invitația de participare publicate în SEAP cu privire la lucrări similare în valoare minim de ... lei, fără TVA, pentru următoarele motive:

•Potrivit fișei de date și caietului de sarcini, obiectul contractului constă în „Lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie - corp principal", fiind cuprinse în aceasta, lucrări la structura de rezistentă, lucrări de arhitectură, instalații de apă, canalizare, instalații electrice și termice. Prin urmare, ofertanții trebuiau să prezinte, în dovedirea experienței similare, lucrări de reparații capitale care cuprind toate aceste categorii de lucrări.

•În dovedirea acestei cerințe, societatea câștigătoare a prezentat 3 contracte de lucrări, respectiv:

a) contractul nr. WB/W4736/R0023, semnat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și Primăria ... și ... SC ... SRL - București, ..., SC ...SRL - ... în cadrul căruia ... a executat doar următoarele categorii de lucrări: demontare- montare instalații de încălzire și sanitare, instalații electrice - curenți tari și curenți slabi, instalații pentru construcții, gaze, fiind depus, în acest sens, borderoul lucrărilor realizate de ...;

b) contractul nr..../23.09.2011 semnat între și asociera SC ... SA - ..., din care rezultă că ... a realizat lucrări de instalații pentru construcții, forajele de apă și a furnizat utilaje și echipamente, fiind depus, în acest sens, borderoul lucrărilor realizate de ...;

c) contractul nr. .../05.05.2011 semnat între Consiliul Județean ... și ..., din care rezultă că ... a executat doar lucrări de: instalații electrice; instalații de încălzire; hidroizolații; șarpante; furnizare de utilaje și echipamente; finisaje interioare.

- Din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare nu rezultă că ofertanta ar avea experiență similară în domeniul consolidării structurii de rezistență și lucrărilor de arhitectură. Ponderea lucrărilor de structură rezistență și arhitectură în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește este de aproximativ 80% din valoarea ofertei, prin urmare, experiența similară trebuie dovedită și prin execuția acestor tipuri de lucrări.

- Din contractele prezentate de contestatoare, numai unul are ca obiect și lucrări la structura de rezistență, respectiv contractul .../..., dar, așa cum s-a arătat, câștigătorea a realizat lucrări de instalații, iar valoarea realizată de aceasta este de ... lei, sub pragul de ... lei, solicitat în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește prețul oferit de ..., în urma analizării contestației sale anterioare, Consiliul a reținut că, referitor la cheltuielile salariale, răspunsul ofertantului este neconcludent, având caracter general.

În loc să pună în aplicare decizia Consiliului și să respingă oferta ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) teza a II-a din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului de către ..., solicitare apreciată ca fiind abuzivă, nelegală.

Referitor la solicitarea de clarificări adresată societății desemnate câștigătoare, contestatoare susține că, prin aceasta, nu s-au cerut clarificări privind experiența similară, cheltuielile salariale, privind aspectele sesizate vizavi de capacitatea financiară și utilajele propuse.

Societatea contestatoare readuce în atenția Consiliului criticile sale cu privire la capacitatea financiară și lista cu utilajele aflate în dotarea ofertantei în discuție solicitând analiza acestora.

Suplimentar față de aspectele reținute în decizia pronunțată de Consiliu din prima contestație, consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

1. La pag. ... din Secțiune I a documentelor de calificare depuse de către ... este depusă o Scrisoare de Bonitate, nr. ...din 20.11.2013. Prin acest document ... atestă faptul că ..., în urma unei analize financiare ar fi posibil să obțină o linie de credit pentru suma de ... lei iar în încheierea Scrisorii ... se menționează „Aceasta scrisoare nu comportă un angajament ferm din parte băncii, aprobarea finanțării se va face În baza unei analize financiare ... și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare". În această situație, ... poate avea acces la resursele financiare, dar este grevată de situația financiară a societății și de posibilitatea de garantare, acest lucru nefiind similar cu „va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării".

În opinia sa, contestatoarea precizează că scrisoarea emisă de ... prezentată de ofertant, având în vedere că este precizat în mod explicit că nu este angajantă pentru bancă, nu arată că ofertantul mai are și alte

linii de credit, nu arată că există o minimă analiză financiară din care să rezulte că ofertantul poate accesa o linie de credit, și nu în ultimul rând nu arată că „la simpla solicitare ofertantul va avea acces la o linie de credit în valoare de..”, nu poate face dovada cerută în mod expres în fișa de date la cap. III.2.2.

Totodată, contestatoarea consideră că, din declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări depusă ... rezultă că aceasta nu dispune de toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare realizării lucrărilor conform propriei propuneri tehnice.

Pentru aceste motive, consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă cu încadrarea în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În finalul contestației, petenta menționează că actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu este comunicată data-limită până la care are dreptul de a depune contestație, data comunicată (02.04.2014) fiind eronat menționată, prevederile art. 294 alin. (4) coroborat cu art. 293 lit. r) din ordonanța de urgență, fiind aplicabile.

De altfel, societatea contestatoare consideră că, în situația nerespectării unei decizii a Consiliului, contractul încheiat de către autoritatea contractantă este lovit de nulitate absolută conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și că prevederile art. 294 alin. (3) din același act normativ sunt aplicabile.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... 01.04.2014, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ... /10.04.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. ... /14.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

SPITALUL JUDEJEAN DE URGENȚĂ ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă ca fiind tardivă conform prevederilor art. 271 alin. (1), întrucât notificarea către autoritatea contractantă a fost depusă după termenul limită prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a invocat și excepția inadmisibilității, deoarece ofertantul ... a reiterat aceleași obiecțiuni care au fost luate în calcul la precedentă contestație, precum și excepția relei credințe și a abuzului de drept așa cum sunt prevăzute de art. 14 și 15 din Codul civil și art. 12 din Codul de proc. Civ. De asemenea, contestatoarea uzează de proceduri pentru a bloca această achiziție, respectiv finalizarea procedurii.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... 15.04.2014, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. .../10.04.2014, precum și punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității invocată în același punct de vedere.

Prin adresa nr. .../16.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../18.04.2014, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă atât prin e-mail, cât și prin poștă cu confirmare de primire în data de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal*, cod CPV ... – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare comunicării rezultatului procedurii în data de 24.12.2013, ... a depus la Consiliu contestația soluționată prin decizia nr. ... din ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr.../24.03.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că ... a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 26.03.2014, contestațiile adresate Consiliului și spitalului, fiind depuse la oficiul poștal la data de ... conform facturilor emise de ..., depuse la dosarul cauzei de contestatoare. Se constată, așadar, că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a fost respectat de reclamantă, excepția tardivității urmând a fi respinsă. Faptul că societatea are sediul social în aceeași localitatea cu autoritatea contractantă nu înseamnă că ofertanta nu avea dreptul de a alege transmiterea contestației prin intermediul poștei.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității, relei credințe și abuzului de drept pe motiv că „societatea contestatoare face referire la aceleași obiecțiuni care au fost deja luate în calcul în precedentă contestație”, Consiliul le va respinge, având în vedere că, prin decizia anterioară, s-a dispus reevaluarea ofertelor, în urma reevaluării fiind comunicat un nou rezultat al procedurii, societatea fiind în drept să îl conteste în termenul legal.

Vizavi de critica adusă termenului de punere în aplicare a deciziei anterior emise, Consiliul observă că autoritatea contractantă a primit decizia nr. din 26.02.2013 în data de 10.03.2014, în urma reevaluării ofertelor, fiind încheiat în data de 24.03.2014 noul raport al procedurii, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut în decizie.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că, în decizia amintită, au fost reținute, între altele:

«Cu privire la primul motiv al contestației, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară, în fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: *“Declarație privind prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare în valoare minim de ... exclusiv TVA în conformitate art. 188 alin. (3) lit.a) din OUG 34/2006.”*

Potrivit fișei de date și caietului de sarcini, obiectul contractului constă în “Lucrări de reparatii capitale cladire Oftalmologie - corp principal”, fiind cuprinse în aceasta lucrări la structura de rezistență, lucrări de arhitectură, instalații de apă, canalizare, instalații electrice și termice. Prin urmare, ofertanții trebuie să prezinte, în dovedirea experienței similare, lucrări de reparații capitale care cuprind toate aceste categorii de lucrări.

În dovedirea acestei cerințe, societatea câștigătoare a prezentat 3 contracte de lucrări, respectiv:

- contractul ..., semnat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și Primaria ... și ... SC ... SRL - ..., ..., SC ... SRL - ... în cadrul căruia ... a executat doar următoarele categorii de lucrări: demontare- montare instalații de încălzire și sanitare, instalații electrice - curenți tari și curenți slabi, instalații pentru construcții, gaze, fiind depus, în acest sens, borderoul lucrărilor realizate de ...;

- contractul 1/23.09.2011 semnat între ... și asocierea SC ... SA - ..., din care rezultă că ... a realizat lucrări de instalații pentru construcții, forajele de apă și a furnizat utilaje și echipamente, fiind depus, în acest sens, borderoul lucrărilor realizate de ...;

- contractul ...05.05.2011 semnat între Consiliul Județean ... și ..., din care rezultă că ... a executat doar lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații de încălzire, hidroizolați, șarpante, furnizare de utilaje și echipamente și finisaje interioare.

Din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare nu rezultă că aceasta ar avea experiență similară în domeniul consolidării structurii de rezistență și lucrări de arhitectură. Ponderea lucrărilor de structură rezistență și arhitectură în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește este de aproximativ 80 % din valoarea ofertei, prin urmare, experiența similară trebuie dovedită și prin execuția acestor tipuri de lucrări.

Din contractele prezentate de contestatoare, numai unul are ca obiect și lucrări la structura de rezistență, respectiv contractul ..., dar, așa cum s-a arătat, câștigătoarea a realizat lucrări de instalații, iar valoarea realizată de aceasta este de ... lei, deci sub pragul de ... lei, solicitat în fișa de date a achiziției. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă documentele prezentate de ofertanta câștigătoare, în dovedirea experienței similare, sunt suficiente și relevante, or o asemenea verificare nu s-a realizat.

[...]

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă a efectuat o analiză formală a acestui aspect. Astfel, în urma solicitării de clarificări transmisă societății câștigătoare prin adresa nr. ...19.12.2013, aceasta a răspuns prin adresa nr. ...20.12.2013, depusă la registratura autorității contractante. Contestatoarea

critică și modalitatea de transmitere a acestor documente, având în vedere că procedura s-a desfășurat online. Criticile referitoare la modalitatea de transmitere a documentelor, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate. În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 1660/2006, "(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor".

Deși nu se face dovada de către autoritatea contractantă a imposibilității transmiterii electronice a documentelor, Consiliul constată că în adresa de solicitare de clarificări indicată mai sus, autoritatea contractantă stabilește expres că documentele respective vor fi depuse la registratură. Prin urmare, întrucât societatea câștigătoare a dat curs indicației autorității, aceasta era obligată să țină seama de documentele astfel depuse.

În ceea ce privește conținutul justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că acestea nu sunt de natură să lămurească cu privire la suficiența acestuia. Astfel, dacă în ceea ce privește prețurile la materiale există o serie de oferte neasumate prin număr și semnătură de societățile emitente, aspect cu privire la care autoritatea trebuia să solicite clarificări punctuale, în ceea ce privește cheltuielile salariale, răspunsul ofertantului este neconcludent, având caracter general.

În conținutul adresei nr. .../20.12.2013, societatea câștigătoare arată că va folosi muncitori calificați și necalificați, media orară fiind de ... lei/ora. Responsabilul tehnic cu execuția, șeful de șantier și personalul tehnic sunt salariați cu cote parțiale din cheltuieli indirecte. Utilajele folosite se află în dotarea societății, iar furnizorii de materiale le aduc la locul șantierului.

Societatea contestatoare susține neclaritatea lămuririlor, în acest sens, arătând că din documentele depuse, rezultă faptul că personalul propus pentru Manger de proiect, Șef de șantier și Responsabil cu managementul securității în muncă sunt angajații ofertantului. Presupunând că acest personal este angajat cu salariul minim pe economie, adică ... lei brut, rezultă o cheltuială totală cu salariul de ... lei pentru fiecare salariat. Considerând cheltuielile doar pentru cele 3 persoane angajate, atunci cheltuiala lunară este de ... x3 = .. lei. Dată fiind și perioada de execuție a contractului de 24 de luni, cheltuiala totală pentru acest proiect este de ... x 24 luni = ... lei, ceea ce depășește cu mult valoarea cheltuielilor indirecte și, chiar și sumele cheltuite pentru acoperirea unei singure norme salariale depășesc valoarea cheltuielilor indirecte declarate de 2% din totalul valorii.

Consiliul constată că, într-adevăr, cele precizate de ... în răspunsul său nu aduc lămuriri în legătură cu prețul ofertat, nefiind prezentat niciun calcul concret. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri punctuale și explicite în ceea ce privește elementele ofertei care trebuiau

justificate, precum și calcule din care să rezulte dacă prețul declarat este suficient.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, "(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

Din textul citat, rezultă că existența prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat se prezumă în situația în care prețul ofertat este mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului, revenindu-i ofertantului sarcina probei în ceea ce privește suficiența prețului. Cu toate acestea, comunicarea către ofertant trebuie să respecte rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Astfel, simpla menționare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 în conținutul adresei de solicitare de clarificări nu transformă adresa respectivă într-una cu conținut precis, clar și detaliat în așa fel încât ofertantul să răspundă concret la solicitarea în cauză. Autoritatea contractantă trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului, să precizeze exact care sunt elementele cu privire la care trebuia să dea lămuriri.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 6952/12.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL justificarea modului de constituire a ofertei financiare pentru lucrările supuse procedurii, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau lucrărilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 179/19.03.2014.

În urma analizării răspunsurilor primite, prin raportul procedurii nr. ... 24.03.2014, Spitalul Județean de Urgență ... a declarat câștigătoare oferta ..., oferta ... clasându-se pe locul al doilea.

Referitor la solicitarea adresată societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, că nu s-a solicitat nicio clarificare referitoare la experiența similară, deși în decizia anterioară s-a reținut expres că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă documentele prezentate de ofertanta câștigătoare, în dovedirea experienței similare, sunt suficiente și relevante (pag. 9 din decizie). În decizie s-a mai reținut că „*din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare nu rezultă că aceasta ar avea experiență similară în domeniul consolidării structurii de rezistență și lucrări de arhitectură. Ponderea lucrărilor de structură rezistență și arhitectură în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește este de aproximativ 80 % din valoarea ofertei, prin urmare, experiența similară trebuie dovedită și prin execuția acestor tipuri de lucrări. Din contractele prezentate de contestatoare, numai unul are ca obiect și lucrări la structura de rezistență, respectiv contractul ..., dar, așa cum s-a arătat, câștigătoarea a realizat lucrări de instalații, iar valoarea realizată de aceasta este de ... lei, deci sub pragul de ... lei, solicitat în fișa de date a achiziției*”. Așadar, experiența similară a societății de semnate câștigătoare trebuia lămurită prin intermediul unor solicitări de clarificări.

De asemenea, nici în ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitarea autorității contractante nu respectă decizia anterioară a Consiliului, fiind una formală și generală, care doar redă dispozițiile art. 202 alin. (2) din ordonanță. Astfel, în decizia anterioară, s-a reținut că, *dacă în ceea ce privește prețurile la materiale există o serie de oferte neasumate prin număr și semnătură de societățile emitente, aspect cu privire la care autoritatea trebuia să solicite clarificări punctuale, în ceea ce privește cheltuielile salariale, răspunsul ofertantului este neconcludent, având caracter general*. Așadar, spitalul trebuia să ceară ofertantei clarificări punctuale, explicite, în referire atât la ofertele depuse, cât și la cheltuielile salariale. Cu toate că nu a cerut expres clarificări în referire la ofertele de preț, atașat răspunsului transmis, ... a depus adrese din partea ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, .. SRL, prin care aceștia declară că își mențin prețurile din ofertele de preț.

În referire la cheltuielile salariale, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că "societatea contestatoare susține neclaritatea lămuririlor, în acest sens, arătând că din documentele depuse, rezultă faptul că personalul propus pentru Manger de proiect, Șef de șantier și Responsabil cu managementul securității în muncă sunt angajații ofertantului. Presupunând că acest personal este angajat cu salariul minim pe economie, adică 850 lei brut, rezultă o cheltuială totală cu salariul de 1.087 lei pentru fiecare salariat. Considerând cheltuielile doar pentru cele 3 persoane angajate, atunci cheltuiala lunară este de $1.087 \times 3 = 3.261$ lei. Dată fiind și perioada de execuție a contractului de 24 de luni, cheltuiala totală pentru acest proiect este de 3.261×24 luni = 78.264 lei, ceea ce depășește cu mult valoarea cheltuielilor indirecte și, chiar și sumele cheltuite pentru acoperirea unei singure norme salariale depășesc valoarea cheltuielilor indirecte declarate de 2% din totalul valorii.

Consiliul constată că, într-adevăr, cele precizate de ... în răspunsul său nu aduc lămuriri în legătură cu prețul ofertat, nefiind prezentat niciun calcul concret. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri punctuale și explicite în ceea ce privește elementele ofertei care trebuiau justificate, precum și calcule din care să rezulte dacă prețul declarat este suficient."

Nefiind cerută de către autoritatea contractantă prezentarea unor calcule concrete cu cheltuielile salariale care să fie corelate cu cele înscrise în ofertă, astfel încât pe baza lor să poată fi verificată corectitudinea prețului ofertat, nici ofertanta nu a prezentat astfel de informații. Prin urmare, separat de faptul că nu a fost respectată decizia Consiliului cu privire la aspectele legate de cheltuielile salariale, pe baza informațiilor primite, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă prețul ofertat de ... este justificat.

Autoritatea contractantă este cea care trebuia să verifice în detaliu oferta societății și să stabilească, în concret, punctual, care sunt acele informații de analiză pe care urmărește să le obțină și cu ajutorul cărora poate determina dacă prețul ofertat este corect fundamentat.

Prin solicitarea transmisă, achizitoarea și-a îndeplinit la nivel formal obligația prevăzută la art. 202 din ordonanță, neindicând detaliile și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Cât privește aspectul reținut de Consiliu în decizia sa anterioară că în ceea ce privește cheltuielile salariale, răspunsul ofertantului este neconcludent, având caracter general, contrar celor afirmate de contestatoare, acest lucru nu trebuia să determine în mod automat respingerea ofertei ca neconforme, ca urmare a primirii răspunsului neconcludent, organul administrativ obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări punctuale în referire la aspectele constatate, culpa pentru primirea unui răspuns cu caracter general fiind a spitalului, care nu a întocmit o solicitare conformă.

Relativ la criticile aduse capacității financiare și listei cu utilajele aflate în dotarea ..., Consiliului constată că societatea contestatoare a

solicitat analiza acestora fără a aduce vreo motivare în acest sens. Or, pe de o parte, Consiliul nu poate formula o motivare în locul contestatoarei, iar pe de altă parte, nu poate fi soluționată contestația în analiză pe baza unei motivări existente într-o contestație depusă anterior, mai precis în completarea la contestație sau concluziile scrise depuse în cadrul dosarului nr. .../2013.

Analizând criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară [Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin 327.758,10 lei. Suma va fi destinată realizării contractului în cazul ofertei câștigătoare, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic], Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus o scrisoare din partea ... - ... SA, Sucursala ... în care se arată că societatea "poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de o linie de credit în sumă de ... lei, pentru finanțarea contractului de lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie - corp principal, pentru o perioadă de minim 3 luni, de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, în situația în care va fi desemnată câștigătoare". În finalul scrisorii s-a arătat că aceasta "nu poate un angajament ferm din partea băncii, aprobarea finanțării mai sus menționate urmând a se face în urma prezentării contractului încheiat cu Spitalul Județean de Urgență ... în baza unei analize în conformitate cu normele băncii și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare".

Se poate observa din modul de redactare a scrisorii ("societatea poate beneficia") că banca nu a oferit certitudinea că ofertanta, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, cum s-a cerut în fișa de date a achiziției sau că are acces la aceste resurse.

Expresia „poate avea acces” nu poate fi considerată că acoperă cerința impusă, însăși cuvântul „poate” conducând ideea de incertitudine.

... nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea prezentată, asigurări că, în cazul câștigării contractului, are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare pentru a realiza cash-flow-ul cerut. Mai mult decât atât, banca a condiționat acordarea sumei de bani înscrisă de analize ulterioare, or, în fișa de date a achiziției, s-a cerut expres ca *ofertantul să demonstreze că va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin ... lei*, prin îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă, ofertantul urmând a da autorității o certitudine, ceea ce nu a oferit scrisoarea emisă de

Astfel fiind, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuie să solicite ofertantei clarificări, în sensul de a prezenta din partea băncii emitente a scrisorii asigurări că, *la momentul semnării contractului, ... va avea acces la sau are la dispoziție* resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minimum 3 luni de la data semnării contractului.

În cazul în care, la solicitarea expresă a autorității, societatea nu prezintă documente prin care să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă, oferta urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, de a fi prezentată *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus Lista cuprinzând utilaje, instalații și echipamente tehnice.

Analizând comparativ lista menționată cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C8 din propunerea financiară, se observă, astfel cum a indicat și societatea contestatoare, că utilajele din cele două liste nu corespund, în sensul că unele dintre ele (ex: vibrator de interior pentru beton acționat electric; vibrator universal cu motor termic; placă vibratoare cu motor cu ardere internă; autocisternă cu dispozitiv de stropire) sunt evidențiate doar în Formularul C8.

Față de această neconcordanță, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și să se asigure că ofertanta dispune, sub orice formă, de toate utilajele necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Contrar celor susținute de reclamantă, oferta nu trebuia respinsă ca inacceptabilă anterior clarificării ei.

Vizavi de criticile aduse comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr, în adresă este menționată eronat data limită de depunere a contestației ca fiind 02.04.2014, în condițiile în care adresa a fost transmisă în data de 26.03.2014, dar această eroare nu a prejudiciat-o pe reclamantă, contestația fiind depusă în termenul legal. În ce privește aplicabilitatea art. 294 alin. (4) coroborate cu art. 293 lit. r) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este de reținut că, potrivit art. 295 alin. (1) din ordonanță, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, nu de către Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se evaluarea superficială a ofertei ..., în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula

raportul procedurii de atribuire nr. 8474/24.03.2014, în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, a ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,