



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa nr.89/14.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11802/ 15.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... și sediul indicat pentru corespondență în localitatea ... str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I RO ... se contestă faptul că deși în ultimul minut s-a schimbat clasamentul, în ceea ce privește locurile 1 și 2, nu s-a prelungit licitația electronică organizată ca etapă finală a procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), organizată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă și s-a solicitat Consiliului „a dispune operatorului SEAP reluarea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în localitatea ... județul ... și sediul indicat

pentru corespondență în localitatea ... str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa nr.89/14.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11802/ 15.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... se contestă faptul că deși în ultimul minut s-a schimbat clasamentul, în ceea ce privește locurile 1 și 2, nu s-a prelungit licitația electronică organizată ca etapă finală a procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2) și se solicită Consiliului „a dispune operatorului SEAP reluarea licitației”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că deși în cadrul licitației electronice cu denumirea „[EA0042386] Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna” din data 08.04.2014, la detaliile de licitație s-a prevăzut că: „Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: Da” totuși „acest lucru nu s-a întâmplat deși în ultimul minut s-a schimbat clasamentul în ceea ce privește locurile 1 și 2 chiar și de mai multe ori, ultima schimbare de clasament având loc la doar câteva secunde înainte de ora 14:00”. Pentru acest motiv, contestatoarea adresează Consiliului „rugămintea de a dispune operatorului SEAP reluarea licitației”.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului „emiterea unei adrese la operatorul SEAP solicitând informații cu privire la aspectul semnalat, respectiv dacă în ultimele minute ale licitației s-a modificat clasamentul și ora când s-a încheiat licitația”.

În altă ordine de idei, contestatoarea face referire la licitația electronică din data de 10.04.2014 - 11.04.2014, denumire

[Ea0042506] Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Covasna zona PT 10, susținând că, printre detaliile licitației publicate de operatorul SEAP se regăsește aceeași cerință că în cazul în care se modifică clasamentul, licitația se prelungește în mod automat și, așa cum se poate observa din pagina printată de pe SEAP, anexată, licitația s-a finalizat la ora 14.40, și nu la ora 14.00, tocmai pentru ca s-a respectat cerința la care face referire și în contestația sa.

Prin adresa nr. 700/8774/28.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13246/29.04.2014, ... a transmis punctul de vedere 700/8773/28.04.2014, referitor la contestație, susținând că nu este în măsură să răspundă acuzațiilor contestatoarei cu privire la faptul că la ora 14.00 din data de 08.04.2014, licitația electronică s-a închis și sistemul SEAP nu a mai acceptat introducerea altor oferte, deoarece sistemul SEAP este administrat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, autoritatea contractantă, pe tot parcursul licitației electronice, neavând acces în sistem, ci doar la închiderea licitației electronice poate vedea clasamentul final.

Autoritatea contractantă susține că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 164 și urm. din OUG nr. 34/2006 și că a respectat în totalitate prevederile legale privind achizițiile, invitând să participe la etapa finală de licitației electronice toate ofertele admisibile pentru care a transmis ofertanților, prin fax, invitația nr. 700/6938/01.04.2014. De asemenea, autoritatea contractantă susține că informațiile obligatorii privind desfășurarea acestei etape finale de licitație electronică au fost transmise către ofertanți începând cu momentul publicării în SEAP a documentației necesare privind întocmirea ofertei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că solicitarea de anulare a licitației electronice și reprogramarea acesteia la o dată ulterioară se poate face doar în condițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice și apreciază că la momentul prezent nu sunt îndeplinite aceste condiții.

În temeiul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat operatorului SEAP, prin adresa nr. 6671/...../16.04.2014, să depună la dosarul cauzei desfășurătorul procedurii pentru etapa de licitație electronică.

Prin adresa nr. 9685/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12330/18.04.2014, Agenția pentru Agenda Digitală a României a depus la dosarul cauzei documentul solicitat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 28.02.2014 ora 10:00 și data de deschidere a ofertelor la 28.02.2014 ora 11:00, modificate ulterior, prin Anunțul de tip erată nr. 50883/24.02.2014 pentru data de 10.03.2014, ora 10:00 depunere a ofertelor și respectiv data de 11.03.2014, ora 11:00 pentru deschidere a ofertelor, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 139.980 euro.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 7 oferte declarate admisibile conform raportului intermediar înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 700/6936/01.04.2014. Din verificarea desfășurătorului procedurii în discuție rezultă că în ultimul minut al etapei de licitației electronice cel mai mic preț ofertat a fost, permanent, cel al SC ... SRL care în acest interval a fost îmbunătățit succesiv de la 118.567 lei la 112.589 lei apoi la 103.000 lei, astfel încât susținerile contestatoarei referitoare la modificarea clasamentului nu sunt confirmate de documentul transmis de către Agenția pentru Agenda Digitală a României.

Pe de altă parte, așa cum arată autoritatea contractantă, aceasta nu are posibilitatea de a interveni în faza de licitație electronică ceea ce înseamnă că nu este îndeplinită condiția cerută de art. 255 din OUG nr. 34/2006 conform căreia poate fi contestat actul nelegal al autorității contractante și nu al unui terț implicat în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.