



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5638 din 21.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 207N, ...-Curtești-Cristești-DN28B, km. 0+900-13+900”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei autorității contractante transmise cu adresa nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentata de către ... ca fiind câștigătoare, pe care o consideră nelegală;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu

nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5638 din 21.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 207N, ...-Curtești-Cristești-DN28B, km. 0+900-13+900”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentata de către ... ca fiind câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în localitatea ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- în principal, anularea și în subsidiar respingerea contestației depuse ...;

- admiterea cererii de intervenție principală întrucât are un interes actual și legitim în a se respinge contestația ...;

- anularea contestației ... întrucât nu cuprinde motivele de fapt pentru care se solicită Consiliului constatarea nelegalității deciziei autorității contractante;

- în subsidiar, solicită constatarea netemeinicii contestației ... și respingerea ei ca atare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, admite în parte contestațiile depuse de ... și ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de ... ca fiind câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare.

Anulează raportul procedurii nr. 5598 din 20.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 respinge ca nefondat capătul de cerere al ambelor contestatoare, vizând obligarea autorității contractante să reanalizeze toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 207N, ...-Curtești-Cristești-DN28B, km. 0+900-13+900”, inițiată

prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.09.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei autorității contractante transmise cu adresa nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de către ... ca fiind câștigătoare, pe care o consideră nelegală;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 5395/.../.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 6002 din 07.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10884 din 08.04.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6148/..., .../... din 09.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 10.04.2014 pentru studiere și în data de 19.03.2014 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 971 din 11.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11492 din 11.04.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7154 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12196 din 18.04.2014, ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că decizia autorității contractante de a declara oferta prezentată de către ... câștigătoare este ilegală.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, nejustificat și nu respectă cerințele documentației de atribuire motivat de:

1. Nu îndeplinește cerința „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei.”

2. Valoarea estimată a contractului este de 25.541....,00 lei fără TVA, iar propunerea financiară a ofertantului câștigător este de 18.277.479,26 lei fără TVA respectiv 71,56% din valoarea estimată, având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. 34/2006 republicată. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta în ofertă distanțele reale de transport contestatoarea susține că ... nu poate justifica prețul transportului materialului necesar pentru execuția lucrării.

Contestatoarea apreciază că, în realitate, distanța pe care trebuie să o parcurgă ... până la amplasamentul lucrării este de 35 km dar pe traseul respectiv, pe drumul comunal DC60A ce străbate satul Mănăstirea Doamnei, aparținând comunei Curtești, există o zonă de restricție de tonaj de care aceasta nu a ținut cont în evaluarea corectă a prețului de transport.

De asemenea contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețurile unitare folosite pentru mixturile asfaltice, betoane, agregate, apă, prefabricate.

3. Societatea contestatoare susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire deoarece nu prezintă analize de preț pentru utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrării.

4. Contestatoarea afirmă că oferta declarată câștigătoare nu poate justifica termenul de execuție declarat deoarece nu deține forța de muncă calificată și utilajele în numărul, capacitatea și tipul conform extraselor de resurse de forța de muncă și utilaje din propunerea sa financiară. Astfel, în modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic privind execuția lucrării pe categorii de lucrări, cu

alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări (sub forma unui grafic Gantt), ținând cont și de condițiile meteorologice probabile, respectiv perioada de iarnă, iar graficul prezentat de ... nu este fundamentat de resursele de care dispune. De asemenea contestatoarea menționează că în graficul Gantt nu se regăsesc toate utilajele necesare execuției lucrărilor așa cum reiese din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, și nici nu face dovada deținerii acestora.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația: „nu îndeplinește cerința disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, se precizează: *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim 3 (trei) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de minim 6.385.367 lei. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.”*

În oferta operatorului economic este prezentată la pagina 74 din documentele de calificare, Scrisoarea de recomandare, în original, emisă de Banca Comercială Română S.A. București cu nr. 13322/ 05.11.2013 care certifică că ... poate avea acces la resurse financiare reale, negrevate de datorii sub forma unor linii de credit ori mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 6.385.367 lei în condițiile semnării contractului de execuție „Modernizare DJ 207 N, ...-Curtești-Crăstănești - DN 28B, km 0+900-13+900”.

2. Referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 26.309.361 lei fără TVA așa cum este specificat și în fișa de date a achiziției de pe SEAP și nu 25.541....,00 lei fără TVA cum precizează contestatoarea.

Oferta operatorului economic ... este de 18.277.479,26 lei fără TVA și reprezintă un procent de 69,47% din valoarea estimată a contractului de lucrări, și nu un procent de 71,56% cum precizează contestatoarea, în consecință comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut (< 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări).

Comisia de evaluare a analizat modul de întocmire a propunerii financiare, având în vedere solicitările menționate la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și anume: „1. Valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități de lucrări solicitate, denumită valoare de bază a ofertei (VBO);

2. Un procent de 3,03% din Valoarea de bază a ofertei care reprezintă cheltuielile diverse și neprevăzute aferente lucrărilor de executat (CDN);

3. Organizare de șantier (OS);

Oferta financiară (OF) se va calcula conform formulei: $OF = VBO + CDN + OS$ și va fi exprimată în lei.

Conform H.G. 28/2008 procentul de diverse și neprevăzute nu se aplică la valoarea estimată a cheltuielilor privind organizarea de șantier.”

Astfel, comisia de evaluare a verificat:

- corespondența între valoarea de baza a ofertei (VBO) înscrisă în formularul de ofertă și valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază înscrisă în Formular F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- corespondența între valoarea organizării de șantier înscrisă în formularul de ofertă și valoarea prevăzută pentru organizarea de șantier înscrisă în Formular F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- corespondența între valoarea prevăzută pentru cheltuielile diverse și neprevăzute înscrisă în formularul de ofertă și cea înscrisă în Formular F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- modul de calcul a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lucrărilor de executat. S-a constatat că ofertantul a aplicat corect procentul de 3,03% la valoarea de baza a ofertei, fără a aplica acest procent și la valoarea estimată a cheltuielilor privind organizarea de șantier: $CDN = VBO \times 3,03\% = 17.625.112,02 \text{ lei} \times 3,03\% = 534.040,89 \text{ lei}$.

- valoarea totală fără TVA a lucrărilor de executat înscrisă în graficul fizic și valoric al lucrărilor inclus în oferta financiară astfel $VBO + CDN + OS = 17.625.112,02 \text{ lei} + 534.040,89 \text{ lei} + 118.326,35 \text{ lei} = 18.277.479,26 \text{ lei}$ fără TVA.

În cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare s-au analizat și următoarele:

Corespondența listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări din oferta financiară depusă cu listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant având în vedere și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP.

Corespondența prețurilor de la furnizori pentru principalele materiale (balast, betoane, piatră spartă, tuburi din beton pentru podețe, parapet metalic, mixturi asfaltice, bitum) cu prețurile din lista care cuprinde consumurile de resurse materiale anexate la propunerea tehnică și cu prețurile din devizele prezentate de ofertant în propunerea financiară;

Corespondența prețurilor aferente articolelor de transport din listele de cantități cu analiza de preț pentru aceste articole depusă de ofertant în oferta financiară.

Corespondența prețurilor aferente articolelor de transport și utilaje din listele de cantități cu analiza de preț pentru aceste articole depusă de ofertant în oferta financiară. Ofertantul ... a prezentat analiza articolelor de transport și utilaje.

Astfel autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării propunerii financiare depusă de ... comisia de evaluare stabilește că sunt necesare următoarele solicitări de clarificări:

Prin adresa nr. 1709/28.01.2014, s-au solicitat:

Având în vedere faptul că propunerea financiară prezentată de dvs. la procedura de achiziție de mai sus are un preț aparent neobișnuit de scăzut așa cum este definit la art. 202, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm:

1. *Un document (o calculație/fundamentare economică) însoțit de extrasele corespunzătoare din evidențele contabile, din care să rezulte că cheltuielile generale ale firmei(chirii, taxe și impozite, cheltuieli de întreținere și cu energia ale sediilor, cheltuieli cu birotica telefonie și IT, cheltuielile cu personalul tehnic și administrativ, etc.) sunt acoperite din cota de cheltuieli indirecte de 1%.*

2. *Un document din care să rezulte productivități le utilajelor principale care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii.*

3. *Un document din care să rezulte capacitățile și analizele de preț ale tarifelor pentru principalele mijloace de transport care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii.*

4. *Un document care să cuprindă calculații le prețurilor unitare pentru următoarele norme de deviz:*

DH1 1B1 Aducerea la profil a acostamentelor....

DH13A1 Tăierea cavalierilor

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

*TSC20B1 Săpătură mecanică în profile mixte executate cu
bldozer...*

TSC22G1 Spor la consumul de ore-utilaj la art...

TSC35B12 Excavat, transport, cu încărcător frontal

TSC03G1 Săpătură mecanică cu excavatorul

TSD07H1 Compactarea mecanică a umpluturilor....

DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate

TSC02C1 Săpătură mecanică cu excavator pe

IFB09B1 Strat drenant din nisip, având grosimea după comp

DZ19F1 Prepararea nisipului bitumat și a dressingului gras...

DB02D1 Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a

TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului....

TrA01A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

*TRA01A30 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor...*

*TRA01A32 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor...*

*TRA02A10 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor....*

*TRA06A30 Transportul rutier al betonului/mortarului cu
autobet...*

TSC02D1 Săpătură mecanică cu excavator

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

Prin adresa nr. T 348/T347/31.01.2014 cu paginile numerotate de la 1 la 37 și înregistrată la CJ ... cu nr. 2004/31.01.2014, ora 09:30, operatorul economic ... transmite următoarele documente:

1. A prezentat o calculație/fundamentare economică emisă de Compartimentul financiar - contabilitate, însoțită de extrasele din care rezultă că cheltuielile generale ale firmei (taxe și impozite, cheltuieli de întreținere și cu energia ale sediilor, cheltuieli cu birotica, telefonie și IT, cheltuielile cu personalul tehnic și administrativ, etc.).

2. A prezentat Nota internă privind productivitatea utilajelor de construcții drum aprobată de directorul general.

3. A prezentat analizele de preț ale tarifelor pentru principalele mijloace de transport care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii: TRA01 A...,

TRA02A.., TRA05A..., TRA06A..., TRA04A118, TRA02A10, TRA02A118.

4. A prezentat un tabel centralizat pentru mijloacele de transport cu capacitatea cuprinsă între 16-24 t.

5. A prezentat rețete de norme pentru:

DH11B1 Aducerea la profil a acostamentelor....

DH13A1 Tăierea cavalierilor

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

TSC20B1 Săpătură mecanică în profile mixte executate cu bldozer...

TSC22G1 Spor la consumul de ore-utilaj la art...

TSC35B12 Excavat, transport, cu încărcător frontal

TSC03GI Săpătură mecanică cu excavatorul

TSD07H1 Compactarea mecanică a umpluturilor....

DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate

TSC02C1 Săpătură mecanică cu excavator pe

IFB09B1 Strat drenant din nisip, având grosimea după comp

DZ19F1 Prepararea nisipului bitumat și a dressingului gras...

DB02D1 Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a

TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului....

TRA01A08 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA01A12 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA02A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA02A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA06A20 Transportul rutier al betonului/mortarului cu autobet...

TRA06A15 Transportul rutier al betonului/mortarului cu autobet...

TSC02D1 Săpătură mecanică cu excavator

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta financiară depusă de ... respectă listele de cantități publicate în SEAP, solicitările din fișa de date a achiziției privind întocmirea propunerii financiare. Valoarea ofertei financiare înscrisă în

formularul de ofertă nu depășește valoarea estimată publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a recomandat vizitarea amplasamentului drumului de executat, vizită pe care unii operatori economici interesați au și realizat-o efectiv, pentru ca operatorii economici participanți la procedura de licitație să-și poată întocmi o ofertă realistă, având și posibilitatea de a se clarifica prin compararea proiectului tehnic cu realitatea din teren.

În plus, autoritatea contractantă evidențiază faptul că societatea contestatoare nu a avut acces la analiza ofertei ..., așa încât face supoziții privind traseul pe care operatorul ... realizează transporturile oferite.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că analizele de preț pentru articole privind transporturile sunt analize efectuate pe propria răspundere a operatorului economic respectiv, care a prezentat documente doveditoare pentru care răspunde în fața legii.

3. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire deoarece nu prezintă analize de preț pentru utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrării”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În oferta financiară depusă la procedură la paginile 88 - 90, ... prezintă Calculații de preț pentru principalele echipamente/utilaje, iar în propunerea sa tehnică a prezentat Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente și utilaje) la paginile 161 - 163, pe care comisia de evaluare le-a analizat și asupra cărora s-a pronunțat în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

4. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta declarată câștigătoare nu poate justifica termenul de execuție declarat deoarece nu deține forța de muncă, și utilaje, în numărul, capacitatea și tipul conform extraselor de resurse de forță de muncă și utilaje din propunerea sa financiară”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În documentația de atribuire postată pe SEAP s-au impus cerințe minime pentru personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul economic sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

Pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate operatorul ... a prezentat în ofertă Formularul nr.16 - Declarația privind efectivele medii anuale și lista cu personalul propus pentru derularea

contractului, semnată de reprezentant împuternicit, în original și Lista cu personalul propus pentru derularea contractului, semnată de reprezentant împuternicit, în original. Pentru membrii din componența echipei de proiect propusă pentru realizarea investiției, s-au prezentat următoarele documente doveditoare:

- manager de proiect - Bâibă Crintea, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat in original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate
- studii superioare subinginer drumuri și poduri - copie conform cu originalul nr. 1319 din 18.02.1975

- certificat de absolvire a unui curs de manager proiect seria G nr.00114350 copie conform cu originalul;

- recomandare privitoare la activitatea de manager proiect la obiectivul „Modernizare drumuri locale DS123, DS124, DS187 în sat Jijia și DS329, DS79 sat Iurești, com Todireni, jud. ...” emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară VALEA JIJIEI Albești, Todireni.

- șef punct de lucru construcții căi ferate, drumuri și poduri
- Clipaciuc Dumitru, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat in original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate,
- diploma studii superioare inginer căi ferate, drumuri și poduri - copie conform cu originalul nr. 1733 din 02.02.2012;

- responsabil tehnic cu execuția (RTE) calificat în domeniul II - „Construcții rutiere, piste de aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente”

- Moldovan Laurențiu Claudiu, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat in original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate
- diploma studii superioare inginer căi ferate, drumuri și poduri seria E nr. 12465 din ianuarie 1960,

- certificat de atestare seria M, nr. 05698 din 07.02.2002 - copie conform cu originalul - domeniul II - construcții rutiere, drumuri și poduri,

- legitimație seria M, nr.05698 din 07.02.2002, valabilă,
- responsabil pentru controlul calității CQ - Surugiu

Valentin, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat in original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate
- diploma studii superioare inginer construcții căi ferate drumuri și poduri, seria M nr. 029612 din august 1953,

- decizia de numire nr. T 3098 din 13.11.

- recomandare f.n. emisă de Orașul Salcea (din județul Suceava) din care reiese participarea în calitate de responsabil pentru controlul calității într-un proiect execuție lucrări asfaltare străzi oraș Salcea;

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.2) Condiții de participare III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează: Cerința nr. 2 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se vor prezenta orice documente relevante din care sa rezulte dotarea tehnica necesara îndeplinirii contractului. În cazul asocierilor, declarația trebuie completată de către liderul asocierii și va cuprinde echipamentele de la toți partenerii asocierii.

... a prezentat în ofertă: Formular nr. 12 și anexă - Declarația și lista anexă, cuprinzând informații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice, semnată de reprezentant împuternicit, în original.

În documentația de atribuire postată pe SEAP s-a solicitat ca Propunerea tehnică ce va fi prezentată la ofertă, să fie însoțită de un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), pe categorii de lucrări și resursele alocate pe fiecare categorie. La întocmirea graficului, ofertantul trebuie să țină cont de condițiile meteorologice probabile, inclusiv perioada de iarnă. Graficul va fi întocmit ținând seama de perioada maximă a contractului comunicată prin documentația de atribuire la care trebuie să fie finalizate lucrările.

Ofertantul ... pentru îndeplinirea cerințelor din propunerea tehnică, a prezentat împreună cu Propunerea sa tehnică, un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt) pe categorii de lucrări și resursele alocate - la pag. 791.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea graficului ofertantul a ținut cont de condițiile meteorologice probabile, inclusiv perioada de iarnă și de perioada maximă a contractului comunicată prin documentația de atribuire la care trebuie să fie finalizate lucrările, ofertând o durată de 12 luni.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat totalitatea documentelor prezentate în ofertă, a transmis solicitări de clarificări către ofertanți și ulterior s-a pronunțat asupra lor.

Autoritatea contractantă consideră că:

- prin cerințele formulate, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici interesați, la

procedura de atribuire, în documentația de atribuire fiind prezentate toate informațiile necesare elaborării ofertei;

- prin cerințele formulate în documentația de atribuire nu s-au adus abateri grave de la prevederile legislative astfel încât să fie imposibilă elaborarea ofertelor, depunerea și evaluarea acestora.

În motivarea cererii sale de intervenție ... solicită următoarele:

- în principal, anularea și în subsidiar respingerea contestației;

- admiterea cererii de intervenție principală întrucât are un interes actual și legitim în a se respinge contestația deoarece este societatea care este declarată câștigătoare a licitației iar interesul public impune accelerarea realizării lucrărilor contractate astfel încât orice tergiversare a atribuirii contractului generează, implicit, dificultăți în executarea la termen de către autoritatea contractantă a prevederilor acordurilor de finanțare și de executarea în termen și de calitate a lucrărilor de către executant;

- anularea contestației întrucât nu cuprinde motivele de fapt pentru care se solicită Consiliului constatarea nelegalității deciziei autorității contractante. ... menționează că „nelegalitatea” este o sancțiune care lovește actul autorității administrației publice emis cu încălcarea normelor imperative referitoare la procedura de emitere a actului respectiv și solicită Consiliului a constata că motivele de fapt și de drept a cererii nu vizează legalitatea ci, reale dacă ar fi, vizează temeinicia actului autorității contractante.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 196 din Codul de procedură civilă, ... solicită a se constata nulitatea contestației întrucât motivele de fapt invocate nu se circumscriu solicitării de a se constata nelegalitatea actului autorității.

- în subsidiar, solicită constatarea netemeinicii contestației și respingerea ei ca atare întrucât:

Cu privire la motivul de fapt menționat la pag. 2 pct. 1 al contestației ... solicită a se constata nerealitatea motivului, întrucât din documentația depusă de societatea sa rezultă îndeplinirea condiției, Scrisoarea de recomandare nr. 13322/05.11.2013 emisă de BCR ..., existând în oferta sa - documente de calificare la pag. 74.

... menționează că cel de al doilea motiv de fapt este netemeinic. Astfel, în cazul prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea are obligația de a solicita lămuriri cu privire la acesta. Autoritatea și-a îndeplinit această obligație, astfel încât actul său de atribuire este legal.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că societatea sa, cu adresa nr. T347/31.01.2014, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

Cel de-al doilea aspect se referă la distanța reală de transport pe care contestatoarea o menționează a fi 35 km. În opinia ... mențiunea este nereală întrucât, în realitate, între Bucecea (locația bazei sale de producție) și Curtești (km 0 al lucrării) sunt, pe cel mai scurt traseu, 23,3 km. Distanțele sunt calculate conform datelor de pe internet. Lungimea lucrării ce urmează a fi executată este de 13 km, astfel încât distanța medie de parcurs este $23,3 \text{ km} + 6,5 \text{ km} = 29,8 \text{ km}$.

De asemenea intervenienta precizează că existența unei limitări de greutate nu este reală. Există de fapt două căi de acces ce pot fi folosite de societatea sa pentru transportul materialelor de la Bucecea spre locul executării lucrării, pe aceste căi de acces neexistând nici o limitare de greutate. Cele două posibile trasee sunt de lungime aproximativ egală (cea indicată de societatea sa fiind chiar mai mică de 30 km, respectiv 29,8 km, calculată de la baza sa din localitatea Bucecea și până la mijlocul lucrării) astfel încât influența acestora în preț nu există.

... solicită a se constata nulitatea contestației întemeiată pe acest motiv întrucât nu este consemnat în contestație unde este limitarea, la ce greutate este limitarea, în ce mod influențează prețul, ceea ce dovedește că acest motiv a fost invocat cu rea credință.

Referitor la cel de-al treilea motiv reiterat la punctul 2 al contestației, intervenienta susține că nu este, de asemenea real, întrucât în propunerea financiară, la pag.68-76 sunt analizele de preț, deci justificarea prețurilor, pentru materialele produse de către societatea sa (mixturi asfaltice, betoane), iar la paginile 77-87 din propunerea financiară sunt ofertele de preț, deci justificarea prețurilor, pentru agregate, prefabricate.

... consideră că nici motivul de la punctul nr. 3 nu este real întrucât, astfel cum dovedește cu mențiunile de la paginile 88-90 din propunerea financiară, oferta sa cuprinde analizele de preț pentru utilaje.

În opinia intervenientei cel de al patrulea motiv este, de asemenea, nereal întrucât graficul prezentat de societatea sa este fundamentat pe resursele necesare execuției lucrării și pentru care a dovedit deținerea.

... solicită Consiliului să constate că în graficul Gantt prezentat la pag. 791-792 din propunerea tehnică, societatea sa a ofertat ca perioadă de execuție efectivă a lucrărilor numai 8 luni din cele 12

luni cât este durata contractului, astfel încât a respectat cu strictețe solicitările din documentația de atribuire.

Intervenienta menționează că cele 4 luni le-a prevăzut a le utiliza pentru transportul de agregate pentru mixturi asfaltice, transportul de agregate pentru betoane, iar pentru lucrările efective s-a prevăzut în grafic și text (pag 793-798 din propunerea tehnică) durata efectivă de execuție de 8 luni, dovedind astfel faptul că a ținut cont de perioada de iarnă. De asemenea, intervenienta afirmă că la pag. 162-559 din propunerea tehnica sunt dovezile privind deținerea resurselor necesare execuției lucrărilor.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... face următoarele precizări:

1. Ofertantul declarat câștigător ... nu îndeplinește cerința: „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei”.

Pentru demonstrarea cerinței nr. 2 privind „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei” ... depune o Scrisoare de recomandare eliberată de BCR în care se menționează că: „în urma unei analize a situației economico-financiare și a îndeplinirii de către societate, la data cererii, a criteriilor impuse de normele de creditare ale BCR SA în cazul în care va fi declarat câștigător la momentul semnării contractului, poate avea acces la resurse financiare reale, negrevate de datorii (...)”. Astfel contestatoarea constată că BCR nu își ia obligația de a asigura resurse financiare în valoare de 6.385.367 lei, prin urmare ... nu face dovada deținerii la data limita de depunere a ofertelor de „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei”.

2. Ofertantul declarat câștigător ... nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa:

- contestatoarea susține că, conform răspunsului nr. T 347/31.01.2014 la solicitarea de clarificări, ... nu a putut justifica valoarea cheltuielilor indirecte stabilită pentru lucrarea în cauză, calculul făcut de acest operator economic nu cuprinde toate cheltuielile/ aferente cheltuielilor, indirecte și anume: Cheltuieli de interes general ce cuprind Plata personalului de, a personalului tehnic și economic, administrativ, preliminarile constituite pentru

plata concediilor de odihnă, plata cenzorilor și a membrilor externi în comisiile de administrație - dacă este cazul, amortizarea mijloacelor, proiecția muncii, dobânzi și speze bancare, cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul, perisabilități la valoarea materialelor în timpul păstrării și manipulării, cheltuieli cu amenajarea și întreținerea șantierelor, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor, cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar precum și cheltuieli administrativ - gospodărești, cheltuieli neproductive și asigurarea lucrărilor.

- referitor la calculațiile prețurilor unitare pentru unele articole de deviz contestatoarea constată că în fapt calculațiile prezentate sunt niște norme din indicatoare de norme de deviz la care s-au aplicat prețuri unitare fără ca aceste prețuri să fie justificate (ex. Manoperă = 5,69 lei/oră, apă = 0.1 lei/mc, nisip = 12 lei/mc).

- referitor la calculul tarifului aferent transportului ... a oferit un preț unitar pentru capacitatea de 24 de tone transportate. Contestatoarea susține că în realitate pe traseul propus de acest operator economic există zona de restricție unde capacitatea maximă admisă este de 17 to, astfel că oferta ... este subevaluată din acest punct de vedere.

3. Ofertantul declarat câștigător ... nu poate justifica prețul transportului materialului necesar pentru execuția lucrării.

Contestatoarea afirmă că în realitate distanța pe care trebuie să o parcurgă ... până la amplasamentul lucrării este de 35 km dar pe traseul respectiv, pe drumul comunal DC60A ce străbate satul Mănăstirea Doamnei, aparținând comunei Curtești, există o zonă de restricție de tonaj de care ... nu a ținut cont în evaluarea corectă a prețului de transport.

4. Ofertantul declarat câștigător ... nu respectă cerințele documentației de atribuire deoarece nu prezintă analize de preț pentru utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrării.

Contestatoarea menționează că așa cum a specificat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația sa, ... a prezentat analize de preț doar pentru câteva din utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrării.

5. Ofertantul declarat câștigător ... nu poate justifica termenul de execuție declarat deoarece nu deține forța de muncă calificată și utilajele în numărul, capacitatea și tipul conform extraselor de resurse de forță de muncă și utilaje din propunerea sa financiară.

Astfel, contestatoarea afirmă că în modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic privind execuția lucrării pe categorii de lucrări, cu alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări (sub forma unui grafic Gantt), ținând cont și de condițiile meteorologice probabile, respectiv perioada de iarnă, iar graficul prezentat de ... nu este fundamentat de resursele de care dispune. De asemenea contestatoarea precizează că în graficul Gantt nu se regăsesc toate utilajele necesare execuției lucrărilor așa cum reiese din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, și nici nu face dovada deținerii acestora, iar numărul personalului propus pentru execuția lucrărilor nu acoperă necesarul de forță de muncă.

6. ... menționează că în urma studierii dosarului procedurii la Consiliu a constatat că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiile recunoașterii reciproce și tratamentului egal, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece a permis ofertantului ... să-și completeze oferta cu recomandări și atestate ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului deși în fișa de date a achiziției au fost foarte clar menționate documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare personal de specialitate.

În cuprinsul punctului său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului, precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația că „ofertantul câștigător nu justifică prețul aparent de neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr. 1709/21.01.2014 comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ... clarificări cu referire la justificarea procentului de cheltuieli indirecte de 1% utilizat la întocmirea propunerii financiare, iar prin adresa de răspuns T347/31.01.2014 a comunicat comisiei de evaluare că societatea se încadrează cu cheltuielile indirecte în procentul de 1% aplicat, anexând totodată și adresa compartimentului financiar contabilitate, în care se regăsește calculul cuantumului cheltuielilor indirecte pe societate, cuantum pe care comisia de evaluare a ofertelor nu este în măsură să-l conteste.

Din calculele prezentate de ofertant pentru justificarea cheltuielilor indirecte, comisia de evaluare a constatat că acesta poate suporta și alte tipuri de cheltuieli de natura celor indirecte.

Analizele de preț, deci justificarea prețurilor pentru materialele produse de către ... sunt prezentate în oferta financiară la paginile 68-76, iar ofertele de preț, deci justificarea prețurilor pentru agregate, prefabricate sunt prezentate în oferta financiară la paginile 77-87, însoțite de documentele edificatoare.

Autoritatea contractantă precizează că a recomandat vizitarea amplasamentului drumului de executat, vizită pe care unii operatori economici interesați au și realizat-o efectiv, pentru ca operatorii economici participanți la procedura de licitație să-și poată întocmi o ofertă realistă, având și posibilitatea de a se clarifica prin compararea proiectului tehnic cu realitatea din teren.

Astfel autoritatea contractantă consideră că afirmațiile făcute de contestatoare fără să fie susținute cu documente doveditoare nu pot fi luate în considerare.

2. Referitor la afirmația că „ofertantul câștigător nu justifică prețul transportului pentru materialului necesar pentru execuția lucrării”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu a avut acces la analiza ofertei ..., așa încât face supoziții privind traseul pe care operatorul ... realizează transporturile ofertate.

De asemenea autoritatea contractantă consideră că fiecare ofertant are liberul arbitru de a-și alege traseul optim pentru transportul materialelor și utilajelor de la bazele de producție la locul de punere în operă cu condiția declarării distanței de transport în oferta depusă la procedură.

În plus autoritatea contractantă precizează că analizele de preț pentru articole privind transporturile sunt analize efectuate pe propria răspundere a operatorului economic respectiv, care a prezentat documente doveditoare pentru care răspunde în fața legii.

3. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire deoarece nu prezintă analize de preț pentru utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrării”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În oferta financiară depusă la procedură la paginile 88 - 90, ... prezintă Calculații de preț pentru principalele echipamente/utilaje, iar în Propunerea sa tehnică a prezentat Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente si utilaje) la paginile 161 -163, pe care comisia de evaluare le-a analizat și asupra cărora s-a pronunțat în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 1709/28.01.2014, comisia de evaluare a solicitat și analize de preț pentru unele articole care includ în formarea prețului utilaje, iar prin adresa nr. T 348/T347/31.01.2014 cu paginile numerotate de la 1 la 37 și înregistrată la CJ ... cu nr. 2004/31.01.2014, ora 09:30, operatorul economic transmite documente edificatoare.

4. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferantul declarat câștigător nu poate justifica termenul de execuție declarat deoarece nu deține forța de muncă și utilaje, în numărul, capacitatea și tipul conform extraselor de resurse de forță de muncă și utilaje din propunerea sa financiară”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Împreună cu Propunerea sa tehnică ofertantul ... pentru îndeplinirea cerințelor din propunerea tehnică, a prezentat un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt) pe categorii de lucrări și resursele alocate - la pag. 791-792. La întocmirea graficului ofertantul a ținut cont de condițiile meteorologice probabile, inclusiv perioada de iarnă și de perioada maximă a contractului comunicată prin documentația de atribuire la care trebuie să fie finalizate lucrările, ofertând o durată de 12 luni.

Perioada efectivă de execuție este de 8 luni din cele 12 luni cât este durata contractului, ținând cont de perioada de iarnă conform cerințelor din fișa de date, așa încât graficul este fundamentat de resursele de care dispune. Cele 4 luni ofertantul ... le-a prevăzut a le utiliza pentru transportul de agregate pentru mixturi asfaltice, transportul de agregate pentru betoane. De asemenea la paginile 162 - 559 din Propunerea sa tehnică, sunt depuse documente edificatoare privind deținerea resurselor necesare execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat totalitatea documentelor prezentate în ofertă, a transmis solicitări de clarificări către ofertanți și ulterior s-a pronunțat asupra lor.

5. Referitor la afirmația contestatoarei că „autoritatea contractantă a încălcat principiile recunoașterii reciproce și tratamentului egal, deoarece a permis ofertantului ... să-și completeze oferta cu recomandări și atestate ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel autoritatea contractantă invocă precederile art. 201 și precizează că în acest sens, a solicitat completarea documentelor deja prezentate de ofertant, fără a determina apariția unui avantaj

evident în favoarea unui ofertant, judecând cu aceeași măsură toate ofertele.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 207N, ...-Curtești-Cristești-DN28B, km. 0+900-13+900”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.09.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentata de către ... ca fiind câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 5722/..., .../.../03.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 6375 din 07.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10885 din 08.04.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6147/..., .../... din 09.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 10.04.2014 pentru studiere și în data de 19.03.2014 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 511 din 14.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11685 din 15.04.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7319 din 23.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12701 din 24.04.2014, ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... consideră că în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta ... care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- referitor la îndeplinirea cerințelor referitor la experiența similară – s-a solicitat prezentarea cel puțin a unui contract de lucrări care să aibă valoare de minim 25.541.... ron , însoțit de certificări de bună execuție - lucrări executate și recepționate în ultimii 5 ani;

- referitor la cerința disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de minim 6.385.367 lei;

- Cerințele minime referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, precum și la personalul propus pentru realizarea investiției;

- Cerințe referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

- Fișele tehnice (solicitate în cadrul propunerii financiare)

- Calculații de preț și oferte de preț pentru toate materialele și echipamentele utilizate.

Față de cele prezentate mai sus, ... consideră că oferta ... a fost considerată câștigătoare în mod eronat de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația: „oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința referitor la experiența similară s-a solicitat prezentarea cel puțin a unui contract de lucrări care să aibă valoare de minim 25.541.... lei, însoțit de certificări de bună execuție - lucrări executate și recepționate în ultimii 5 ani” autoritatea contractantă precizează următoarele:

În Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 1, se precizează: „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare executate prin cel puțin 1 (unu) contract de lucrări care să aibă valoarea de minim 25.541.... RON, însoțite de certificări de buna execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.”

Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul a prezentat următoarele:

1. Angajament privind susținerea tehnică și profesională, în original semnat de reprezentantul legal al Terțului susținător - S.C.

TEL DRUM S.A. prin care se obligă să pună la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de Experiența similară necesare pt. îndeplinirea integrală, reglementară și în termen a contractului.

2. Formular nr. 11 Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de executare, beneficiari, semnată de reprezentant împuternicit.

Din lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani rezultă că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare în valoarea de minim 25.541.... RON astfel:

- contracte în valoare de 31.105.581,86 lei

1. Contract de lucrări nr. 15061/27.07.2010, cu Actul adițional nr. 1/28.12.2010 conform cu originalul;

- încheiat între ... Constanța și S.C. Tel Drum S.A.

- obiectul contractului - „Lucrări de reabilitare și modernizare de drumuri județene, tronsonul DJ228:Dn 22C(Nazarcea) - DN2A(Ovidiu)”

- prețul contractului - 29.941.782,801ei

- valoarea finală de - 29.090.435,19 lei - Procent îndeplinit de contractor - 100%

2. Contractul nr. 11289/15.06.2011

- încheiat între ... Constanța și S.C. Tel Drum S.A.

- obiectul contractului: „Lucrări de C+M și OS pentru așternerea 6700T strat bază, aferente proiectului de reabilitare și modernizare de drumuri județene, tronsonul DJ228: DN22C(Nazarcea) - DN2A(Ovidiu)”

- prețul contractului - 2.015.146,67 lei - valoarea finală de: 2.015.146,67 lei - Procent îndeplinit de contractor - 100%

- PVRTL nr. 23653/08.12.2011 (privitor la recepția lucrărilor de mai sus)

- Certificat privind experiența antreprenorului emis de CJ Constanța nr. 10344/12.06.2012

Formular nr. 23 Experiență similară semnată de reprezentant legal.

- contracte în valoare de 31.105.581,86 lei

1. Contract de lucrări nr.15061/27.07.2010, cu Actul adițional nr. 1/28.12.2010 conform cu originalul;

- încheiat între ... Constanța și S.C. Tel Drum S.A.

- obiectul contractului - „Lucrări de reabilitare și modernizare de drumuri județene, tronsonul DJ228:Dn 22C(Nazarcea) - DN2A(Ovidiu)”

- prețul contractului - 29.941,782,80 lei - valoarea finală de: 29.090.435,19 lei - Procent îndeplinit de contractor - 100%

2. Contractul nr. 11289/15.06.2011
- încheiat între ... Constanța și S.C. Tel Drum S.A.
 - obiectul contractului: „Lucrări de C+M și OS pentru așternerea 6700T strat bază, aferente proiectului de reabilitare și modernizare de drumuri județene, tronsonul DJ228: DN22C(Nazarcea) - DN2A(Ovidiu)”
 - prețul contractului 2.015.146,67 lei - valoarea finală de: 2.015.146,67 lei - Procent îndeplinit de contractor -100%
 - PVRTL nr. 23653/08.12.2011 (privitor la recepția lucrărilor de mai sus)
 - Certificat privind experiența antreprenorului emis de CJ Constanța nr. 10344/12.06.2012

2. Referitor la afirmația: „nu îndeplinește cerința disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, se precizează: „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim 3 (trei) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de minim 6.385.367 lei. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.”

În oferta operatorului economic este prezentată la pagina 74 din Documentele de calificare, Scrisoarea de recomandare, în original, emisă de Banca Comercială Română S.A. București cu nr. 13322/ 05.11.2013 care certifică că ... poate avea acces la resurse financiare reale, negrevate de datorii sub forma unor linii de credit ori mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 6.385.367 lei în condițiile semnării contractului de execuție „Modernizare DJ 207 N, ...-Curtești-Crăstănești - DN 28B, km 0+900-13+900”.

3. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, precum și la personalul propus pentru realizarea investiției”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În documentația de atribuire postată pe SEAP s-au impus cerințe minime pentru personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul economic sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

Pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate operatorul ... a prezentat în ofertă Formularul nr. 16 - Declarația privind efectivele medii anuale și lista cu personalul propus pentru derularea contractului, semnată de reprezentant împuternicit, în original și Lista cu personalul propus pentru derularea contractului, semnată de reprezentant împuternicit, în original. Pentru membrii din componența echipei de proiect propusă pentru realizarea investiției, s-au prezentat următoarele documente doveditoare:

- manager de proiect - Bâlbâ Crintea, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat în original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate
- studii superioare subinginer drumuri și poduri - copie conform cu originalul nr. 1319 din 18.02.1975

- certificat de absolvire a unui curs de manager proiect seria G nr.00114350 copie conform cu originalul;

- recomandare privitoare la activitatea de manager proiect la obiectivul „Modernizare drumuri locale DS123, DS124, DS187 în sat Jijia și DS329, DS79 sat Iurești, com. Todireni, jud. ...” emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară VALEA JIJIEI Albești, Todireni.

- șef punct de lucru construcții căi ferate, drumuri și poduri - Clipaciuc Dumitru, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat în original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate,
- diploma studii superioare inginer căi ferate, drumuri și poduri - copie conform cu originalul nr. 1733 din 02.02.2012;

- responsabil tehnic cu execuția (RTE) calificat în domeniul II - „Construcții rutiere, piste de aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente” - Moldovan Laurențiu Claudiu, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat în original
- Formular nr. 24-declarație de disponibilitate
- diploma studii superioare inginer căi ferate, drumuri și poduri seria E nr. 12465 din ianuarie 1960,

- certificat de atestare seria M, nr.05698 din 07.02.2002 - copie conform cu originalul

- domeniul II - construcții rutiere, drumuri și poduri, - legitimație seria M, nr.05698 din 07.02.2002, valabilă,
- responsabil pentru controlul calității CQ - Surugiu Valentin, pentru acesta s-au prezentat:
 - Formular nr. 17 - CV, datat, semnat în original
 - Formular nr. 24-declarație de disponibilitate
 - diploma studii superioare inginer construcții căi ferate drumuri și poduri, seria M nr. 029612 din august 1953,
 - decizia de numire nr. T 3098 din 13.11.2013 ca responsabil pentru controlul calității la acest proiect;
 - recomandare f.n. emisă de Orașul Salcea (din județul Suceava) din care reiese participarea în calitate de responsabil pentru controlul calității într-un proiect execuție lucrări asfaltare străzi oraș Salcea;

Totodată în Propunerea sa tehnică a prezentat Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente și utilaje) la pagini le 161-163.

4. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, II1.2) Condiții de participare III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează: Cerința nr. 2 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se vor prezenta orice documente relevante din care să rezulte dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului. În cazul asocierilor, declarația trebuie completată de către liderul asocierii și să cuprindă echipamentele de la toți partenerii asocierii.

... a prezentat în ofertă: Formular nr. 12 și anexă - Declarația și lista anexă, cuprinzând informații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice, semnată de reprezentant împuternicit, în original.

În documentația de atribuire postată pe SEAP s-a solicitat ca Propunerea tehnică ce va fi prezentată la ofertă, să fie însoțită de un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), pe categorii de lucrări și resursele alocate pe fiecare categorie. La întocmirea graficului, ofertantul trebuie să țină cont de condițiile meteorologice probabile, inclusiv perioada de iarnă. Graficul va fi întocmit ținând seama de perioada maximă a contractului

comunicată prin documentația de atribuire la care trebuie să fie finalizate lucrările.

Ofertantul ... pentru îndeplinirea cerințelor din propunerea tehnică, a prezentat împreună cu Propunerea sa tehnică, un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt) pe categorii de lucrări și resursele alocate - la pag. 791.

Autoritatea contractantă afirmă că la întocmirea graficului ofertantul a ținut cont de condițiile meteorologice probabile, inclusiv perioada de iarnă și de perioada maximă a contractului comunicată prin documentația de atribuire la care trebuie să fie finalizate lucrările, ofertând o durată de 12 luni.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat totalitatea documentelor prezentate în ofertă, a transmis solicitări de clarificări către ofertanți și ulterior s-a pronunțat asupra lor.

În oferta financiară depusă la procedură la paginile 88 - 90, ... prezintă Calculații de preț pentru principalele echipamente/utilaje, iar în Propunerea sa tehnică a prezentat Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente și utilaje) la paginile 161 -163, pe care comisia de evaluare le-a analizat și asupra cărora s-a pronunțat în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

5. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, calculații de preț și oferte de preț pentru toate materialele și echipamentele utilizate, precizează următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 26.309.361 lei fără TVA așa cum este specificat și în fișa de date a achiziției de pe SEAP și nu 25.541....,00 lei fără TVA cum precizează contestatoarea.

Oferta operatorului economic ... este de 18.277.479,26 lei fără TVA și reprezintă un procent de 69,47% din valoarea estimată a contractului de lucrări, și nu un procent de 71,56% cum precizează contestatoarea, în consecință comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut (< 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări).

Comisia de evaluare a analizat modul de întocmire a propunerii financiare, având în vedere solicitările menționate la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date a achiziției și anume: „1. Valoarea rezultată din însumarea preturilor aferente listelor de cantități ale lucrării solicitate, denumită valoare de baza a ofertei (VBO);

2. Un procent de 3,03% din Valoarea de baza a ofertei care reprezintă cheltuielile diverse si neprevăzute aferente lucrărilor de executat (CDN); 3. Organizare de șantier (OS);

Oferta financiara (OF) se va calcula conform formulei: $OF = VBO + CDN + OS$ și va fi exprimată în lei.

Conform HG 28/2008 procentul de diverse si neprevăzute nu se aplica la valoarea estimata a cheltuielilor privind organizarea de șantier”.

Astfel, comisia de evaluare a verificat:

- corespondența între valoarea de baza a ofertei (VBO) înscrisă în formularul de ofertă și valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază înscrisă în Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- corespondența între valoarea organizării de șantier înscrisă în formularul de ofertă și valoarea prevăzută pentru organizarea de șantier înscrisă în Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- corespondența între valoarea prevăzută pentru cheltuielile diverse si neprevăzute înscrisă în formularul de ofertă și cea înscrisă în Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- modul de calcul a valorii cheltuielilor diverse si neprevăzute aferente lucrărilor de executat. S-a constatat că ofertantul a aplicat corect procentul de 3,03% la valoarea de baza a ofertei, fără a aplica acest procent și la valoarea estimata a cheltuielilor privind organizarea de șantier: $CDN = VBO \times 3,03\% = 17.625.112,02 \text{ lei} \times 3,03\% = 534.040,89 \text{ lei}$.

- valoarea totală fără TVA a lucrărilor de executat înscrisă în graficul fizic și valoric al lucrărilor inclus în oferta financiară astfel $VBO + CDN + OS = 17.625.112,02 \text{ lei} + 534.040,89 \text{ lei} + 118.326,35 \text{ lei} = 18.277.479,26 \text{ lei}$ fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare s-au analizat și următoarele :

Corespondența listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări din oferta financiară depusă cu listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant având în vedere și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP.

Corespondența prețurilor de la furnizori pentru principalele materiale (balast, betoane, piatră spartă, tuburi din beton pentru podețe, parapet metalic, mixturi asfaltice, bitum) cu prețurile din lista care cuprinde consumurile de resurse materiale anexate la propunerea tehnică și cu prețurile din devizele prezentate de ofertant în propunerea financiară.

Corespondența prețurilor aferente articolelor de transport din listele de cantități cu analiza de preț pentru aceste articole depusă de ofertant în oferta financiară.

Corespondența prețurilor aferente articolelor de transport și utilaje din listele de cantități cu analiza de preț pentru aceste articole depusă de ofertant în oferta financiară. Ofertantul ... a prezentat analiza articolelor de transport și utilaje.

În continuare autoritatea contractantă menționează că urmare a analizării propunerii financiare depusă, comisia de evaluare stabilește că sunt necesare clarificări, solicitându-se calculații de preț pentru principalele articole de lucrări în urma verificărilor dintre ofertă și devizul confidențial, următoarele solicitări de clarificări: Prin adresa nr. 1709/28.01.2014, s-au solicitat :

Având în vedere faptul că propunerea financiară prezentată de dvs. la procedura de achiziție de mai sus are un preț aparent neobișnuit de scăzut așa cum este definit la art. 202, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm:

1. *Un document (o calculație/fundamentare economică) însoțit de extrasele corespunzătoare din evidențele contabile, din care să rezulte că cheltuielile generale ale firmei(chirii, taxe și impozite, cheltuieli de întreținere și cu energia ale sediilor, cheltuieli cu birotica telefonie și IT, cheltuielile cu personalul tehnic și administrativ, etc.) sunt acoperite din cota de cheltuieli indirecte de 1%.*

2. *Un document din care să rezulte productivitățile utilajelor principale care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii.*

3. *Un document din care să rezulte capacitățile și analizele de preț ale tarifelor pentru principalele mijloace de transport care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii.*

4. *Un document care să cuprindă calculații le prețurilor unitare pentru următoarele norme de deviz:*

DH11B1 Aducerea la profil a acostamentelor....

DH13A1 Tăierea cavalierilor

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

TSC20BI Săpătură mecanică în profile mixte executate cu bulldozer...

TSC22G1 Spor la consumul de ore-utilaj la art...

TSC3 5 B12 Excavat, transport, cu încărcător frontal

TSC03G1 Săpătură mecanică cu excavatorul

TSD07H1 Compactarea mecanică a umpluturilor....

DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate

*TSC02C1 Săpătură mecanică cu excavator pe
1FB09B1 Strat drenant din nisip, având grosimea după comp
DZ19F1 Prepararea nisipului bitumat și a dressingului gras...
DB02D1 Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a
TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului....*

*TRA01A05 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor...*

*TRA01A30 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor...*

*TRA01A32 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor...*

*TRA02A10 Transportul rutier al materialelor,
semifabricatelor....*

*TRA06A30 Transportul rutier al betonului/mortarului cu
autobet...*

TSC02D1 Săpătură mecanică cu excavator

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

Prin adresa nr. T 348/T347/3 1.01.2014 cu paginile numerotate de la 1 la 37 și înregistrată la CJ ... cu nr. 2004/31.01.2014, ora 09:30, operatorul economic transmite următoarele documente:

1. A prezentat o calculație/fundamentare economică emisă de Compartimentul financiar - contabilitate, însoțită de extrasele din care rezultă că cheltuielile generale ale firmei (taxe și impozite, cheltuieli de întreținere și cu energia ale sediilor, cheltuieli cu birotica, telefonie și IT, cheltuielile cu personalul tehnic și administrativ, etc.).

2. A prezentat Nota internă privind productivitatea utilajelor de construcții drum aprobată de directorul general.

3. A prezentat analizele de preț ale tarifelor pentru principalele mijloace de transport care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii: TRA01A..., TRA02A..., TRA05A..., TRA06A..., TRA04A118, TRA02A10, TRA02A118.

4. A prezentat un tabel centralizat pentru mijloacele de transport cu capacitatea cuprinsă între 16-24 t.

5. A prezentat rețete de norme pentru:

DH11B1 Aducerea la profil a acostamentelor....

DH13A1 Tăierea cavalierilor

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

TSC20B1 Săpătură mecanică în profile mixte executate cu bldozer...

TSC22G1 Spor la consumul de ore-utilaj la art...

TSC35B12 Excavat, transport, cu încărcător frontal
TSC03G1 Săpătură mecanică cu excavatorul
TSD07H1 Compactarea mecanică a umpluturilor....
DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrate
TSC02C1 Săpătură mecanică cu excavator pe
IFB09B1 Strat drenant din nisip, având grosimea după comp

DZ19F1 Prepararea nisipului bitumat și a dressingului gras...

DB02D1 Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a

TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului....

TRA01A08 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor ...

TRA01A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA01A12 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA02A20 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA02A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor...

TRA06A20 Transportul rutier al betonului/mortarului cu autobet...

TRA06A15 Transportul rutier al betonului/mortarului cu autobet...

TSC02D1 Săpătură mecanică cu excavator

TSD07A1 Compactarea mecanică a umpluturilor...

Astfel autoritatea contractantă afirmă că oferta financiară depusă de ... respectă listele de cantități publicate de autoritatea contractantă în SEAP, solicitările din fișa de date a achiziției privind întocmirea propunerii financiare, iar valoarea ofertei financiare înscrisă în formularul de ofertă nu depășește valoarea estimată publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a recomandat vizitarea amplasamentului drumului de executat, vizită pe care unii operatori economici interesați au și realizat-o efectiv, pentru ca operatorii economici participanți la procedura de licitație să-și poată întocmi o ofertă realistă, având și posibilitatea de a se clarifica prin compararea proiectului tehnic cu realitatea din teren.

În plus autoritatea contractantă precizează că analizele de preț pentru articole sunt analize efectuate pe propria răspundere a

operatorului economic respectiv, care a prezentat documente doveditoare pentru care răspunde în fața legii.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... face următoarele precizări:

Contestatoarea consideră că oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitor la cerințele minime referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, precum și la personalul propus pentru realizarea investiției.

Prin Fișa de date la III2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesional, la Cerința nr. 4 a fost solicitat personal de specialitate, după cum urmează:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

a) 1 (un) Manager de proiect, care îndeplinește cumulativ condițiile:

- să aibă studii superioare;
- experiența într-un proiect/contract în calitate de manager/coordonator;
- participarea în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii.

Se vor prezenta:

Curriculum vitae, copii diplome, certificări, pt. a demonstra îndeplinirea cerințelor minime solicitate și declarație de disponibilitate

Contestatoarea apreciază, referitor la persoana propusă: BÂLBĂ CRINTEA - Manager de proiect, că datorită datelor diferite din documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, respectiv:

Datele prezentate Contract de muncă nr. 1045/ 31.10.2012 (prezentat la pag. 86-88), respectiv conform Contract de muncă, domnul Bâlbă Crintea a devenit angajatul ... la data de 01.11.2012, nu sunt în concordanță cu următoarele documente:

- din CV (pag. 80-81) reiese că și perioadă de angajare la ... perioada 2007 -2013
- Recomandare (pag. 89) din partea ADI Albești Todireni „Valea Jijiei” pentru o lucrare derulată în perioada 07.11.2011-26.07.2012 conform Anexa la Formular 11 (pag. 134 poz. 37), înaintea datei la care este angajat domnul Bâlbă Crintea - 01.11.2012.

c) 1 (un) responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul II – „Construcții rutiere, piste de aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente;

Se vor prezenta:

Atestatul și legitimația valabilă la data limită de depunere a ofertelor, să fie calificat în domeniul construcții căi ferate, drumuri și poduri/construcții civile și industriale și Declarație de disponibilitate.

Referitor la persoana propusă: MOLDOVAN LAURENȚIU CLAUDIU – RTE, contestatoarea consideră că datorită neconcordanțelor din documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, respectiv:

Conform Contract de muncă nr. 1156 / 07.08.2013 și Act adițional la Contract de muncă nr. R 960/31.10.2013 (prezentat la pag. 106-109), domnul MOLDOVAN LAURENȚIU CLAUDIU a fost angajatul ... până la data de 30.11.2013.

În opinia contestatoarei, având în vedere că solicitările de clarificări au fost formulate de autoritatea contractantă în luna ianuarie 2014, iar poziția RTE este importantă în cadrul acestui proiect, autoritatea contractantă trebuia să verifice continuitatea colaborării domnului MOLDOVAN LAURENȚIU CLAUDIU cu ..., în vederea îndeplinirii cerinței de calificare pentru toată perioada de derulare a contractului (12 luni).

d) 1 (un) Responsabil pentru controlul calității CQ - care îndeplinește condiția de a fi participat în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii.

Se vor prezenta:

Documente prin care să dovedească participarea în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii; Decizia de numire în funcția de responsabil pentru controlul calității; Declarație de disponibilitate.

Referitor la persoana propusă: SURUGIU VALENTIN – CQ, contestatoarea susține că datorită neconcordanțelor din documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, respectiv:

Conform Contract de muncă nr. 956 / 15.03.2012 încheiat pentru durată determinată și Actele adiționale R344/30.04.2012, R437/31.05.2012, R505/28.06.2012, R571/30.07.2012, R613/31.08.2012, R686/28.09.2013, R785/30.10.2012, (prezentat

la pag. 117-126), domnul MOLDOVAN LAURENȚIU CLAUDIU nu mai este angajatul ... de la data de 30.11.2012,

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că prezentarea a 7 acte adiționale la Contractul de muncă, încalcă prevederile Legii 53/2003, art. 82.

Având în vedere cele prezentate contestatoarea consideră că ... nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la CQ.

- Cerințe cuprinse în cadrul propunerii financiare nerespectate.

1. Analizând ListC6cp pag. 47 și Ofertă de preț pentru tuburile de beton prezentată la pag. 84, contestatoarea observă că ... a ofertat în loc de preț unitar „masa” – kg, respectiv:

Material	Masa (kg)	Preț unitar furnizor (lei fără TVA)	Preț unitar ofertat
PREMO DN 600	1250	1.100,00	1.250,00
PREMO DN 800	2050	1.480,08	2.050,00
PREMO DN 1500	7650	5.100,00	7.650,00

Rezultă astfel o diferență de 93.740 lei sumă în plus ofertată, în condițiile în care transportul este ofertat separat – corecția duce la schimbarea propunerii financiare:

Material	Cantitate Buc	Preț unitar furnizor (lei fără TVA)	Preț total furnizor (lei fără TVA)	Preț unitar ofertat	Preț total ofertat
PREMO DN 600	1250	1.100,00	473.000,00	1.250,00	537.500
PREMO DN 800	2050	1.480,08	50.660,00	2.050,00	69.700
PREMO DN 1500	7650	5.100,00	20.400,00	7.650,00	30.600
TOTAL			544.060,00		637.800

Contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

2. Referitor la neîndeplinire cerințe ofertare valoare asigurare.

Conform răspuns 11 din clarificarea din data de 12.11.2013, în Anexa la Formularul de ofertă trebuia înscrisă la poziția 7, valoarea totală a asigurărilor încheiate ca urmare a depunerii declarației/document echivalent privind încheierea unei asigurări cuprinzând toate riscurile ce ar putea apărea în derularea contractului.

Contestatoarea arată că ... a completat la poziția 7 valoarea totală a asigurărilor încheiate ca urmare a depunerii declarației/document echivalent privind încheierea unei asigurări cuprinzând toate riscurile ce ar putea apărea în derularea contractului „0,1”.

... precizează că la întocmirea ofertei, pentru completarea acestui formular, societatea sa a solicitat 3 oferte de preț de la 3 societăți de asigurare, valoarea poliței de asigurare cea mai mică care corespunde solicitării autorității contractante este cea ofertată, de 41.133 Ron.

De asemenea contestatoarea își exprimă îndoiala că ofertantul poate prezenta ofertă de la o societate de asigurare pentru valoarea de „0,1”, iar contractul este acoperit pentru toate riscurile în această valoare.

Contestatoarea subliniază faptul că nici pentru această discrepanță autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

3. Referitor la ofertare procent neobișnuit de scăzut pentru cheltuieli indirecte și acceptare în mod eronat a justificărilor de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1709/28.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea cotei de cheltuieli indirecte de 1%.

Prin adresa nr. T347/31.01.2014, ..., răspunde că, cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări sunt de 10.109,91 lei/lună, justificate prin adresa Compartimentului Financiar - Contabil nr. C67/30.01.2014.

Contestatoarea consideră că în mod eronat a fost acceptată ca și răspuns satisfăcător justificarea prezentată, deoarece:

- analiza justificativă a fost realizată la nivelul lunii septembrie, lună în care consumurile de gaze naturale și energie electrică sunt cu mult mai mici decât media anuală (nu pot fi încălzite toate sediile cu 12,75 lei / lună - preț consum gaz - în condițiile în care costul cu încălzirea sediilor este o cheltuială indirectă și care trebuia luată în considerație la formarea procentului de cheltuieli indirecte);

- cheltuielile cu personalul tehnic administrativ sunt de doar 9.081 lei / lună, în condițiile în care personal de conducere declarat este în număr de 3, iar personalul indirect productiv implicat în derularea viitorului contract este în număr de 7, din care 4 ingineri și subingineri și 3 paznici. La aceste persoane ar trebui de adăugat și personalul din Compartimentele Financiar - Contabil, Calcul Producție, Resurse Umane, Aprovizionare;

În condițiile în care s-ar lua în considerație doar cele 4 persoane cu studii superioare solicitate prin fișa de date, a căror salarii minime, inclusiv contribuțiile angajatorului, s-ar atinge suma de 8.695 lei, reprezentând 4×1700 lei (salar lunar minim pe economie pentru angajați cu studii superioare) $\times 27,87\%$ (contribuții angajator), diferența de 386 lei nefiind suficientă să acopere salarul celor 3 paznici (minim 3×1000 lei), precum și a

personalului de conducere, personalului din Compartimentele Financiar - Contabil, Calcul Producție, Resurse Umane, Aprovizionare implicați în Contract.

- Deși durata Contractului este de 12 luni (conform Formular ofertă), în calculul cheltuielilor indirecte prezentate, au fost luate în considerație în mod nejustificat doar 8 luni, fapt care conduce la modificarea diferenței de 93.070,53 lei la 52.630,89 lei (pag. 666), valoare insuficientă pentru acoperirea asigurării, plata analizelor de laborator, cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă, dotarea PSI, dotarea cu scule de lucru de mână și a sumelor neprinse în calcul, semnalate de noi mai sus (anexează extras din Ordinul 1568 /2002 pentru aprobarea Reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02 - anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte)

... consideră că justificarea prezentată de ofertant este superficială și nu susține procentul ireal de 1% ofertat pentru cheltuieli indirecte.

4. Nerespectare clarificare din 28.10.2013, întrebarea nr. 2, corecție care ar conduce la modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare

Prin răspunsul la întrebarea nr. 2 - clarificare din 28.10.2013, autoritatea contractantă a impus respectarea specificațiilor tehnice din articolul de deviz DZ01C1 Prepararea în stații fixe a amestecurilor pentru straturi rutiere stabilizate, executate din balast cu 6% ciment.

Conform Indicator de norme de deviz, art. DZ01C1, are următoarea rețetă de materiale:

Balast concasat 0 - 50 mm = 1,29 mc

Ciment Portland cu adaos PA35 = 134 kg

Apă = 0,178 mc

La pagina 68 din oferta financiară, se regăsește analiza de preț pentru 1 mc de balast stabilizat 6% ciment, cu următoarea rețetă de materiale:

Balast = 2137 kg (1,257 mc)

Ciment = 141 kg

Apă = 70 kg (0,07 mc).

Contestatoarea menționează că prin nerespectarea clarificării, implicit a rețetei normei, ... a ofertat alt material.

Astfel contestatoarea consideră că în ipoteza în care autoritatea contractantă ar solicita o clarificare în acest sens (nu au fost de fapt solicitate clarificări), ofertantul ar fi pus în postura de

a-și schimba propunerea tehnică, fapt ce ar conduce și la modificarea propunerii financiare, fapt ce ar atrage după sine încadrarea acestei oferte ca și neconformă.

5. Ofertare valoare profit „0” pentru categoria de lucrări Organizare de șantier - încălcare legislație - acceptată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu O.G. 99/2000 cu toate modificările și completările ulterioare privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, la art. 17 se precizează: Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a), c), e), i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare.

Astfel contestatoarea susține că prin ofertare valoare profit „0”, ofertantul încalcă prevederile art. 17 din O.U.G. 99/2000, subliniind că nu au fost solicitate clarificări în acest sens.

... consideră că în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta ... care conform celor mai sus prezentate, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, sau a acceptat răspunsuri „care ...”.

Față de cele prezentate mai sus, ... consideră că oferta ... a fost considerată câștigătoare în mod eronat de autoritatea contractantă.

În cuprinsul punctului său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului, precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația: „oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, precum și la personalul propus pentru realizarea investiției”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În documentația de atribuire postată pe SEAP s-au impus cerințe minime pentru personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul economic sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

Pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate operatorul ... a prezentat în ofertă Formularul nr. 16 - Declarația privind electivile medii anuale și lista cu personalul propus pentru derularea

contractului, semnată de reprezentant împuternicit, în original și Lista cu personalul propus pentru derularea contractului, semnată de reprezentant împuternicit, în original. În continuare autoritatea contractantă redă documentele doveditoare prezentate pentru membrii din componența echipei de proiect propusă pentru realizarea investiției:

1. - manager de proiect - Bâlbă Crintea, pentru acesta, s-au prezentat:

- Formular nr. 1.7 - CV, datat, semnat în original
- Formular nr. 24 - declarație de disponibilitate
- studii superioare subinginer drumuri și poduri - copie conform cu originalul nr. 1319 din 18.02.1975
- certificat de absolvire a unui curs de manager proiect scria G nr.00114350 copie conform eu originalul;
- recomandare privitoare la activitatea de manager proiect la obiectivul „Modernizare drumuri locale DS123, US124, DS187 în sat Jijia și DS329, DS79 sat Iurești, corn Todireni, j ud. ...” emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunală VALEA JTJIL1 Albești, Todireni.

Cu privire la neconcordanța datelor din contractul individual de muncă nr. 1045/03.12.2013 și datele din CV, pagina 80-81, precizează următoarele:

- Contractul individual de muncă nr. 1045/03.12.2013 nu a constituit document de analiză a comisiei de evaluare, nefiind solicitat în fișa de date a achiziției. În aceste condiții, contractul individual de muncă nr. 1045/03.12.2013, nefiind prevăzut în fișa de date a achiziției, constituie un înscris fără relevanță în aprecierea îndeplinirii cerințelor managerului de proiect. De asemenea, CV-ul existent la pag. 80-81 reprezintă o declarație pe proprie răspundere a domnului Bâlbă Crintea, a căror verificare excede atribuțiilor comisiei de evaluare în situația în care aceasta nu a făcut plângere penală împotriva domnului Bâlbă Crintea pentru fals în declarații.

- Recomandarea (pag. 89) din partea A.D.T. Albești Todireni constituie înscris autentic, astfel încât se bucură de prezumția legală de corectitudine și dovedește, implicit, datele menționate în C.V., în special faptul că, în perioada 07.11.2011 - 26.07.2012 domnul Bâlbă Crintea a îndeplinit calitatea de manager de proiect în cadrul execuției lucrărilor de către ...

2. - șef punct de lucru construcții căi ferate, drumuri și poduri - Clipaciuc Dumitru, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17- CV, datat, semnat in original
- Formular nr. 24-declarațic de disponibilitate,

- diploma studii superioare inginer căi ferate, drumuri și poduri copie conform cu originalul nr. 1733 din 02.02,2012;

3. - responsabil tehnic cu execuția (RTE) calificat în domeniul II - „Construcții rutiere, piste aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente” - Moldovan Laurențiu Claudiu, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat în original
- Formular nr. 24-declaratic de disponibilitate
- diploma studii superioare inginer căi ferate, drumuri și poduri scria E nr. 12465 d ianuarie 1960,
- certificat de atestare seria M, nr.05698 din 07.02.2002 - copie conform < originalul - domeniul II - construcții rutiere, drumuri și poduri,
- legitimație seria M, nr. 05698 din 07.02.2002, valabilă,

Cu privire la RTE Moldovan Laurențiu Claudiu face precizarea că, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări privitoare la documente nesolicitate în fișa de date a achiziției.

4. - responsabil pentru controlul calității CQ - Surugiu Valentin, pentru acesta s-au prezentat:

- Formular nr. 17 - CV, datat, semnat în original
- Formular nr. 24-declaratic de disponibilitate
- diploma studii superioare inginer construcții căi ferate drumuri și poduri, seria M nr. 029612 din august 1953,
- decizia de numire nr. T 3098 din 13.11.2013 ca responsabil pentru controlul calității în acest proiect;
- recomandare f.n. emisă de Orașul Salcea (din județul Suceava) din care reiese participarea în calitate de responsabil pentru controlul calității într-un proiect execuție lucrări asfaltare străzi oraș Salcea;

Cu privire la CQ Surugiu Valentin face precizarea că, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări privitoare la documente nesolicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că critica referitoare la încălcarea prevederilor Codului Muncii este neîntemeiată întrucât cerința prevăzută la alin. (4) art. 82 nu mai este actuală.

De asemenea autoritatea contractantă afirmă că din dosarul achiziției, pag. 127, rezultă că sunt 8 (opt) acte adiționale, respectiv pag. 120 - 127 și nu 7 (șapte) acte adiționale, astfel cum invocă contestatoarea.

2. Referitor la afirmația: „nu sunt respectate cerințe cuprinse în propunerea financiară”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

2.1. Utilizarea unui preț diferit decât, cel din oferta furnizorului este permisă (nicidecum mai mic), neîncălcându-se nicio prevedere legală din O.U.G. nr. 34/2006. Ofertantul nu a schimbat prețul unitar ofertat astfel încât propunerea financiară a acestuia nu a fost modificată.

2.2. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări la calculațiile de preț și oferte de preț întrucât documentele depuse de ofertant conțin datele solicitate prin fișa de date a achiziției.

3. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințe minime referitoare la valoarea asigurării”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În documentația de atribuire postată pe SEAP Secțiunea III - Informații juridic economice, financiare și tehnice, III.2) Condiții de participare, Capacitatea economică și financiară, se precizează: Cerința nr. 3 - Declarație/echivalent privind asigurările, din care să reiasă, ca în cazul atribuirii contractului, operatorul economic își asumă obliga de a încheia, înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în derularea contractului, privind lucrările, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele de stoc. personalul propriu.

Pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate operatorul ... a prezentat în ofertă - Documente de calificare la pag. 75 - Declarația privind asigurările, semnată de reprezentat împuternicit, în original.

Privitor la îndoiala ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că exprimarea unor îndoieli nu poate constitui „dovadă” a temeiniciei contestației.

Privitor la nesolicitarea de clarificări menționează că, astfel cum însuși ... invocă, a solicitat clarificări privitoare la justificarea cotei de cheltuieli indirecte, ... justificând cuantumul cheltuielilor indirecte în care sunt incluse cheltuielile cu asigurările, pct. 1, pag. 2 din adresa nr. T347/31.01.2014 la solicitările de clarificări.

Totodată autoritatea contractantă precizează că în cazul atribuirii contractului, operatorul economic își asumă obligația de a încheia înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în derularea contractului, privind lucrările, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele de pe stoc, personalul propriu.

4. Referitor la afirmația contestatoarei că „oferta declarată câștigătoare prezintă un procent neobișnuit de scăzut pentru cheltuieli indirecte și acceptarea în mod eronat a justificărilor de către autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatoarea preia parțial răspunsul ofertantului ... nr. T347/31.01.2014 la solicitarea de clarificări. Astfel, în acest răspuns ... justifică cota de 1 % pentru cheltuieli indirecte prin:

- inexistența unei cote legale minime de cheltuieli indirecte;

- faptul că, aceste cheltuieli indirecte nu sunt acoperite doar din contractul atribuit în procedura contestată.

Autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări ofertantului, iar răspunsurile la clarificări au justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat.

5. Referitor la afirmația contestatoarei că „nerespectare clarificare din 28.10.2013 întrebare nr. 2, corecție care ar conduce la modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Norma de deviz DZ 01 C1 (balast stabilizat) nu este o rețetă de preparare a balastului stabilizat, ci este o normă orientativă ca oricare altă normă de deviz din oricare alt indicator de norme de deviz. Rețelele de preparare a betoanelor, a mortarelor, a amestecurilor stabilizate cu lianți hidraulici etc. și le stabilește fiecare stație de betoane autorizată, respectiv fiecare agent economic deținător al unei astfel de stații, prin propriile laboratoare (acestea fiind atestate și autorizate) și în funcție de compoziția granulometrică a agregatelor utilizate la rețetele respective.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a clarificat fișa de date a achiziției, în sensul că ofertanții vor oferta „articolul de deviz DZ01C1 conform specificațiilor tehnice din articolul de bază”. Critica adusă de contestatoare vizează presupuse neconcordanțe dintre oferta ... și prevederile indicatorului de norme de deviz, respectiv norma DZ01C1.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că specificația tehnică impusă a fost Balast stabilizat 6% ciment, cerință respectată de ofertantul ..., respectiv, conform rețetei prezentate, din totalul de 2147 kg + 141 kg + 70 kg - 2358 kg; 6% din 2358 kg ~ 141,48 kg.

6. Referitor la afirmația contestatoarei că „ofertare valoare profit 0 neutru categoria Organizare de șantier - încălcare legislație, acceptată de autoritatea contractantă”, precizează următoarele:

În conformitate cu art. 19 din O.G. 99/2000 varianta actualizată, „Prin vânzare în pierdere, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, așa cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”. Conform devizului

prezentat de ofertantul ... pentru Organizarea de șantier, prețul de achiziție al materialelor ce vor fi puse în operă este de 28.737,33 lei, iar al transportului acestor materiale este de 36.842,97 lei, un total de 65.580,30 lei. Valoarea devizului de Organizare de șantier este de 118.326,35 lei, diferența reprezentând cheltuielile pentru punerea în operă a materialelor aprovizionate și cheltuielile indirecte.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe nr. .../2014 și nr. .../2014, este adresa nr. 7319 din 23.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12701 din 24.04.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 207N, ... – Curtești – Cristești – DN 28B, km 0+900 – 13+900”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.09.2013, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului de lucrări de 26.309.361 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19480 din 14.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5598 din 20.03.2014.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 5638 din 21.03.2014, în care se arată că, în urma procedurii de licitație deschisă, oferta acesteia a fost considerată admisibilă, fiind declarată necâștigătoare, deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, „cu valoarea propunerii financiare de 22.653.795 lei fără TVA”. De asemenea, i s-a comunicat și faptul că oferta câștigătoare este cea prezentată de ... cu propunerea financiară de 18.277.479,26 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului admiterea contestației și:

1. anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de ... ca fiind câștigătoare;
2. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
3. reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

Referitor la critica ... vizând neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător ... a cerinței privind „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei”, Consiliul reține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a precizat printre altele la „Cerința nr. 2 – Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit, ori alte mijloace financiare pentru minim 3 (trei) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.385.367 lei. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”. Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a menționat: „Prezentarea unei scrisori/declarații din partea societăților bancare/societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 6.500.000 lei pentru o perioadă de min 3 luni sau alte documente echivalente”;

- pentru îndeplinirea acestei cerințe ... a prezentat în cadrul documentației de calificare, documentul intitulat „Scrisoare de recomandare” emisă de Banca Comercială Română SA București având nr. SJ-CC 13322 din 05.11.2013, în cuprinsul căreia se menționează că: „în urma unei analize a situației economico-financiare și a îndeplinirii de către societate, la data cererii, a criteriilor impuse de normele de creditare ale BCR SA în cazul în care va fi declarat câștigător la momentul semnării contractului, poate avea acces la resurse financiare reale, negrevate de datorii sub forma unor linii de credit ori mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție al lucrării pe o perioadă de minim 3 (trei) luni, în valoare de 6.385.367 lei independent de obligațiile contractuale în desfășurare”;

- urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 12.11.2013, următoarele răspunsuri referitor la conținutul cerinței nr. 2, respectiv, răspuns 9: „... Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea unei scrisori/declarații din partea societăților bancare/societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în sumă de 6.385.367 lei pentru o perioadă de minim 3 luni sau alte documente echivalente”, și răspuns 10: „Cerința respectivă se consideră îndeplinită la ședința de deschidere a ofertelor prin prezentarea în cadrul ofertei

a unei scrisori/declarații din partea societăților bancare/societăți finanțatoare/alte documente echivalente care nu reprezintă un document angajant, din care să reiasă că deține acces la finanțare în sumă de 6.385.367 lei pentru o perioadă de minim 3 luni”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că prin prezentarea scrisorii de recomandare având nr. SJ-CC 13322 din 05.11.2013, emisă de Banca Comercială Română SA București, ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție așa cum a fost aceasta clarificată în SEAP la data de 12.11.2013, deoarece prin acest răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a arătat clar că documentul solicitat a fi prezentat de ofertanți „nu reprezintă un document angajant”, astfel încât această critică apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ..., referitoare la faptul că ... nu poate justifica prețul transportului materialului necesar pentru execuția lucrării, Consiliul reține faptul că autoarea contestației susține că „distanța pe care trebuie să o parcurgă ... până la amplasamentul lucrării este de 35 km dar pe traseul respectiv, pe drumul comunal DC60A ce străbate satul Mânăstirea Doamnei, aparținând comunei Curtești, există o zonă de restricție de tonaj de care ... nu a ținut cont în evaluarea corectă”, fără a preciza care elemente din conținutul prețului transportului materialelor necesare execuției, așa cum au fost ele cuprinse în oferta depusă de către acesta nu sunt corect evaluate.

Analizând conținutul propunerii tehnice a ..., Consiliul reține că în anexa la graficul Gantt, s-a precizat că la întocmirea ofertei financiare și a graficului Gantt „s-au luat în calcul distanțe medii de transport (de la furnizor la ½ din drumul ce urmează a fi modernizat)”, atașat acestuia fiind și extrasele de pe maps.google.ro privind „indicații rutiere către DJ207N 30,0 km – aproximativ 32 minute Anexa 1 – transport mixturi asfaltice, beton și balast stabilizat (distanța medie)”, în cuprinsul căreia se menționează că aceasta este distanța între punctul A pe DJ 208D, și punctul B pe DJ 208C, localitățile Bucecea unde intervenienta are baza de producție declarată în ofertă și respectiv Curtești care reprezintă km 0 al lucrării ce urmează a fi executată regăsindu-se în interiorul acestui traseu.

Referitor la existența unei zone de restricție tonaj pe drumul comunal DC60A ce străbate satul Mânăstirea Doamnei, aparținând comunei Curtești, Consiliul constată că deși intervenienta susține că „există de fapt două căi de acces ce pot fi folosite de noi pentru transportul materialelor de la Bucecea spre locul executării lucrării, pe aceste căi de acces nu există nicio limitare de greutate”, aceasta

nu identifică niciunul din „cele două posibile trasee” ceea ce face imposibilă verificarea susținerilor sale, motiv pentru care critica apare ca fiind fondată. În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări ... referitor la acest aspect.

Referitor la criticile ..., privitoare la faptul că ... nu poate justifica prețurile unitare folosite pentru mixturile asfaltice, betoane, agregate, apă, prefabricate, respectiv, „referitor la calculațiile prețurilor unitare pentru unele articole de deviz constatăm că în fapt calculațiile prezentate sunt niște norme din indicatoarele de norme de deviz la care s-au aplicat prețuri unitare fără ca aceste prețuri să fie justificate (ex. manopera = 5,69 lei/ora, apa = 0,1 lei/mc, nisip = 12 lei/mc)”, Consiliul constată că atâta timp cât contestatoarea nu precizează articolele de deviz pentru care au fost prezentate calculațiile la care face referire, se află în imposibilitatea verificării acestor critici, astfel încât acestea apar ca fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la faptul că ... nu prezintă analize de preț pentru utilajele pe care le va utiliza în execuția lucrării, Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat printre altele, că: „Ofertantul are obligația de a prezenta și: ... – calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate”;

- în cadrul propunerii financiare, ... a prezentat și documentul intitulat „Calculații de preț pentru principalele echipamente/utilaje”, ce au fost nominalizate în cadrul propunerii tehnice, în „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice ce pot fi utilizate ...”;

- urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ... a răspuns cu adresa nr. T 347 din 31.01.2014, la care atașează „analize de preț ale tarifelor pentru principalele mijloace de transport care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii”.

Analizând aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se specifică faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta „Calculații de preț și oferte de preț, ...” pentru toate utilajele pe care le vor utiliza în execuția lucrării așa cum susține contestatoarea ... În acest sens, Consiliul constată că ... a respectat cerințele documentației de atribuire, răspunzând integral, solicitării de clarificări a autorității contractante, fapt pentru care criticile apar ca fiind nefondate.

Referitor la critica ..., privind faptul că ... „nu poate justifica termenul de execuție declarat deoarece nu deține forța de muncă calificată și utilajele în numărul, capacitatea și tipul conform extraselor de resurse de forță de muncă și utilaje din propunerea financiară”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare „Cerința nr. 4 – Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului: a) 1 (un) Manager de proiect, ... b) 1 (un) Șef punct de lucru construcții căi ferate drumuri și poduri, ... c) 1 (un) responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul II – Construcții rutiere, piste de aviație, poduri, tunele sau echivalent, ... d) 1 (un) Responsabil pentru controlul calității CQ - ...”;

- la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat printre altele că: „Propunerea tehnică trebuie să conțină: ... 4. Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente și utilaje); ...”;

- în cadrul documentației de calificare prezentată de către ... se regăsesc următoarele: - lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv un număr de 4 persoane, astfel: - Bâlbă Crintea, subinginer, pentru poziția de Manager de proiect; - Clipaciuc Dumitru, inginer, pentru poziția de șef punct de lucru; - Moldovan Laurențiu Claudiu, inginer pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția; - Surugiu Valentin, inginer pentru poziția de Responsabil pentru controlul calității CQ;

- atât în cadrul documentației de calificare la pag. 79 cât și în cadrul propunerii tehnice la pag. 161, ambele prezentate de ... acesta a depus „Lista cu personalul propus pe meserii pentru îndeplinirea contractului” în care sunt menționate un număr de 5 calificări însumând un total de 204 persoane.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ... a respectat cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost acestea stabilite de către autoritatea contractantă, făcând dovada că deține forța de muncă, calificată necesară pentru realizarea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ținând cont de faptul că, contestatoarea ... nu a precizat în cuprinsul contestației sale concret cerința referitoare la „forța de muncă calificată” care nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, ceea ce face ca această critică să apară ca nefondată.

În ceea ce privește critica ..., referitoare la faptul că graficul Gantt prezentat de către ... „nu este fundamentat de resursele de care dispune”, Consiliul reține următoarele:

- la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat printre altele că: „Propunerea tehnică va fi însoțită de un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), pe categorii de lucrări și resursele alocate pe fiecare categorie ...”;

- la pag. 791 – 792 din propunerea tehnică prezentată de către ..., se regăsește graficul Gantt, care cuprinde pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, în cadrul contractului, distinct, tipurile de resurse folosite, respectiv: „Transporturi; Utilaje; Manoperă”; Total ore/tonă; Total resursă; cu repartizare pe luni.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, și analizând conținutul graficului Gantt prezentat de către ..., Consiliul constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, așa cum au fost acestea menționate anterior, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de ... ca fiind câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ..., sunt parțial nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată această cerere.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 5638 din 21.03.2014, în care se arată că,

În urma procedurii de licitație deschisă, oferta acesteia a fost considerată admisibilă, fiind declarată necâștigătoare, deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, „cu valoarea propunerii financiare de 19.972.513,14 lei fără TVA. De asemenea, i s-a comunicat și faptul că oferta câștigătoare este cea prezentată de ... cu propunerea financiară de 18.277.479,26 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

1. anularea adresei nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de ... ca fiind câștigătoare;
2. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

Referitor la critica ... vizând neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător ... a cerinței privind „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim trei luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de minim 6.385.367 lei”, Consiliul va reține în soluționare aceleași argumente ca și în cazul criticii analizate anterior din cuprinsul contestației formulată de ..., de la paginile 45, 46, motiv pentru care Consiliul va reține în soluționare aceleași argumente aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica ... vizând experiența similară prezentată de către ... Consiliul reține următoarele:

- în Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 1, se precizează: „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare executate prin cel puțin 1 (unu) contract de lucrări care să aibă valoarea de minim 25.541.... RON, însoțită de certificări de buna execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”;

- Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul a prezentat următoarele:

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională, în original semnat de reprezentantul legal al Terțului susținător - S.C. TEL DRUM S.A. prin care se obligă să pună la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de Experiența similară necesare pt. îndeplinirea integrală, reglementară și în termen a contractului.

- Formular nr. 23 Experiență similară în care sunt menționate contracte în valoare de 31.105.581,86 lei;

1. Contract de lucrări nr. 15061/27.07.2010, cu Actul adițional nr. 1/28.12.2010 conform cu originalul, încheiat între ... Constanța și S.C. Tel Drum S.A. având ca obiect „Lucrări de reabilitare și modernizare de drumuri județene, tronsonul DJ228:Dn 22C(Nazarcea) - DN2A(Ovidiu)” și un preț de 29.941,782,80 lei - valoarea finală de: 29.090.435,19 lei - Procent îndeplinit de contractor - 100%;

2. Contractul de lucrări nr. 11289/15.06.2011, încheiat între ... Constanța și S.C. Tel Drum S.A., având ca obiect „Lucrări de C+M și OS pentru așternerea 6700T strat bază, aferente proiectului de reabilitare și modernizare de drumuri județene, tronsonul DJ228: DN22C (Nazarcea) - DN2A (Ovidiu)” și valoarea finală de: 2.015.146,67 lei - Procent îndeplinit de contractor - 100%, însoțit de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 23653/08.12.2011 și de certificat privind experiența antreprenorului emis de CJ Constanța nr. 10344/12.06.2012.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul ... a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, așa cum a fost ea menționată în documentația de atribuire, publicată în SEAP, această critică apărând astfel ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind faptul că, „oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, precum și la personalul propus pentru realizarea investiției”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare „Cerința nr. 4 – Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

a) 1 (un) Manager de proiect, care îndeplinește cumulativ condițiile:

- sa aibă studii superioare;
- experiența într-un proiect/contract în calitate de manager/coordonator;
- participarea în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii.

Se vor prezenta:

Curriculum vitae, copii diplome, certificări, pt. a demonstra îndeplinirea cerințelor minime solicitate și declarație de disponibilitate.

b) 1 (un) șef punct de lucru construcții căi ferate, drumuri și poduri, care îndeplinește cumulativ condițiile:

- inginer căi ferate drumuri și poduri (CFDP);
- participarea în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii.

Se vor prezenta:

Curriculum vitae, copii diplome, certificări, pt. a demonstra îndeplinirea cerințelor minime solicitate și declarație de disponibilitate.

c) 1 (un) responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul II – „Construcții rutiere, piste de aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente;

Se vor prezenta:

Atestatul și legitimația valabilă la data limită de depunere a ofertelor, să fie calificat în domeniul construcții căi ferate, drumuri și poduri/construcții civile și industriale și Declarație de disponibilitate.

d) 1 (un) Responsabil pentru controlul calității CQ - care îndeplinește condiția de a fi participat în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii.

Se vor prezenta:

Documente prin care să dovedească participarea în cel puțin un proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii; Decizia de numire în funcția de responsabil pentru controlul calității; Declarație de disponibilitate”;

- pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor susmenționate ... a prezentat în cadrul documentației de calificare următoarele:

1. - pentru poziția de Manager de proiect – a fost nominalizat d-nul Bâlbă Crintea, pentru care s-au prezentat:

- Formular 17 – CV-ul datat, semnat în original
- Formular 24 - Declarație de disponibilitate
- Diploma de subinginer în specialitatea drumuri și poduri, având nr. 1319 din 18.02.1975 emisă de Institutul de Construcții din București – Facultatea de Căi ferate, drumuri și poduri – în copie conform cu originalul

- Certificat de absolvire a unui curs de manager proiect scria G nr. 00114350, eliberat de SC Management Consulting Group SRL în copie conform eu originalul

- Recomandare privitoare la activitatea de manager proiect la obiectivul „Modernizare drumuri locale DS123, US124, DS187 în sat Jijia și DS329, DS79 sat Iurești, comuna Todireni, jud. ...” emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Valea Jijiei Albești, Todireni

- Contract individual de muncă nr. 1045 din 31.10.2012, încheiat cu ... pe durată nedeterminată., în copie conform cu originalul.

2. - pentru poziția de Șef punct de lucru construcții căi ferate, drumuri și poduri – pentru care a fost nominalizat d-nul Clipaciuc Dumitru, pentru care s-au prezentat:

- Formular 17 – CV-ul datat, semnat în original

- Formular 24 - Declarație de disponibilitate

- Diploma de licență pentru inginer în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri având nr. 1733 din 02.02.2012 emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași – Facultatea de Construcții și Instalații – în copie conform cu originalul

- Contract individual de muncă nr. 685 din 31.05.2010, încheiat cu ... pe durată determinată, în copie conform cu originalul

- Act adițional nr. 1714 din 02.07.2010 de modificare a contractului individual de muncă pe perioadă determinată , în perioadă nedeterminată începând cu 01.07.2010.

3. - pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE) calificat în domeniul II - „Construcții rutiere, piste aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente” - pentru care a fost nominalizat d-nul Moldovan Laurențiu Claudiu, pentru care s-au prezentat:

- Formular 17 – CV-ul datat, semnat în original

- Formular 24 - Declarație de disponibilitate

- Diploma de inginer în specializarea căi ferate drumuri și poduri, seria E nr. 12465 ianuarie 1960, emisă de Institutul Politehnic „Gheorghe Asachi” Iași – Facultatea de Construcții – în copie conform cu originalul

- Certificat de atestare seria M nr. 05698 din 07.02.2002 - domeniul II - construcții rutiere, drumuri și poduri - în copie conform cu originalul

- Legitimația seria M nr. 05698 din 07.02.2002, pentru calitatea de responsabil tehnic - construcții rutiere, drumuri și poduri (II), cu valabilitate până la 01.08.2017

- Contract individual de muncă nr. 1156 din 07.08.2013, încheiat cu ... pe durată determinată - în copie conform cu originalul

- Act adițional nr. R960 din 31.10.2013 de prelungire a contractului nr. 1156 din 02.07.2010 până la data de 30.11.2013

4. - pentru poziția de Responsabil pentru controlul calității CQ – a fost nominalizat d-nul Surugiu Valentin, pentru care s-au prezentat:

- Formular 17 – CV-ul datat, semnat în original

- Formular 24 - Declarație de disponibilitate

- Diploma de licență pentru inginer în profilul construcții, specializarea căi ferate, drumuri și poduri seria M nr. 029612 august 1953, emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” Iași – Facultatea de Construcții și Arhitectură – în copie conform cu originalul

- Decizia de numire nr. T 3098 din 13.11.2013 ca responsabil pentru controlul calității în acest proiect;

- Recomandare f.n. emisă de Orașul Salcea (din județul Suceava) din care reiese participarea în calitate de responsabil pentru controlul calității într-un proiect execuție lucrări asfaltare străzi oraș Salcea.

- Contract individual de muncă nr. 956 din 15.03.2012, încheiat cu ... pe durată determinată până la 30.04.2012, în copie conform cu originalul

- șapte acte adiționale la contractul individual de muncă antemenționat de prelungire succesivă a perioadei determinate până la 30.11.2012.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că raportat strict la cerințele documentației de atribuire, ... a făcut dovada îndeplinirii acestora prin documentele prezentate. Așa zisele neconcordanțe sesizate de către contestatoare nu pot face obiectul analizei, deoarece contractul individual de muncă nu a fost solicitat și nici nu a fost impusă vreo cerință referitoare la conținutul său, ceea ce face ca toate aceste critici să apară ca fiind nefondate.

Referitor la critica ... privind ofertarea de către ... în cadrul Listei C6 de la pag. 47 din propunerea financiară, pentru materialele: „tub aduct. premo D=600, ... , D=800, ..., D1500” a unor prețuri unitare diferite, respectiv mai mari, decât cele din oferta de preț a furnizorului SC AVANTAJ INVEST SRL de la pag. 84, Consiliul reține că prețurile oferite în lista C6 pentru „tuburi Premo” au fost menținute și în formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, acestea regăsindu-se la pag. 14, 16, 18 și 19, neexistând niciun fel de neconcordanțe între prețurile unitare oferite în cuprinsul propunerii financiare pentru „tuburi Premo D=600, D=800, D1500”, astfel încât în condițiile respectării

cerințelor documentației de atribuire, criticile apar ca fiind nefondate.

În ceea ce privește critica ... referitoare la neîndeplinirea cerințelor de ofertare valoare asigurare de către ..., Consiliul reține următoarele:

- la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: „Cerința nr. 3 – Declarație/echivalent privind asigurările, din care să reiasă că în cazul atribuirii contractului, operatorul economic își asumă obligația de a încheia, înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în derularea contractului privind lucrările, utilajele instalațiile de lucru, echipamentele, materialele de pe stoc”;

- urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa publicată în SEAP la 12.11.2013, astfel: „răspuns 11: La poziția 7) din Anexa la formularul de ofertă (Formular nr. 22) se va înscrie «valoarea totală a asigurărilor încheiate ca urmare a depunerii Declarației/document echivalent privind încheierea unei asigurări, cuprinzând toate riscurile ce ar putea apare în derularea contractului» conform precizărilor din fișa de date la cerința 3 din cap. III2.2) Capacitatea economică și financiară”;

- în Anexa la formularul de ofertă prezentată de către ... în cadrul propunerii financiare la poziția 7 se menționează că „Valoarea totală a asigurărilor încheiate ca urmare depunerii declarației/....” este de 0,1;

- în cadrul documentației de calificare depusă de către ... la pag. 75 se regăsește documentul intitulat „Declarație privind asigurările” în cuprinsul căruia reprezentantul legal al ofertantului, declară pe propria răspundere că: „... îmi asum obligația de a încheia, înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile, ...”;

- prin adresa nr. T 347 din 31.01.2014, ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, în cuprinsul acesteia la pct. II. Propunerea financiară menționându-se că: „Din diferența de 93.070,53 lei vor fi suportate alte cheltuieli (ex.: asigurarea lucrării, plata analizelor de laborator, alte cheltuieli)”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, ofertantul ... a îndeplinit cerințele documentației de atribuire referitoare la „valoarea totală a asigurărilor încheiate ca urmare a depunerii Declarației/document echivalent privind încheierea unei asigurări, cuprinzând toate riscurile ce ar putea apare în derularea contractului”, așa cum au fost acestea stabilite de autoritatea

contractantă, contestatoarea neaducând argumente în susținerea criticii privind imposibilitatea prezentării de către ... a unei „oferte de la o societate de asigurare pentru valoarea de 0,1”, ceea ce face ca aceasta să apară ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind faptul că „oferta declarată câștigătoare prezintă un procent neobișnuit de scăzut pentru cheltuieli indirecte, ...”, Consiliul reține următoarele:

- urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, referitoare la justificarea cotei de cheltuieli indirecte de 1%, ... a răspuns cu adresa nr. T347 din 31.01.2014, în care precizează că: „Valoarea cheltuielilor indirecte în oferta financiară pentru obiectivul ... este de 173.949,81 lei”, cu precizarea că „Aceste cheltuieli nu sunt acoperite doar din acest contract, ... nu este impus prin lege un procent pentru cheltuielile indirecte. La nivelul societății, cota de cheltuieli indirecte a fost stabilită între 1 și 10 %. Anexăm adresa Compartimentului financiar - contabil nr. C67/30.01.2014, conform căreia cheltuielile lunare ale firmei, ce sunt suportate din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări, sunt de 10.109,91 lei/lună. Perioada efectivă de execuție a contractului este de 8 luni, conform graficului de execuție și a specificațiilor din fișa de date a achiziției. $10.109,91 \text{ lei/lună} \times 8 \text{ luni} = 80.879,28 \text{ lei}$. Din diferența de 93.070,53 lei vor fi suportate alte cheltuieli (ex.: asigurarea lucrării, plata analizelor de laborator, alte cheltuieli)”;

- prin adresa nr. C67 din 30.01.2014 (T149/30.01.2014), Compartimentul financiar contabilitate, din cadrul ... comunică în fapt, detalierea atât a „Cheltuielilor generale ale firmei” cât și a „Cheltuielilor cu personalul tehnic și ad-tiv”, rezultând un total cheltuieli generale ale firmei în cuantum de 10.109,91 lei/lună, ce are la bază cheltuieli aferente lunii septembrie 2013, sumele neconținând TVA.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante ... a justificat parțial cuantumul cheltuielilor indirecte, precizând în plus faptul că „aceste cheltuieli nu sunt acoperite doar din acest contract”, fără a face însă nicio referire la partea de cheltuieli ce sunt acoperite din alte contracte și care sunt aceste contracte.

De asemenea, ... și-a fundamentat în mod eronat calculul cheltuielilor indirecte raportat la perioada efectivă de execuție a lucrărilor, respectiv de 8 luni, conform graficului de execuție, având în vedere că și în celelalte 4 luni, de durată a contractului, acesta a prevăzut activități de transport de agregate pentru mixturi asfaltice, pentru betoane, care pot la rândul lor influența cuantumul

cheltuielilor indirecte. În acest sens, criticile contestatoarei apar ca fiind fondate, astfel încât autoritatea contractantă va trebui să solicite clarificări ..., în vederea detalierii cheltuielilor indirecte aferente acestui contract.

Referitor la critica contestatoarei privind „nerespectare clarificare din 28.10.2013 întrebare nr. 2, ...”, implicit a rețetei normei de deviz art. DZ 01 C1, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa de clarificări din data de 28.10.2013, autoritatea contractantă a menționat la „răspuns 2: Ofertanții vor oferta articolul de deviz DZ 01C1 conform specificațiilor tehnice din articolul de bază”;

- prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că „Specificația tehnică impusă de noi a fost Balast stabilizat 6% ciment”;

- în cadrul propunerii financiare la pag. 68 ofertantul ... prezintă „Analiza de preț pentru 1 mc de balast stabilizat 6 % ciment”, astfel:

- balast – 2137 kg
- apă – 70 kg
- ciment - 141 kg.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul stabilește ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „norma de deviz DZ01C1 (balast stabilizat) nu este o rețetă de preparare a balastului stabilizat, ci este o normă orientativă, ... Rețetele de preparare a betoanelor, mortarelor, a amestecurilor stabilizate cu lianți hidraulici etc. și le stabilește fiecare stație de betoane autorizată, ... prin propriile laboratoare, (..) și în funcție de compoziția granulometrică a agregatelor utilizate la rețetele respective”. Astfel, în condițiile în care specificația tehnică impusă a fost „Balast stabilizat 6% ciment” ofertantul ..., conform rețetei prezentate, a respectat cerințele documentației de atribuire, această critică apărând astfel ca nefondată.

Referitor la critica ... privind faptul că „ofertare valoare profit 0 neutru categoria Organizare de șantier - încălcare legislație”, Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare ... prezentat printre altele și devizul analitic pentru obiectul „Organizare de șantier”, în cuprinsul căruia a menționat: „Total inclusiv cheltuieli directe ... 117.154,81” lei fără TVA; „Total inclusiv cheltuieli indirecte ... 118.326,35” lei fără TVA; „Profit ... 0,000 %”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, aplicarea unei cote de profit 0,000% la totalul cheltuielilor privind activitatea de organizare de șantier, nu poate fi considerată

ca o încălcare a prevederilor O.G. nr. 99/2000, aceasta referindu-se la comercializarea produselor și serviciilor de piață. Mai mult decât atât, în discuție se află doar activitatea/obiectul „Organizarea de șantier”, or contractul de lucrări, conține mai multe activități/obiecte la care au fost aplicate cote de profit, a căror valoare poate asigura un profit corespunzător pe total contract. Astfel, critica privind încălcarea prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei nr. 5638 din 21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de ... ca fiind câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare.

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 5598 din 20.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere al ambelor contestatoare, vizând obligarea autorității contractante să reanalizeze toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 59 (cincizecișinouă) pagini.