



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr.... .. /...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în strada ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CUI ... împotriva de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție publică – produse privind proiectul: înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală, comuna comuna .... județul ... cod CPV ... tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, s-a solicitat „ de atribuire și remedierea caietului de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție publică – produse privind proiectul: înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală, comuna comuna ... județul ... cod CPV ... tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, s-a solicitat „ de atribuire și remedierea caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- în data de a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă;
- contestatorul susține că cerințele caietului de sarcini, parte a de atribuire, sunt restrictive și nelegale, și vor „permite participarea doar a ofertanților care vând anumite produse”, fiind menționate specificații tehnice care corespund numai anumitor produse;
- având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, și afirmă că aceasta i-a comunicat faptul că „a fost primit un aviz de la ADRDP și în acest fel nu se mai pot admite clarificări”;
- în acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 8041 și nr. 8042 din Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 14306/08.05.2014, autoritatea contractantă afirmă că „lăsăm la aprecierea Completului specializat din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, luarea unei decizii”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 1620/07.05.2014, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 14306/08.05.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că...., în calitate de autoritate

contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție publică – produse privind proiectul: înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală, comuna comuna Ciofrangeni, județul ... cod CPV ... tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .../, potrivit căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 334.836 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 74.408 euro, fără T.V.A.; conform pct. IV.2.1) din invitația de participare anterior menționată, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „*expressis verbis*”, susține că formulează prezenta contestație împotriva „caietul de sarcini despre care a luat la cunoștință la data de ”; data transmiterii contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă fiind: ...

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006:

- „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*  
- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire”.*

De asemenea, se coroborează prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „*(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația, era **22.04.2014**; transmiterea contestației, în data de ... către CNSC, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident, tardivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 8042/...-.../ Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la excepția tardivității; acesta din urmă nu s-a conformat, până la data soluționării cauzei, solicitării Consiliului, deși a luat la cunoștință de conținutul acesteia încă din data de conform probelor din dosarul cauzei.

Ori, nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a contestației, determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

le absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În opinia Consiliului, nici chiar purtarea, de către unii operatori economici, a unor corespondențe cu autoritatea contractantă (adresele de solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns), prin care solicitau clarificări cu privire la cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor contestate, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta deoarece legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației; pe cale de consecință, se aplică principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare faptul că petentul „a transmis o solicitare de clarificări”, deoarece aceasta nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat, în termenul legal, contestație față de caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul consideră că operatorul economic în cauză cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini încă publicării acestuia în anexa invitația de participare nr. ... - - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție, dacă dorea modificarea sau completarea lor. Altfel, acest

termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei solicitări de clarificări, formulată ea însăși la o distanță de aproape trei luni de la cunoașterea cerințelor din documentația de atribuire – caietul de sarcini, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o clarificare.

De asemenea, prin necontestarea în termenul legal a de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”.

Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă a reiterat cerințele din cadrul de atribuire, fără a le modifica.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința unor aspecte din documentația de atribuire – caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de considerentele anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu.....și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.