



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... 151C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și punct de lucru în ..., Calea ... nr. 57, bl. 4 bis, sc. 1, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva modului de organizare a procedurii de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de achiziție publică de „*Servicii de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea ..., județul ..., str. Calea lui ...*” cod CPV 79713000-5 – servicii de pază anexa 2B, s-a solicitat constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a OUG nr. 34/2006, respectiv modul în care autoritatea contractantă a organizat și publicat anunțul referitor la procedura mai sus menționată.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva modului de organizare a procedurii de către ... în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de achiziție publică de „*Servicii de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea ..., județul ..., str. ... nr. 535*” cod CPV 79713000-5 – servicii de pază anexa 2B, solicitând constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a OUG nr. 34/2006, respectiv modul în care autoritatea contractantă a organizat și publicat anunțul referitor la procedura mai sus menționată.

În fapt, contestatorul arată că în data de 10.04.2014, Primăria ... a publicat pe portalul propriu anunțul privind faptul ca „*Municipiul ... organizează în data de 22.04.2014 licitația deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii de pază pentru sediile și obiectivele ... si pentru imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat in localitatea ... Mai multe detalii puteti afla accesand următorul link Documentația de atribuire”.*

De asemenea, învederează faptul că, în urma verificărilor efectuate, a constatat că respectivul anunț nu a fost postat și pe SEAP, aspect care, în opinia sa, încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006, Secțiunea 5, Subsecțiunea 1: Paragraful 1 Publicarea anunțurilor, art. 48 (1), precum și cele menționate în Subsecțiunea 3: Paragraful 3 Anunțul de participare, art. 54 și art. 55 din același act normativ.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că, în cauză, se încalcă prevederile legale din domeniu, precum și regulile referitoare la transparența aplicabilă achizițiilor publice, încercându-se pe aceasta cale o limitare a dreptului de participare la procedură pentru orice operator economic.

Prin adresa nr. 39782/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12761/24.04.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritatea contractantă, a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... învederând faptul că în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului postat pe Portal Primăria ... în data de 10.04.2014. Documentația de atribuire constând în Fișa de date, caiet de sarcini, model de contract, set de formulare a fost publicată tot pe portalul Primăriei ... anexată anunțului privind organizarea licitației.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că, după cum rezultă din contestația formulată, ... a luat cunoștință de anunțul postat în data de 10.04.2014 privind organizarea licitației.

Mai menționează că, în conformitate cu art. 16 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță se impune doar pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 aliniat 2 (echivalentul în lei a 130.000 euro) și se limitează la prevederile art. 35-38 (conținutul caietului de sarcini), art. 56 (transmiterea anunțului de atribuire) și soluționarea contestațiilor potrivit Cap. IX.

Astfel, apreciază că prin publicarea documentației de atribuire pe portal Primăria ... inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, precizează că, pentru o transparență totală a înștiințat operatorii economici de organizarea licitației privind achiziția serviciilor de pază (inclusiv valoarea estimată a achiziției) și prin publicarea unui articol în presa scrisă locală (ziarul Viața Liberă din 16.04.2014).

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră observațiile contestatorului ca fiind nefondate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea ..., județul Vlâcea, str. ... nr. 535*” cod CPV 79713000-5 – servicii de pază anexa 2B. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe portalul primăriei, anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... având în vedere următoarele considerente.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură pentru atribuirea unui contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, respectiv servicii de pază-cod CPV 79713000-5.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect*

prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Având în vedere dispozițiile legale antecitate, Consiliul apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatorului ... întrucât autoritatea contractantă a respectat obligațiile impuse de norma juridică specială, inclusiv principiul transparenței prevăzut de art.2 alin.(2) lit.d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare împreună cu documentația de atribuire. Este adevărat că dispozițiile art. 48 alin.(1) din ordonanță impun transmiterea spre publicare a anunțurilor prevăzute la art. 47 alin. (1) către operatorul SEAP, însă, în cazul atribuirii contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, legiuitorul a stabilit reglementări speciale care nu obligă autoritatea contractantă la publicarea anunțurilor/invitațiilor de participare în sistemul electronic, impunând însă respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (inclusiv principiul transparenței), ceea ce în speță s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, criticile formulate de ... în prezenta contestație apar ca fiind neîntemeiate, de vreme ce autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în materie în ceea ce privește transparența procedurii de achiziție publică.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....