



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 0... 3104641 Fax. +4 0... 3104642; +4 0... 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte”, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare Centru multifuncțional prin reabilitarea și amenajarea Cămin Cultural ... cod CPV 45000000-7, sursa de finanțare: „fonduri europene”, s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea

documentației de atribuire ... în ceea ce privește termenul de plată stabilit în modelul de contract, la art. 18.1, termenul de verificare al situațiilor de plată, indicarea actelor normative cu privire la responsabilul tehnic cu execuția și detalierea sintagmei „*rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în executia lucrarilor*”, potrivit celor reținute în motivare.

Remedierea și publicarea măsurilor se vor face în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. contestă documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte”, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare Centru multifuncțional prin reabilitarea și amenajarea Cămin Cultural ... cod CPV 45000000-7, sursa de finanțare: „fonduri europene”, solicitând în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul contestă „anunțul SEAP nr. ...

În opinia contestatorului, documentația de atribuire conține o serie de condiții de calificare care încalcă dispoziții imperative ale legislației în materia achizițiilor publice, astfel:

- „în cap. III. 2.3 se condiționează ca managerul de proiect cu studii superioare să fie atestat CNFPA, contrar prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinului 509/2013;

- în modelul de contract, art. 18.1 introduce termenul de plată de 60 zile, în contradicție cu Legea nr. 72/2013, care limitează în caz plată la 30 zile;

- nu se stabilește termenul de verificare al situațiilor de plată;

- în mod eronat se stabilește ca RTE să fie atestat conform HG nr. 925/1995;

- la propunerea tehnic pct. iii se solicită PCCVI în mod eronat, fără să se țină seama că această piesă scrisă se întocmește de proiectant, se avizează de Inspectoratul de stat în construcții și stă la baza autorizației de construcție, conform Legii 10/1995, și se află deja în memorial general pag. 18-19. Elaborarea unui PCCVI ar conduce la exiștența unei oferte alternative ce ar conduce la declararea acesteia ca fiind inacceptabilă”.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe.

Contestatorul nu înțelege înțelesul sintagmei „rigurozitatea descrierii sistemului” din conținutul documentației de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și înaintează, în copie, un set de documente probatorii.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită refacerea documentației de atribuire și anularea procedurii în cauză.

Prin adresa nr.2043/27.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9594/28.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată.

În opinia autorității contractante, contestatorul se află în confuzie cu privire la fundamentarea contestației și cu atât mai mult la conținutul concret al documentelor care stau la baza procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că prin impunerea cerințelor minime nu au fost încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și nici cele ale Ordinului nr. 509/2013.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că nu există nici o eroare în ceea ce privește cerința ca responsabilul tehnic cu execuția să fie atestat tehnico-profesional, conform HG nr. 925/1995.

Astfel, această cerință contestată este una de bază pentru executarea contractului de lucrări care urmează a fi atribuită, în lipsa căreia calitatea lucrării ar putea să nu fie asigurată.

În ceea ce privește planul de control al calității, verificării și încercării PCCVI, autoritatea contractantă precizează că, proiectul tehnic este disponibil pe SEAP în integralitatea sa, care conține și planul de control. Propunerea tehnică elaborată de către ofertant va trebui să conțină și proiectul tehnic. Astfel, acest lucru nu ar conduce la existența unei oferte alternative.

Referitor la introducerea sintagmei „rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă afirmă că „această expresie se referă la detalierea minuțioasă, meticuloasă a sistemului respectiv, având drept scop evitarea evitării confuziei și neînțelegerilor”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului referitor la caracterul discriminatoriu al sintagmei de mai sus, ca fiind nefondate, având în vedere că procedura în cauză respectă principiile statuate de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în mod legal ANRMAP a aprobat documentația spre publicare, în conținutul acesteia neexistând elemente care contravin prevederilor legale în vigoare.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că din modul în care a formulat contestația reiese faptul că contestatorul nu cunoaște prevederile legale care stau la baza acestei proceduri, și mai mult decât atât, acesta a invocat acte normative care nu au legătură cu conținutul cerințelor de declarare/tehnică a căror nelegalitate o susține, fără nici o motivare concludentă.

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și nelegală.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2202/02.04.2014, emisă de către autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10725/

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare Centru multifuncțional prin reabilitarea și amenajarea Cămin Cultural ... sursa de finanțare: „fonduri europene”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 24.03.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție.

Un prim aspect criticat de societatea contestatoare vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat, pentru managerul de proiect, atestare CNFPA, în opinia acestuia, această cerință este în contradicție cu O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul 509/2013.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. Personal cheie, ca ofertanții să prezinte:

„1 manager de proiect

-Studii superioare

Certificat de absolvire curs manager de proiect acreditat CNFPA”.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale cu privire la deținerea unui atestat CNFPA de către managerul de proiect, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca persoane ce sunt nominalizate de către ofertanți în cadrul echipei de implementare a proiectului să aibă anumite calificări/specializări profesionale, calificări pe care le consideră relevante pentru lucrări de natură similară cu proiectul supus procedurii de atribuire în cauză;

- cursul *“Manager de Proiect”* este un curs de specializare acreditat de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților (CNFPA) și recunoscut de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației, Cercetării, Inovării și Tineretului, iar obținerea certificării dă dreptul de a practica meseria de Manager Proiect (cod COR 241919);

- potrivit art. 1 coroborat cu art. 2 din Legea 132/1999, cu modificările și completările ulterioare *„se înființează Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică (...) se constituie și funcționează în sistem tripartit și are în componență reprezentanți ai administrației publice centrale, ai organizațiilor sindicale și ai asociațiilor patronale reprezentative la nivel național”* și art. 3 alin. (2) lit. a) din același act normativ *„Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților coordonează și controlează la nivel național următoarele activități: autorizarea furnizorilor de formare profesională, prin comisiile de autorizare județene, respectiv a municipiului București”*;

- potrivit O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, art. 14. „Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională pentru ocupații, meserii, specializări și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R. precum și pentru competențe profesionale comune mai multor ocupații”, iar potrivit dispozițiilor art. 11. - (1) „Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Educației Naționale, la propunerea Autorității Naționale pentru Calificări, în baza planurilor naționale de dezvoltare și de acțiune a programelor de guvernare și a strategiilor sectoriale, elaborează politici și strategii naționale privind dezvoltarea resurselor umane, inclusiv calificările și formarea profesională a adulților, pe care le supun spre aprobare Guvernului”;

- potrivit art. ... alin. (1) din același act normativ „Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii”;

- potrivit Codului Muncii art. 192 alin. (1) lit. a), b) și c) coroborat cu alin (2) „(1) Formarea profesională a salariaților are următoarele obiective principale:

a) adaptarea salariatului la cerințele postului sau ale locului de muncă;

b) obținerea unei calificări profesionale;

c) actualizarea cunoștințelor și deprinderilor specifice postului și locului de muncă și perfecționarea pregătirii profesionale pentru ocupația de bază;

(2) Formarea profesională și evaluarea cunoștințelor se fac pe baza standardelor ocupaționale”;

- de asemenea potrivit art. 193 lit. a) din același act normativ „Formarea profesională a salariaților se poate realiza prin următoarele forme:

a) participarea la cursuri organizate de către angajator sau de către furnizorii de servicii de formare profesională din țară ori din străinătate”.

- de asemenea potrivit O.G. nr. 129/2000, art. 8 prevede:

„ (1) În sensul prezentei ordonanțe, competența profesională reprezintă capacitatea de a realiza activitățile cerute la locul de muncă la nivelul calitativ specificat în standardul ocupațional.

(2) Competențele profesionale se dobândesc pe cale formală, nonformală sau informală care, în sensul prevederilor prezentei ordonanțe, se definesc astfel:

a) prin calea formală se înțelege parcurgerea unui program organizat de un furnizor de formare profesională;

b) prin calea nonformală se înțelege practicarea unor activități specifice direct la locul de muncă sau autoinstruirea;

c) prin calea informală se înțelege modalitățile de formare profesională neinstituționalizate, nestructurate și neintenționate - contact nesistematic cu diferite surse ale câmpului socioeducațional, familie, societate sau mediu profesional.

(3) Formarea profesională a adulților se organizează prin programe de inițiere, calificare, recalificare, perfecționare, specializare, definite astfel:

a) inițierea reprezintă dobândirea uneia sau mai multor competențe specifice unei calificări conform standardului ocupațional sau de pregătire profesională;

b) calificarea, respectiv recalificarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dobândirea unui ansamblu de competențe profesionale care permit unei persoane să desfășoare activități specifice uneia sau mai multor ocupații;

c) perfecționarea, respectiv specializarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoștințelor, deprinderilor sau competențelor profesionale ale unei persoane care deține deja o calificare, respectiv dezvoltarea competențelor în cadrul aceleiași calificări, dobândirea de competențe noi în aceeași arie ocupațională sau într-o arie ocupațională nouă, dobândirea de competențe fundamentale/cheie sau competențe tehnice noi.

Mai mult, potrivit standardului ocupațional pentru ocupația de manager proiect, această calificare are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional.

Competențele managerului proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea

riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/ sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Standardul ocupațional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Potrivit codului COR specialiștii în domeniul standardizării, auditului și evaluării conformității realizează standarde profesionale și naționale; proiectează, realizează și dezvoltă sistemele de management pentru domeniul calității, mediului, securității informației, securității și sănătății în muncă; propun politici și obiective pentru domeniul calității, mediului, securității informației și sănătății profesionale; organizează și efectuează audituri prin care constată eficacitatea acestor sisteme de management; evaluează conformitatea produselor și a sistemelor de management față de reglementările sau standardele stabilite și față de prevederile conducerii organizației.

Având a cerceta legalitatea acestei cerințe de calificare, Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*;

- art. 179 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească*”;

- art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”;

- art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit*”;

- art. 188 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: (3) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

(...)

b) *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

c) *informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;*

Raportat la dispozițiile legale enumerate, precum și la argumentele aduse de autoritatea contractantă în cadrul Notei justificative nr. 4654/30.09.2013 privind alegerea criteriilor de calificare, respectiv *„Manager de proiect cu studii superioare, 1 persoană. Trebuie să se prezinte în mod obligatoriu copia certificatului de absolvire curs manager valabil cu competențele*

specifice dobândite, acreditat de CNFPA. Pentru certificare nu se acceptă numiri sau decizii ale coducerii firmei ofertante, trebuie să se prezinte în copie certificate eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent. Cerințele privind coordonarea lucrărilor de către un manager de proiect sunt solicitate având în vedere complexitatea lucrărilor, pentru asigurarea achizitorului că managerul de proiect cunoaște responsabilitățile cu care trebuie să se confrunte și are experiență în coordonarea și ducerea la bun sfârșit a lucrărilor (...)", Consiliul stabilește că cerința în discuție nu excede cadrului legal și nu îngreădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare.

Referitor la critica formulată de ... care vizează termenul de plată de 60 de zile stipulat la art. 18.1 din cadrul modelului de contract de lucrări, respectiv „Achizitorul efectuează plata aferentă lucrărilor executate, facturate și aprobate în cel mult 60 de zile” Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

- Consiliul va lua în considerare dispozițiile Legii nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, cap. III - Contracte între profesioniști și autorități contractante, art. 6 - Termenul legal de plată, alin. (1) lit. a), care, „*expressis verbis*”, care stipulează că “autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) *30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată*”;

- De asemenea, la art. 7 alin. (1) - Termenul contractual de plata din cadrul aceluiași act normativ se precizează, în mod neechivoc faptul că “*termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuziva, în sensul art. 12*”.

Prin urmare, din perspectiva coroborării cadrului juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că termenul general impus de legiuitor autorităților contractante în vederea “*executării obligației de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști*” nu poate depăși 30 de zile.

De asemenea, derogarea de la regula generală (30 de zile) este, în mod clar, delimitată de către legiuitor de corpul normativ aferent, *prin invocarea unei situații de excepții*, care impune, în mod unilateral, obligația autorității contractante de „*a justifica, în mod obiectiv și ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului*”, în situația în care aceasta din urmă are în vedere „*stipularea unui termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice*”.

Ori, în situația în care autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 2043/27.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10725/ s-a limitat la a preciza că „*(...) potrivit art. 7 din Legea invocată chiar de ... în mod excepțional părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile, dacă acest lucru este stabilit expres în contract și în documentația achiziției. Ca urmare, termenul de plată prevăzut în modelul de contract este legală și se încadrează în limitele prevăzute de lege, fiind justificat de complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziției ce urmează a fi atribuit, cât și de posibilitățile financiare a autorității contractante*”, Consiliul apreciază că justificarea în cauză nu poate avea niciunul dintre atributele expres prevăzute de către legiuitor în ceea ce privește faptul că termenul contractual de plată, de 60 de zile „*este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului*”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea termenului în cauză, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Referitor la critica formulată de ... vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit termenul de verificare al situațiilor de plată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la această solicitare, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, respectiv „*Termenul de verificare al situațiilor de plată: este de maxim 15 zile de la depunerea situațiilor de plată. În acest sens, autoritatea contractantă publică în SEAP clarificarea prin care va fi precizat termenul în cauză.*”

Având în vedere faptul că operarea acestei completări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită critica, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere deus la dosar. Autoritatea contractantă are

obligația de a publica în SEAP această completare a documentației de atribuire, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat ca „RTE să fie atestat conform HG nr. 925/1995”, întrucât H.G. nr. 925/1995 reglementează modul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege care reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze actele normative în temeiul cărora se solicită prezentarea anumitor certificări, în concordanță cu dispozițiile Ordinului nr. 509 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit cărora în cadrul Anexei nr. 1 – Contracte de lucrări sunt menționate următoarele „*Se va solicita o declarație cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări, după caz, în măsura în care există acte normative ce se vor menționa. De exemplu: (...) responsabil tehnic cu execuția atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului*”.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora „*În mod evident legislația națională se aplică fără ca autoritatea contractantă să invoce toate actele normative, astfel și Ordinul MLPTL 777/2003*” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, în raport de dispozițiile ordinului antemenționat și prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*”

De altfel, chiar autoritatea contractantă a justificat în cadrul Notei justificative nr. 4654/30.09.2013 privind alegerea criteriilor de calificare, solicitarea cerinței în discuție, prin raportare la cadrul normativ incident.

Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste completări/clarificări ale documentației de atribuire, pentru a

fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare, vizavi de faptul că autoritatea contractantă solicită în mod eronat în cadrul propunerii tehnice depunerea documentului PCCVI, care în opinia acestuia se întocmește de proiectant și se avizează de Inspectoratul de stat, Consiliul reține netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la 5. „*Planul calitatii (PC), specific investitiei care va purta obligatoriu semnatura responsabilului tehnic cu executia si al responsabilului cu controlul tehnic de calitate.*

i. Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii in conformitate cu cerintele caietului de sarcini.

ii. Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice obiectului procedurii in conformitate cu cerintele caietului de sarcini.

iii. Planul de control al calitatii, verificarii si incercarii pentru obiectul supus procedurii in conformitate cu cerintele caietului de sarcini

Nota: Ofertantul va prezenta planul calitatii pentru lucrare, programul de control al calitatii in faze determinante, precum si programul propriu de control al calitatii, verificari si incercari (PCCVI), avandu-se in vedere: gradul de acoperire al cerintelor prevazute in Caietul/Caietele de Sarcini din proiectul tehnic, modul de prezentare a programului de asigurare a calitatii executiei lucrarilor, descrierea sistemului aplicat la lucrare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat in executia lucrarilor, aplicabilitatea acestuia.”

- sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, consemnate în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „*Cu privire la planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI) pentru obiectul supus procedurii, dorim să specificăm faptul că proiectul tehnic este disponibil pe SEAP în integralitatea sa, care conține și planul de control. Propunerea tehnică elaborată de către ofertant va trebui să conțină și planul tehnic menționat anterior.(...) În elaborarea ofertelor tehnice fiecare ofertant în parte este obligat (...) să dispună de planul propriu de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu Legea nr. 10/1995 art. 23 lit. c) (...)*”;

- Consiliul determină că sunt incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 12 din anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv:

„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității";

- Planul de control calitate și verificări pe parcursul execuției al lucrărilor pentru realizarea obiectivului supus procedurii în cauză, de regulă va cuprinde toate categoriile de lucrări aferente obiectivului în cauză și toate controalele și verificările cuprinzând analizele de laborator ce se vor efectua pe lucrare în timpul execuției și pentru care se întocmesc buletine de încercare care se vor efectua potrivit reglementărilor în vigoare în domeniul construcțiilor, detaliind modul de efectuare al controalelor și verificărilor, frecvența acestora, tipul documentului ce urmează a fi întocmit cu ocazia controlului și verificării, etc.;

- dispozițiile art. 23 lit c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați”;

- potrivit art. 3 lit. Ț) din O.U.G nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica formulată de ...

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de sintagma utilizată de autoritatea contractantă „*rigurozitatea descrierii sistemului*”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” printre elementele care trebuie depuse și „*iii. Planul de control al calitatii, verificarii si incercarii pentru obiectul supus procedurii in conformitate cu cerintele caietului de sarcini*”

Nota: Ofertantul va prezenta planul calitatii pentru lucrare, programul de control al calitatii in faze determinante, precum si programul propriu de control al calitatii, verificari si incercari (PCCVI), avandu-se in vedere: gradul de acoperire al cerintelor prevazute in Caietul/Caietele de Sarcini din proiectul tehnic, modul de prezentare a programului de asigurare a calitatii executiei lucrarilor, descrierea sistemului aplicat la lucrare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat in executia lucrarilor, aplicabilitatea acestuia.”

- analizând modul în care autoritatea contractantă a solicitat cerința în discuție, Consiliul constată că acesta dorește ca operatorii economici să depună în cadrul propunerii tehnice, Planul calitatii (PC), care să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor și specificațiilor tehnice;

- autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat, faptul că „*în privința introducerii sintagmei «rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în execuția lucrărilor, această expresie referindu-se la detalierea minuțioasă, meticuloasă a sistemului respectiv»*”. Consiliul constată că sintagmele utilizate „*detalierea minuțioasă, meticuloasă a sistemului respectiv*” nu constituie indicatoare certe, pe care ofertanții trebuie să le ia în calcul, ca reper la întocmirea propunerii tehnice;

- în raport de dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să detalieze în mod explicit la ce se va raporta rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat în execuția lucrărilor, aplicabilitatea acestuia.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul urmează să admită critica formulată de ... și să oblige autoritatea contractantă să detalieze sintagma în discuție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu ... în ceea ce privește termenul de plată stabilit în modelul de contract, la art. 18.1, termenul de verificare al situațiilor de plată, indicarea actelor normative cu privire la responsabilul tehnic cu execuția și detalierea sintagmei „*rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în executia lucrarilor*”, potrivit celor reținute în motivare.

Remedierea și publicarea măsurilor dispuse de Consiliu se vor face în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.