



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva refuzului de a i se comunica rezultatul procedurii al ... cu sediul în ... .., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare ..., com. .., județul ... suprafața 147.85 ha”*, cod CPV: ... (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 115/27.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea celor indicate în documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de obiect a contestației formulate de ... precum și cu privire la lipsa de interes și tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva refuzului de a i se comunica rezultatul procedurii al ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ...a, ..., județul ... suprafața 147.85 ha”*, cod CPV: ... (Rev.2), solicitând obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că SEAP a generat o notificare de sistem în cadrul căruia se precizează că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire, iar, urmare acestei notificări, a așteptat să primească din partea autorității contractante o notificare scrisă care să conțină informațiile prevăzute la art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu privire la ofertantul câștigător și avantajele ofertei acestuia în raport cu oferta sa.

De asemenea, precizează că, neprimind această notificare, prin adresa nr. 15/06.03.2014, a solicitat autorității contractante o informare cu privire la stadiul derulării procedurii de atribuire, la care a primit răspuns prin adresa nr. 1384/..., prin care autoritatea contractantă pretinde că i-ar fi transmis prin fax rezultatul procedurii de atribuire, încă din data de 27.02.2014, afirmație nereală, în opinia sa.

Ca atare, contestatorul arată că a revenit prin adresa nr. 17/... prin care a învederat autorității contractante omisiunea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, așa cum rezultă din listingul faxurilor recepționate de societatea sa în intervalul indicat de autoritatea contractantă și, în acest context, a solicitat din nou comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul face precizarea că nu a primit niciun răspuns la această adresă, însă, telefonic, i s-a comunicat refuzul transmiterii rezultatului procedurii, astfel că solicită obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, precum și accesul la dosarul cauzei.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 115/27.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea celor indicate în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL este inacceptabilă și neconformă, întemeindu-și aceste susțineri pe următoarele considerente:

1. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Raportat la informațiile disponibile privind activitatea SC ...SRL în cadrul programelor de împădurire derulate de statul român și coroborat cu informațiile privind entitățile care au participat în cadrul acestei oferte, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, este cunoscut faptul că (i) SC ...SRL nu a derulat niciun contract în cadrul căruia să fi realizat activități de împădurire a terenurilor cu o suprafață de minim 134.54 ha cu proces verbal de recepție privind încheierea stării de masiv, (ii) SC ...SRL nu activează în domeniul, iar (iii) SC ...SRL are de regulă ca experiență similară un contract încheiat cu ... încheiat în decursul anului 2006 pe care îl prezintă în mod regulat la procedurile de atribuire la care participă acest operator economic.

În măsura în care această ipoteză de lucru se confirmă, potrivit contestatorului, comisia de evaluare era obligată să analizeze în ce măsura poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerința de calificare - "*Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimele 36 de luni a prestat în cadrul unuia sau mai multor contracte, activități de împădurire a terenurilor cu o suprafața de minim 134.64 ha cu proces verbal de recepție privind încheierea stării de masiv*" în condițiile în care contractul încheiat cu ... nu a avut ca obiect activități de împădurire cu o suprafață de minim 134,64 ha cu proces verbal de recepție privind încheierea stării de masiv încheiat în ultimele 36 de luni, motivat de faptul că majoritatea suprafeței de împădurit s-a recepționat înainte de intervalul de timp impus de autoritatea contractantă prin documentația

de atribuire.

Un alt posibil element de neconformitate îl reprezintă, în opinia contestatorului, modalitatea avută în vedere de ofertant pentru a profita de un contract îndeplinit de un operator economic care nu are calitatea de ofertant asociat și/sau subcontractant, apreciind ca improbabil ca autoritatea contractantă să fi analizat cu atenția cuvenită unui angajament de susținere, îndeplinirea tuturor circumstanțelor legale pe care le impune legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (2) - (6) din HG nr. 925/2006.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile alin. (4) ale articolului de lege invocat mai sus, potrivit căruia, în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniu de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, situație de fapt care, presupune contestatorul, nu se regăsește în cadrul angajamentului prezentat de ofertantul câștigător, alături de potențiale alte elemente de neconformitate ce puteau fi ignorate de comisia de evaluare în favoarea acestui ofertant.

## 2. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la situația economico-financiară.

Dat fiind faptul ca potrivit indicatorilor financiari disponibili pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice SC ...SRL nu îndeplinește nivelul minim impus pentru cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, potrivit contestatorului, rezultă că și pentru această cerință minimă de calificare ofertantul a prezentat un angajament ferm de susținere, document în privința căruia își menținem criticile ca autoritatea contractantă să fi analizat cu atenția cuvenită unui angajament de susținere, îndeplinirea tuturor circumstanțelor legale pe care le impune legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (2) - (6) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că, în practică, majoritatea comisiilor evaluează în mod inadecvat modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la disponibilitățile financiare, impunându-se a fi verificat în ce măsură ofertantul declarat câștigător face dovada că are disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 290.000 lei, cu precizarea că eventualitatea prezentării dovezi de deținere a unei linii de credit care să nu fie însoțită și de soldul rămas disponibil nu poate fi considerată a fi adecvată

cerinței de calificare analizate.

3. Ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la dotarea tehnică

Cu privire la acest aspect, din experiența procedurilor anterioare, contestatorul susține că ofertanții nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind dotarea tehnică și personalul de specialitate.

Astfel, arată că demonstrarea cerinței avută în vedere, respectiv „Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de utilajele/mijloacele de transport/ echipamentele specifice necesare pentru îndeplinirea contractului”, în general, este omisă situațiilor prezentarea documentelor justificative care să ateste deținerea utilajelor, dar mai ales corelarea numărului de utilaje cu graficul de execuție propus prin punerea în aplicare a instrucțiunii - fiecare ofertant își va fundamenta necesarul de resurse funcție de productivitatea declarată și graficul de execuție propus, cu respectarea normativelor silvice.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că aceeași critica vizează și cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate unde, de regulă, sunt omise a se prezenta documente probante referitoare la legătură dintre ofertant și expert precum și la nivelul expertizei pretins a fi deținută de experții nominalizați.

4. Ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii instrucțiunilor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice.

Potrivit contestatorului, această afirmație se bazează pe împrejurarea că, cel puțin în raport cu activitățile de pază și protecție a perimetrului, măsurile de protecție fito-sanitară a plantației și măsurile de protecție PSI, aceste activități puteau fi asigurate doar de operatori economici autorizați.

Or, în condițiile în care ofertantul nu este autorizat să presteze niciuna dintre aceste activități, în opinia sa, se pune întrebarea cum vor fi prestate aceste activități în condițiile în care, din informațiile referitoare la participarea la procedura de atribuire postate în SEAP, rezultă că acest operator economic nu a prezentat și/sau declarat niciun subcontractant.

În acest context, contestatorul precizează că, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv prestări de servicii, orice prestație a unui terț în cadrul contractului trebuie să se materializeze printr-un acord de subcontractare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prezentarea unui plan de lucru cu asociații/subcontractantii în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

În cauză, contestatorul apreciază că se impune luarea în considerare a următoarelor instrucțiuni din propunerea tehnică

referitoare la:

- modalitatea prin care se propune asigurarea pazei perimetrului, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioadă de derulare a contractului cu respectarea prevederilor legale aplicabile (Legea nr. 46/2008 și Legea nr. 333/2003);

- modalitatea prin care se propune asigurarea stării fito-sanitare a culturilor forestiere, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului;

- modalitatea prin care se propune implementarea măsurilor P.S.I. precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului;

elemente care, presupune contestatorul, au fost omise a fi abordate în cadrul propunerii tehnice a câștigătorului procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât acest ofertant a prezentat o ofertă financiară neobișnuit de scăzută care se impunea a fi temeinic verificată în raport cu fiecare dintre cerințele de mai sus, întrucât acestea induc costuri care trebuie suportate pe parcursul derulării contractului.

În acest sens, contestatorul evidențiază ca generatoare de costuri suplimentare și instrucțiunea - Modalitatea prin care se propune asigurarea viabilității plantațiilor în condițiile meteorologice defavorabile (lipsa precipitațiilor), factorii de sol defavorabili etc., precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului, acesta fiind un alt subiect care, presupune contestatorul, nu a fost abordat de oferta declarată câștigătoare.

Rezervându-și dreptul de a reveni cu precizări suplimentare, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1491/... înregistrată la Consiliu sub nr. 7963/14.03.2014, referitor la contestația formulată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru considerente expuse în continuare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cuprinsul Formularului 7, depus de ofertantul contestator, acest operator economic a indicat numărul de fax .....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data de 27.02.2014, sistemul SEAP a generat și transmis automat NOTIFICAREA către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, cu rezultatul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, și, tot la aceeași dată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 1196/27.02.20214, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin fax, atât contestatoarei ... la numărul de fax: ... indicat de către aceasta în formularul 7, cât și celorlalți ofertanți implicați în procedură, astfel cum rezultă din OK-ul de la faxul instituției sale (...)

pe care îl depune la dosarul cauzei.

Mai mult, învederează faptul că, la data de 06.03.2014, contestatorul i-a solicitat, prin adresa nr. 15/06.03.2014, comunicarea rezultatului procedurii, indicând în acest sens un alt număr de fax, respectiv ..., la această solicitare, instituția sa răspunzând prin adresa nr. 1384/..., prin care i s-a comunicat contestatorului că, așa cum bine a constatat și acesta, sistemul SEAP a generat și notificat automat rezultatul procedurii către toți participanții, inclusiv către societatea sa, și că tot la data de 27.02.2014 s-a comunicat și prin fax rezultatul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16/..., contestatoarea a revenit cu solicitarea de a-i fi transmisă din nou adresa cu rezultatul procedurii, această solicitare fiind cuprinsă și prin adresa nr. 17/..., unde se reiterează cele solicitate prin primele două adrese cu mențiunea că, la această adresă, a anexat situația faxurilor primite la numărul ..., generată la ..., ora 10,35, de unde se poate observa că nu a primit faxul de la ...

Față de aceste mențiuni, autoritatea contractantă menționează că, din analiza situației cu faxurile primite, se poate observa că primirea documentelor nu apare într-o ordine cronologică, cum ar fi normal, ci se intercalează primirea de documente din anul 2013 cu primirea de documente în anul 2014, de exemplu, documentele recepționate la data de 28.10.2013, apar în listă după documentele recepționate în data de 05.03.2014 și înaintea documentelor recepționate în data de 23.01.2014, aspecte pentru care apreciază că situația cu faxurile primite și invocată în apărare de contestatoarea nu este relevantă.

În opinia autorității contractante, nu poate fi invocat niciun motiv legal pentru transmiterea, din nou, a rezultatului procedurii. În acest sens, apreciază că o nouă transmitere a rezultatului procedurii, fără ca ofertantul contestator să recunoască faptul că acesta i-a fost comunicat deja, ar duce, pe de o parte, la concluzia că instituția sa nu a respectat termenul de informare – comunicare a deciziilor prevăzut la art. 206 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, s-ar favoriza contestatoarea cu un nou termen de depunere al contestației, în detrimentul celorlalți doi operatori economici care nu contestă primirea rezultatului procedurii de atribuire comunicat tot la data de 27.02.2014.

Văzând că, în speță, se pune problema recunoașterii-dovedirii transmiterii și respectiv primirii prin fax a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.3 s-a stabilit că *„Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace electronice, autoritatea contractantă urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar operatorii economici trebuie să se înregistreze în SEAP (www.e-licitatie.ro) ca operator economic conform prevederilor H.G. nr.*

*1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca participant la procedura de atribuire"*

Prin urmare, ținând seama de dispozițiile art. 206 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că „în cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”, potrivit autorității contractante, consecința netransmiterii comunicării privind rezultatul procedurii și prin fax este majorarea termenelor de așteptare pentru încheierea contractului cu 5 zile, iar autoritatea contractantă poate opta prin a transmite sau nu rezultatul procedurii și prin fax, opțiune conferită de prevederile art. 206 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, desigur, ținând seama că a impus prin documentația de atribuire că modalitate de comunicare se face prin sistem electronic conform art. 60 alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă mai arată că sistemul SEAP generează automat și comunică rezultatul procedurii de atribuire și pe adresele de email ale participanților la procedură de atribuire.

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 25 alin. (1) și (2) din HG nr.1660/2006 potrivit cărora:

*„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).*

*(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii”.*

În considerarea celor mai sus arătate, autoritatea contractantă apreciază ca fără obiect contestația formulată de ... având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost comunicat acestuia în termenele și condițiile prevăzute de legislația în materie, fapt pentru care solicită respingerea contestației ținându-se seama de prevederile alin. (1<sup>1</sup>) al art. 206 din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

*„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*



În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1558/17.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 8414/19.03.2014, referitor la contestația formulată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca tardivă, nefondată și nelegală.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că a primit contestația în data de ... prin e-mail și poștă, însă nu și confirmarea transmiterii acesteia către CNSC.

Astfel, raportat la prevederile legale incidente, apreciază că, în cauză, contestația depusă după data de ... este tardivă, luând în considerare că termenul de 10 zile aplicabil în speța de față, s-a împlinit în data de .... În aceste condiții, transmiterea contestației și către CNSC, ulterior datei de ... a fost efectuată, în opinia autorității contractante, cu depășirea termenului legal, drept pentru care se impune respingerea acesteia pe cale de excepție, ca fiind tardivă.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la desemnarea ofertei prezentate de către SC ...SRL ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în condițiile în care acest operator economic a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și nelegale pentru următoarele motive:

1. Prin Fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la Secțiunea III.2.3. a).Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimele 36 de luni a prestat în cadrul unuia sau mai multor contracte, activități de împădurire a terenurilor cu o suprafață de minim 134.64 ha cu proces verbal de recepție privind încheierea stării de masiv”*. Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea contractantă a menționat că prin experiență similară/contract similar se înțelege unul sau mai multe contracte multianuale de la plantare până la încheierea stării de masiv, cu recepții finale sau proces verbal privind constatarea stării de masiv pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată.

Din analiza ofertei prezentate de către SC ...SRL, în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul prezintă un angajament privind susținerea sa tehnică și profesională de către SC ...SRL, în formă autentică, de unde rezultă că acesta din urmă înțelege să răspundă, în mod necondiționat, pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ...SRL, în baza contractului de achiziție publică și pentru care SC ...SRL a primit susținerea tehnică și profesională, renunțând definitiv și irevocabil la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune precum și la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă cât și față de SC ...SRL.

De asemenea, în plus față de documentele prezentate de către ofertant, SC ...SRL a prezentat următoarele documente:

- declarație privind eligibilitatea;

- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ... din O.U.G. nr. 34/2006;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
- proces verbal de recepție finală la obiectivul de investiții Reconstrucție ecologică forestieră, pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ..., în suprafață de 314,0 ha, încheiat la data de ... dată la care comisia a efectuat recepția finală a obiectivului, contractul fiind considerat încheiat (respectiv în ultimele 36 de luni raportat la momentul de depunere al ofertelor, termen impus de autoritatea contractantă);
- certificat de atestare nr. .../20.07.2012 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor în baza Ordinului nr. 718/2010, valabil până la data de 19.07.2017.

Analizând documentele prezentate în cadrul ofertei sale, de către SC ...SRL, prin prisma Ordinului 509/2011 și a dispozițiilor art. 190 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului referitoare la faptul că SC ...SRL prezintă, de regulă, ca experiență similară, un contract încheiat cu ..., în decursul anului 2006, ca fiind irelevante și tendențioase.

2. La Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit cerințele solicitate ofertanților participanți, în ceea ce privește situația economică și financiară a acestora, raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertantul SC ...SRL, rezultă că acesta și-a demonstrat solicitarea privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani prin prezentarea unui angajament ferm de susținere, în formă autentică, de către SC ...SRL, acesta prezentând toate documentele solicitate după cum urmează:

- declarație privind eligibilitatea;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ... din OUG nr. 34/2006;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006;
- fișa cu informații generale de unde rezultă o medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani de 12.411.621 lei;
- situațiile financiare anuale vizate de către organele competente.

Pentru dovedirea cerinței privind disponibilitățile bănești, resursele reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, în valoare de 290.000 lei, SC ...SRL a făcut dovada că are contractată cu BANCA COMERCIALA SANPAOLO ROMANIA SA o linie de credit în valoare de 350.000 lei, a cărei scadență aprobată este la data de 13.04.2015.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului cu

privire la aceste aspecte, reprezintă doar presupuneri, astfel că, ținând cont de principiul „actori incumbit probatio”, apreciază că acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea contestației.

3. Pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune de utilaje/mijloacele de transport/echipamentele specifice necesare pentru îndeplinirea contractului, precizând totodată la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe că, în condițiile în care nu a impus un număr minim de utilaje, fiecare ofertant își va fundamenta necesarul de resurse în funcție de productivitatea declarată și graficul de execuție propus, cu respectarea normativelor silvice.

Ofertantul desemnat ca și câștigător al procedurii de achiziție a prezentat în cadrul ofertei sale lista privind utilajele necesare îndeplinirii contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, întocmită conform Registrului Imobilizărilor, precum și declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal referitor la faptul că utilajele necesare nu sunt angajate în cadrul altor contracte de lucrări/servicii, la data depunerii ofertei, pentru perioada derulării prezentului contract.

Prin analiza documentelor prezentate, raportat la modul de îndeplinire a contractului, cu respectarea normativelor tehnice, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

De asemenea, și în acest caz, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu face dovada afirmațiilor sale, subliniind totodată faptul că ofertantul desemnat câștigător, contrar susținerilor contestatorului, a prezentat toate documentele menționate în fișa de date, respectând întocmai solicitările autorității contractante (a se vedea în acest sens CV, documente justificative privind pregătirea și calificarea profesională a personalului desemnat cu îndeplinirea contractului, declarațiile de disponibilitate, precum și angajamentul ofertantului privind resursele umane - Formularul nr.8).

4. La Secțiunea IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

- *Modalitatea prin care se propune asigurarea pazei perimetrului, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului cu respectarea prevederilor legale aplicabile (Legea 46/2008 și Legea 333/2003);*

- *Modalitatea prin care se propune asigurarea stării fito-sanitare a culturilor forestiere, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului;*

- *Modalitatea prin care se propune implementarea măsurilor P.S.I. precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului.*

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertanții, în conformitate cu solicitările din cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește personalul responsabil cu îndeplinirea contractului aveau obligația de a prezenta și responsabilul PSI atestat conform legislației în vigoare și o experiență profesională relevantă, dovedită prin implicarea în această calitate în cel puțin un proiect similar.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertantul desemnat ca fiind câștigător de către autoritatea contractantă, rezultă că acesta a făcut dovada asigurării îndeplinirii condițiilor și solicitărilor autorității contractante în ceea ce privește responsabilul PSI și implicit implementarea tuturor măsurilor PSI, pe toată durata de derulare a contractului, prezentând CV-ul persoanei responsabile în acest sens, precum și declarația de disponibilitate a acesteia, în formă autentică. Conform solicitărilor autorității contractante - *în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, pentru fiecare astfel de specialist se va prezenta dovada relației contractuale între expert și ofertant*- ofertantul a prezentat și copie act adițional și contract încheiat cu personalul responsabil PSI.

Referitor la modalitatea prin care se asigură starea fito-sanitară a culturilor forestiere, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice *planul privind normele de siguranță și protecție a muncii aplicat obiectivului*, descriind modalitatea concretă de protejare a puieților, de combatere chimică contra fâinării, precum și efectuarea lucrărilor de descopleșire a puieților. Astfel, s-au specificat în mod clar utilajele folosite la realizarea acestor activități precum și materialele, respectiv substanțele utilizate pentru respectarea întocmai a normativelor silvice în vigoare, incidente în materie.

În ceea ce privește asigurarea pazei perimetrului, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ...SRL a prezentat planul propus în acest sens tot în cadrul propunerii tehnice. Acesta a făcut dovada că are posibilitatea de a asigura paza perimetrului prin angajare de personal calificat în domeniu, conform normelor legale, cu atribuții clare în ceea ce privește paza perimetrului, făcând în acest sens, precizarea că deja are punct de lucru și respectiv angajați pe perimetrul ..., ... cât și personalul societății aflându-se în permanență în această zonă.

În opinia autorității contractante, faptul că SC ...SRL face precizarea că ar avea posibilitatea și de a încheia un contract de prestări servicii în ceea ce privește paza perimetrului cu Ocolul Silvic ..., nu este de natură să conducă la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă sau neconformă, așa cum susține contestatoarea.

Cât privește criticile referitoare la obligativitatea subcontractării activităților realizate în cadrul contractului, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art.45 din OUG nr.

34/2006 cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici au dreptul de a subcontracta o parte a contractului, aceasta reprezentând o facilitate a operatorilor economici în ceea ce privește realizarea unui contract și nicidecum o obligație, așa cum lasă să se interpreteze contestatoarea. Mai mult decât atât, raportat la toate cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ...SRL a demonstrat îndeplinirea tuturor solicitărilor și activităților necesare realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri fără a fi necesară contractarea unor subcontractanți.

De asemenea, în considerarea prevederilor art. 255 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, pentru a justifica demersul său, contestatorul ar trebui să-și demonstreze în mod cert interesul său, respectiv acesta să fie născut și actual, deci să existe/să fie probat în momentul în care este formulată contestația. Or, în condițiile în care contestatorul face precizarea – *în probațiunea celor de mai sus solicităm să ni se permită accesul la dosarul cauzei*, autoritatea contractantă consideră că, în speță, se discută, de fapt, despre un eventual interes al contestatorului.

În această situație, autoritatea contractantă consideră important de menționat faptul că, din literatura de specialitate rezultă în mod clar că un interes eventual, la momentul formulării unei contestații, nu va putea fi luat în considerare.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 4998/..... din data de 24.03.2014, a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la sediul său a adresei;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 162/17.03.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 8112/17.03.2014, precizând că, prin rezervarea dreptului de a reveni cu precizări suplimentare, a dorit să evidențieze că mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile sale sunt în mod exclusiv cele din dosarul procedurii, în fapt, contestația sa având ca obiect probarea inacceptabilității și

neconformității ofertei declarate câștigătoare, prin omisiunea comisiei de evaluare de a verifica modul în care această ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Ca atare, până la studierea dosarului cauzei, societatea sa se află în imposibilitatea de a transmite noi mijloace de probă și/sau motivări suplimentare celor deja precizate în contestație.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul procedurii, dat fiind intervalul de timp insuficient avut la dispoziție, respectiv 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, precizează că această cerere de acces la dosarul cauzei a avut la baza aplicarea principiului contradictorialității.

Mai menționează că numărul de înregistrare al adresei CNSC, la sediul său este 155/13.03.2014, precum și faptul că la momentul actual nu deține alte înscrisuri sau informații necesare pentru soluționarea contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul ... a transmis adresa nr. 28/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9121/25.03.2014, precizând următoarele:

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, în esență, se confirmă împrejurarea că autoritatea contractantă refuză să îi comunice rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum este acesta reglementat prin dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația că sistemul SEAP a generat și transmis automat o notificare cu rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că nu neagă acest aspect, însă, după cum a precizat și prin contestație, această notificare nu întrunește condițiile prevăzute de lege întrucât nu conține informațiile minime stabilite de legiuitor.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că obligația de comunicare este a autorității contractante și nu a altor entități cum ar fi operatorul SEAP, o asemenea notificare având următorul conținut:

*„Domnule/Doamna...*

*Va anunțam ca la data de 27.02.2014 ... a decis castigarea procedurii de licitatie deschisa Reconstrucție ecologica forestiera pe terenuri degradate, constituite in perimetrul de ameliorare ..., corn. ..., județul ... suprafața 147.85 ha, avand codul unic de identificare ..., de către ...S.R.L.”*

Prin urmare, contestatorul arată că această notificare nu conține nicio informație cu privire la avantajele relative ale ofertei ...S.R.L. în raport cu oferta sa și astfel, nu se poate reține că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i fi comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin indicarea tuturor informațiilor impuse de legiuitor.

Totodată, menționează că autoritatea contractantă nu a procedat la întocmirea unui proces verbal de deschidere a ofertelor și, prin

urmare, nu cunoaște prețul propunerii financiare oferit de acest operator economic, aspect care, fiind coroborat refuzului de a se comunica rezultatul procedurii de atribuire, este de natură să conducă la încălcarea principiului transparenței.

În ceea ce privește simpla afirmație, neprobată de autoritatea contractantă că i s-ar fi comunicat rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul face precizare că, astfel cum s-a stabilit și prin practica Consiliului, „(...)raportul de activitate al faxului reprezintă doar dovada comunicării înscrisului, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmițeri, și nu a primirii certe a respectivului înscris de către ofertant, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmițerii

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 271 alin. (3) din ordonanța de urgență, conform căreia „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. 1 se aplică în mod corespunzător”, Consiliul reține că art. 60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii faptului primirii de către ofertant a comunicării revine autorității contractante, nu se poate considera că acesta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmițeri prin fax în speță raportul emis de aparatul fax în data de 28 Nov. 2013, orele ... neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ... din 7 februarie 2008 în care a reținut că dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă - 4 - expresia result ok pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”

Odată precizate cele de mai sus, contestatorul mai precizează că indicarea de către societatea sa a unui alt număr de fax decât cel din Formularul 7 a intervenit doar ca urmare a discuțiilor telefonice cu autoritatea contractantă din dorința sa de a se elimina o eventuală disfuncționalitate tehnică și prezumându-se buna credință a autorității contractante.

În concluzie, consideră că însuși punctul de vedere al autorității contractante reprezintă o dovadă directă a comportamentului dolosiv al

acesteia, motiv pentru care reluând cererea adresată Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită ca această măsură să fie dispusă prin anularea raportului procedurii de atribuire anterior întocmit de autoritatea contractantă și recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât să fie avute în vedere și dispozițiile referitoare la termenul de la aprobare a raportului procedurii de atribuire în care autoritatea contractantă trebuie să comunice rezultatul procedurii de atribuire.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul ... a transmis adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 9500/27.03.2014, subliniind faptul că prezentele concluzii scrise nu vin în completarea contestației inițiale ci probează justetea criticilor aduse în privința ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, contestatorul arată că principala constatare este aceea că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarata câștigătoare într-un mod extrem de superficial ignorând cerințele documentației de atribuire, având în vedere următoarele:

1. Cât privește prima critică a contestației, respectiv faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatorul reține că acesta a prezentat un angajament ferm de susținere din partea SC ...SRL având ca obiect contractul încheiat cu ... pentru perimetrul de ameliorare ..., jud. ..., care, în opinia sa, nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date.

În acest sens, arată că potrivit Anexei la procesul verbal de recepție finală, singurul proces verbal de recepție parțială care ar putea fi luat în considerare este Pv. de recepție parțial nr. 752/20.06.2011, având în vedere că, în raport cu data limită de depunere a ofertelor, ultima lună de referință în ceea ce privește experiența similară este luna ianuarie 2011. Or, în cazul contractului prezentat ca referință, se menționează că lucrările de împădurire erau programate să se încheie în cursul anului 2010, astfel după cum rezultă paragraful al doilea al procesului verbal de recepție.

Susținând că membrii comisiei de evaluare au omis să facă o minimă verificare constând în clarificarea obiectului Pv de recepție parțială nr. 752/20.06.2011, contestatorul apreciază că, în măsura în care s-ar fi solicitat respectivul proces verbal de recepție, autoritatea contractantă ar fi constatat că ofertantul nu poate face dovada încheierii stării de masiv pentru o suprafață de 134.64 ha în ultimii 3 ani prin Pv de recepție parțială nr. 752/20.06.2011, în cazul de față impunându-se cel puțin formularea unei solicitări de clarificare.

Tot prin contestație au fost formulate critici cu privire la angajamentul de susținere, în mod concret vizând neîndeplinirea tuturor circumstanțelor legale pe care le impune legislația în vigoare, respectiv



dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (2) - (6) din H.G. nr. 925/2006, critici care, potrivit contestatorului, se dovedesc a fi întemeiate în condițiile în care, spre exemplu, din cuprinsul angajamentului de susținere, nu rezultă care este obiectul susținerii acordate de terț, respectiv nu se precizează ce contract se pune la dispoziție, pasivitatea comisiei de evaluare fiind mai mult decât evidentă.

De asemenea, arată că, din angajamentul prezentat, nu rezultă că persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

2. Referitor la cea de-a doua critică a contestației, respectiv faptul că ofertantul câștigător nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la situația economico-financiară, contestatorul arată că, similar punctului anterior, a formulat critici cu privire la legalitatea angajamentului ferm de susținere, critici care, în opinia sa, se dovedesc a fi întemeiate, în condițiile în care din cuprinsul angajamentului rezultă că obiectul susținerii consta în *„valoarea totală din propunerea financiară, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”*.

Potrivit contestatorului, dincolo de dificultățile de interpretare a frazei mai sus citate, se poate prezuma că intenția terțului susținător a fost aceea de a acorda o susținere financiară până la concurența valorii propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător.

Pe de altă parte, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare uzează de angajamentul în discuție pentru a reține îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, respectiv:

*„Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu dublul valorii estimate a contractului de achiziție, în suma de ... lei”*.

Astfel, în opinia contestatorului, susținerea financiară constând în punerea la dispoziție a unor resurse financiare de până la concurența valorii propunerii financiare nu este suficientă pentru îndeplinirea plafonului reprezentat de dublul valorii estimate a contractului de achiziție publică, în cazul de față comisia de evaluare având obligația de a fi reținut neîndeplinirea clară și neechivocă a cerinței de calificare analizate în condițiile în care angajamentul terțului susținător nu mai poate fi revizuit sau extins.

În cauză, contestatorul apreciază că nu se întrunesc dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora în cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal - atunci angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective, aspect ignorat de comisia de evaluare.

Tot referitor la situația economico-financiară, s-a criticat faptul că

oferantul declarat câștigător nu face dovada că are disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 290.000 lei, având ca motivație împrejurarea că prezentarea unei dovezi de deținere a unei linii de credit care să nu fie însoțită și de soldul rămas disponibil nu poate fi considerată a fi adecvată pentru îndeplinirea cerinței de calificare analizate.

Sub acest aspect, contestatorul mai precizează că membrii comisiei de evaluare nu au întreprins minima diligență de a fi clarificat care este soldul rămas disponibil din linia de credit.

3. Cea de-a treia critică vizează neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind dotarea tehnică, contestatorul subliniind faptul că susținerile din cuprinsul contestației se dovedesc a fi întemeiate inclusiv prin prisma apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

În același sens, contestatorul consideră că și în cazul cerinței de calificare referitoare la personalul de specialitate se confirmă faptul că nu s-au prezentat documentele ce probează relațiile contractuale, conform Fișei de date (contract, revisal etc.), respectiv s-au prezentat doar CV-uri, declarații și angajamente.

4. În ceea ce privește ultima critică referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate face dovada îndeplinirii instrucțiunilor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, contestatorul arată că aceasta este întemeiată pe împrejurarea că, cel puțin în raport cu activitățile de pază și protecție a perimetrului, măsurile de protecție fito-sanitară a plantației și măsurile de protecție PSI, aceste activități puteau fi asigurate doar de operatori economici autorizați, însă ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat subcontractanți.

Astfel, contestatorul revine cu precizarea că paza perimetrului nu se poate efectua cu personal propriu, iar, în condițiile în care autoritatea contractantă confirmă lipsa unui contract pază cu structura silvică organizată, care să fi fost declarată ca subcontractant de specialitate, cu formularele și declarațiile corespunzătoare, se probează neconformitatea propunerii tehnice.

În cauză, contestatorul arată că solicitarea corespondentă din documentația de atribuire a fost aceea de a se prezenta *„Modalitatea prin care se propune asigurarea pazei perimetrului, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului cu respectarea prevederilor legale aplicabile ( Legea 46/2008 și Legea 333/2003)“*.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că Legea nr. 100/2010 stabilește la art. 17 că:

*„Pentru terenurile degradate constituite în perimetre de ameliorare, altele decât cele aflate în proprietatea publică a statului,*

*paza lucrărilor se execută în conformitate cu prevederile Legii nr. 46/2008, cu modificările și completările ulterioare”*

Iar, art. 10 din Legea nr. 46/2006 stabilește:

*„(1) Sunt obligatorii administrarea, precum și asigurarea serviciilor silvice, după caz, la toate pădurile, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice.*

*(2) Administrarea, precum și serviciile silvice, după caz, se asigură prin ocoale silvice autorizate, denumite în continuare ocoale silvice, care sunt de două tipuri:*

*a) ocoale silvice de stat - din structura Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, care administrează păduri proprietate publică a statului și care sunt înființate de aceasta;*

*b) ocoale silvice private care sunt înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ-teritoriale, de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier sau de asociații constituite de către acestea.*

*(3) Ocoalele silvice prevăzute la alin. (2) sunt de interes public și pot administra sau asigura servicii silvice, după caz, și pentru alte proprietăți, pe baza de contracte”.*

Mai mult, contestatorul apreciază că în speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 51 din același act normativ, conform cărora:

*„(1) Proprietarii de păduri sunt obligați să asigure paza pădurii împotriva tăierilor ilegale de arbori, a furturilor, a distrugerilor, a degradărilor, a pășunatului și a altor fapte păgubitoare pentru fondul forestier, în condițiile legii.*

*(2) Personalul silvic care are atribuții pentru paza pădurilor este dotat cu armament de serviciu, în condițiile legii.*

*(3) În exercitarea atribuțiilor de serviciu privind paza fondului forestier, în constatarea contravențiilor și a faptelor ce constituie infracțiuni silvice, personalul silvic este asimilat personalului care îndeplinește funcții ce implică exercițiul autorității publice”.*

Astfel, prin cele anterior expuse, în opinia contestatorului, se confirmă faptul că nu s-a prezentat modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului, afirmație valabilă și pentru protecția fito-sanitară și activitatea PSI.

Referitor la PSI conform declarației autorității contractante de la pag. 6 (punct de vedere nr. 1558 din 17.03.2014), contestatorul arată că ofertantul a externalizat această activitate, însă prestatorul de servicii nu a fost nominalizat ca fiind subcontractant.

Față de aceasta situație, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea celor indicate în documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ...a, ..., județul ... suprafața 147.85 ha”*, cod CPV: ... (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație S.C. ...S.R.L., soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... în sensul respingerii acesteia ca tardivă.

În data de 07.02.2014 a avut loc deschiderea vizualizarea ofertelor, fiind întocmită Nota nr. 702, în care este consemnată depunerea a 4 oferte.

Prin raportul nr. 1189/27.02.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, precum desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

În cadrul prezentei proceduri au formulat contestație ... și ... ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de obiect a contestației formulate de ... precum și cu privire la lipsa de interes și tardivitatea contestației formulate de ...

În acest sens, va lua în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire” precum și dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”.*

Analizând conținutul contestației deduse judecării, Consiliul reține că, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, ... reclamă faptul că nu a primit comunicarea rezultatului procedurii din partea autorității contractante, respectiv refuzul acesteia de a îi comunica adresa reprezentând rezultatului procedurii, solicitând în acest sens obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, obiectul său respectând, așadar, dispozițiile legale invocate.

De asemenea, având în vedere că deși autoritatea contractantă afirmă că a comunicat rezultatul procedurii acestui ofertant, prin fax, în data de 27.02.2014, ... susține că nu a primit niciun document, acesta reprezentând, de fapt, și motivul pentru care a depus contestația sa, astfel că, în cauză, nu se poate reține, pe cale de excepție, că demersul contestatorului este rămas fără obiect, ci, dimpotrivă, acest aspect, respectiv transmiterea sau nu a rezultatului procedurii, urmează să fie clarificat în urma analizării, pe fond, a temeiniciei contestației.

Cât privește contestația ... Consiliul reține că acest operator economic, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, consideră nelegal rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 115/27.02.2014, solicitând obligarea acesteia la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea celor indicate în documentația de atribuire.

Așadar, în ceea ce privește interesul ... Consiliul reține că acesta se justifică prin însăși faptul că ... are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și, în consecință, a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante

Cât privește tardivitatea contestației formulate de ... Consiliul apreciază că și această excepție invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată din considerentele expuse în continuare.

În soluționare, Consiliul reține că ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 115/27.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii, contestația fiind înaintată atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, prin poștă, în data de ... astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în probațiune, precum și din ștampila oficiului poștal 1 ... aflată pe plicul în care s-a transmis contestația, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, raportat la data de ... data înaintării contestației, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul constată că ... a înaintat contestația sa în termenul impus de legiuitor, respectiv 10 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de obiect a contestației formulate de ... precum și cu privire la lipsa de interes și tardivitatea contestației formulate de ... procedând la soluționarea fondului contestațiilor deduse judecătii.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, se reține faptul că ofertantul contestator ... solicită *„obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006”*, respectiv obligația acestuia *„de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la (...) rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică(...)”*.

Totodată se rețin în soluționare următoarele:

- conform susținerii contestatorului ... acesta nu a primit comunicarea rezultatului procedurii, deși prin adresele nr. 15/06.03.2014 și nr. 17/... a insistat transmiterea acesteia;

- pentru a dovedi „neprimirea” adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a anexat un „raport de fax”, emis de un echipament **neidentificabil**, din care rezultă că în intervalul 04.06.2013 - 05.03. 2014, nu a fost recepționat niciun fax transmis de autoritatea contractantă;

- în vederea demonstrării transmiterii comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un „raport de fax”, din care reiese faptul că, acesta a transmis 4 adrese de fax în data de 27.02.2014, orele 03:36 PM, 03:38 PM, 03:41 PM și 03:43 PM, cu destinația SC ...SRL, SC ...SRL, ... și ... din care **numai** cea transmisă către ... a avut răspuns „NG” (negativ);

- deși din raportul de fax antereținut nu reiese faptul că ... ar fi primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din documentele atașate contestației depuse de acesta, reiese faptul că adresa autorității contractante a fost înregistrată la destinatar sub nr. 115/27.02.2014;

Având în vedere cele antereținute, Consiliul constată următoarele fapte:

1. Deși dovada transmiterii comunicării a rezultatului procedurii

prin fax nu poate fi „dovadă suficientă pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a demonstrat transmiterea acestora tuturor participanților la procedura din cauză, inclusiv contestatorului ... În data de 27.02.2014 este o dovadă indirectă referitoare la conduita corectă a autorității contractante.

2. Raportul/listingul de fax prezentat de contestator, are un conținut ambiguu, având în vedere faptul că nu identifică echipamentul (nr. de fax !!!) respectiv, iar pe de altă parte, ordinea cronologică a primirilor este total illogică, fiind amestecate cele primite în anul 2013 cu cele din 2014. În opinia Consiliului, în vederea demonstrării „neprimirii” adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul avea obligația de a prezenta un „listing” al tuturor convorbirilor efectuate și primite (de pe numărul de telefon respectiv), **emis de operatorul telefonic**.

3. Mai mult, deși prin comunicarea (generată de SEAP) privind rezultatul procedurii, în data de 27.02.2014 contestatorul a luat la cunoștință despre faptul că oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare a procedurii, acesta numai în data de 06.03.2014 (**cu o zi după data limită de depunere a unei contestații !!!**) a inițiat solicitarea transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii

Prin urmare, luând în considerare și principiul juridic „*actori incubit probatio*” (proba incumbă reclamantului), Consiliul constată faptul că ... nu a probat „neprimirea” adresei de comunicare a rezultatului procedurii, mai mult, în opinia Consiliului, adresele nr. 15/06.03.2014 și nr. 17/..., prin care contestatorul a solicitat autorității contractante transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost altceva decât încercări de a se repune în termen în vederea depunerii unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Mai mult, chiar contestatorul recunoaște că a primit comunicarea generat și transmis automat de sistemul SEAP, în data de 27.02.2014, ceea ce putea să constituie motiv în vederea depunerii unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, se reține faptul că ofertantul contestator ... solicită *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare* (nb. SC ...SRL), deoarece acesta:

1. *Nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară*, pe considerentul că susținătorul SC ...SRL nu a prezentat documente relevante privind executarea unei lucrări similare pe o suprafață de 134.64 ha în ultimii 3 ani, cât și faptul

că „din cuprinsul angajamentului de susținere, nu rezultă care este obiectul susținerii acordate de terț, respectiv nu se precizează ce contract se pune la dispoziție”.

2. Nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la situația economico-financiară, pe considerentul că susținătorul SC ...SRL s-a angajat numai la „punerea la dispoziție a unor resurse financiare de până la concurența valorii propunerii financiare”, ceea ce, în opinia contestatorului, „nu este suficientă pentru îndeplinirea plafonului reprezentat de dublul valorii estimate a contractului de achiziție publică”.

3. Nu poate face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la dotarea tehnică și personalul de specialitate, pe considerentul că s-a omis „prezentarea documentelor justificative care să ateste deținerea utilajelor, dar mai ales corelarea numărului de utilaje cu graficul de execuție propus prin punerea în aplicare a instrucțiunii” iar în cazul cerinței de calificare referitoare la personalul de specialitate „nu s-au prezentat documentele ce probează relațiile contractuale, conform Fișei de date (contract, revisal etc.), respectiv s-au prezentat doar CV-uri, declarații și angajamente”.

4. Nu poate face dovada îndeplinirii instrucțiunilor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, pe considerentul că „activitățile de pază și protecție a perimetrului, măsurile de protecție fito-sanitară a plantației și măsurile de protecție PSI, puteau fi asigurate doar de operatori economici autorizați” iar ofertantul SC ...SRL „nu a prezentat și/sau declarat niciun subcontractant”.

Analizând cele invocate de contestator, Consiliul constată următoarele:

1. Potrivit punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției la „Cerința nr.1” s-a solicitat „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimele 36 de luni a prestat în cadrul unuia sau mai multor contracte, activități de împădurire a terenurilor cu o suprafața de minim 134.64 ha cu proces verbal de recepție privind încheierea stării de masiv”.

În vederea demonstrării acestei cerințe (nb. experiența similară), SC ...SRL a prezentat un „angajament privind susținerea tehnică și profesională” din partea susținătorului SC ...SRL (pag. 60-61 din ofertă), în care acesta s-a angajat să pună „la dispoziția SC ...SRL resursele tehnice și profesionale de experiență similară necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului”.

Experiența similară a susținătorului SC ...SRL a fost demonstrată prin prezentarea „procesului verbal de recepție finală la obiectivul de investiții Reconstrucție ecologică forestieră, pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ...”, nr. 1389/20.10.2011 împreună cu Anexa la procesul verbal, din care reiese faptul că:

- recepția finală a fost efectuată în data de ...



- „anul prevăzut pentru încheierea stării masiv pentru întregul perimetrul de ameliorare este 2011”;

- suprafața perimetrului de ameliorare a fost de 314,0 ha.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că susținătorul a prezentat un contract încheiat în 2006, iar „majoritatea suprafeței de împădurit s-a recepționat înainte de intervalul de timp impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”, având în vedere faptul că această chestiune a fost lămurită clar prin Ordinul nr. 509 al Președintelui ANRMAP, în cadrul articolelor nr. 12 – 14, prin care autoritățile contractante sunt obligate de a lua în considerare și contractele încheiate înaintea perioadei stabilite în documentație de atribuire (în speță 36 de luni) dar finalizate în perioada solicitată. Potrivit prevederilor art. 12 din ordin „Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la furnizarea /prestarea/execuția de produse/servicii/lucrări la nivelul unui contract similar/unor contracte similare semnat(e)/încheiat(e) și/sau început(e) în ultimii 3, respectiv 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat și/sau să fi început un astfel de contract/contracte în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că angajamentul de susținere, în discuție, nu respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul „din cuprinsul angajamentul de susținere, nu rezultă care este obiectul susținerii acordate de terț, respectiv nu se precizează ce contract se pune la dispoziție”, având în vedere faptul că SC ...SRL s-a angajat să pună „la dispoziția SC ...SRL resursele tehnice și profesionale de experiență similară necesară **pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului**”, a prezentat procesul verbal de recepție finală anereținut. Potrivit aliniatului (4) din art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/ 2006, invocat „În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată **prin prezentarea** unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/ prestate/executate într-o perioadă anterioară (...), angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare **se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă**”.

2. Potrivit punctului III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției la „Cerința nr.1” s-a solicitat „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu dublul valorii estimate a contractului de achiziție, în sumă de ... lei”.

În vederea demonstrării acestei cerințe, SC ...SRL a prezentat, în formă autentică, un angajament ferm „privind susținerea economică și financiară” din partea SC ...SRL, din care reiese clar angajamentul acestuia de a susține „total și necondiționat” executarea integrală a contractului, fiind atașate documente relevante privind „elegibilitatea” susținătorului, inclusiv în ceea ce privește *cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani*, solicitată.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că angajamentul ferm în discuție, împreună cu documentele atașate (declarație privind eligibilitatea; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ... din OUG nr. 34/2006, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, fișa cu informații generale de unde rezultă o medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani de 12.411.621 lei, situațiile financiare anuale vizate de către organele competente) îndeplinesc prevederile legale prevăzute în art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/ 2006, cât și cerința nr. 1 în discuție.

3. Potrivit punctului III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției la „Cerința nr. 2” s-a solicitat că „*Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing, sau prin contracte/convenții de închiriere) de utilaje/mijloace de transport/echipamente specifice necesare pentru îndeplinirea contractului*”, iar la rubrica „informații” s-a precizat că „*autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de utilaje, fiecare ofertant își va fundamenta necesarul de resurse în funcție de productivitatea declarată și graficul de execuție propus, cu respectarea normativelor silvice*”.

În vederea demonstrării acestei cerințe, SC ...SRL a prezentat în cadrul ofertei sale (pag. 68-69) „*declarația privind utilajele (...)*” și „*lista cuprinzând cantitățile de utilaje (...)*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că SC ...SRL a omis „*prezentarea documentelor justificative care să ateste deținerea utilajelor, dar mai ales corelarea numărului de utilaje cu graficul de execuție propus prin punerea în aplicare a instrucțiunii*” având în vedere faptul că aceste documente **nu au fost solicitate** în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește personalul de specialitate ofertat de SC ...SRL și criticat de contestator, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile acestuia privitoare la faptul că „*nu s-au prezentat documentele ce probează relațiile contractuale*”, având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei (pag. 70 – 103 din ofertă) reiese clar faptul că a prezentat toate documente justificative privind pregătirea și calificarea profesională a personalului desemnat cu îndeplinirea contractului, **inclusiv declarațiile de disponibilitate** a acestora. În opinia Consiliului, pentru „persoane care nu sunt angajați ai ofertantului” declarațiile de disponibilitate depuse în formă autentică

sunt documente care preced relația contractuală, care, oricum, devine operațională numai în cazul câștigării contractului de achiziție publică.

4. Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că SC ...SRL „*nu poate face dovada îndeplinirii instrucțiunilor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice*” deoarece „*nu a prezentat și/sau declarat niciun subcontractant*”, având în vedere următoarele considerente:

a) La pct. IV.4.1) „*Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat descrierea modalităților:

- prin care **se propune** asigurarea pazei perimetrului, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului cu respectarea prevederilor legale aplicabile (Legea 46/2008 și Legea 333/2003);

- prin care **se propune** asigurarea stării fito-sanitare a culturilor forestiere, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse pe toată perioada de derulare a contractului;

- prin care **se propune** implementarea măsurilor P.S.I. precum și modalitatea concretă de implementare;

b) Analizând oferta depusă de SC ...SRL Consiliul constată că acesta a răspuns punctual la cele trei solicitări anteretinate, respectiv:

- a prezentat planul de pază și a precizat că paza va fi asigurată „*prin angajarea unei persoane calificate pe postul de paznic*” ori „*prin încheierea unui contract de prestări servicii cu Ocolul Silvic ...*”;

- a prezentat în cadrul propunerii tehnice *planul privind normele de siguranță și protecție a muncii aplicat obiectivului*, a descris modalitatea concretă de protejare a puietilor, fiind utilajele folosite la realizarea acestor activități precum și materialele, respectiv substanțele utilizate pentru respectarea întocmai a normativelor silvice în vigoare, incidente în materie.

- în ceea ce privește responsabilul PSI și implicit implementarea tuturor măsurilor PSI, pe toată durata de derulare a contractului, a nominalizat persoana responsabilă, prezentând documentele relevante în acest sens, precum și declarația de disponibilitate a persoanei respective.

În opinia Consiliului, faptul că SC ...SRL intenționează să *încheie un contract de prestări servicii cu Ocolul Silvic ...*, nu poate fi interpretat ca fiind o subcontractare, având în vedere faptul că obiectul contractului în cauză este „*Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ...a, ..., județul ... suprafața 147.85 ha*”, nu cel de furnizare servicii de pază, aspect care nu face obiectul achiziției în cauză, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitată expres furnizarea acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea

contractantă cu privire la lipsa de obiect a contestației formulate de ... precum și cu privire la lipsa de interes și tardivitatea contestației formulate de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...