



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul județul ... și adresa de corespondență în localitatea, județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect: „CARTUȘE DE TONER ȘI CARTUȘE DE CERNEALĂ”, coduri CPV 30125100-2, 30192113-6, 6000000-8, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității depunerii contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în

parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea caietului de sarcini astfel:

- se elimină solicitarea prezentării unei *autorizații de compatibilitate pentru produsele echivalente* oferite din cadrul subpunctului nr. 9 din pct. nr. 5.1 „*Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță*”, din caietul de sarcini.

- Se elimină de la capitolul 5.4 – Teste și metode de testare, referirile la testarea mostrelor din punct de vedere al calității tipăririi și a numărului de copii, menținându-se numai cele referitoare la compatibilitate.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere nr. 2 și ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator pentru considerentele evocate în motivare.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect: „*CARTUȘE DE TONER ȘI CARTUȘE DE CERNEALĂ*”, coduri CPV 30125100-2, 30192113-6, 6000000-8, solicitând:

- modificarea documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

1. Contestarul arată că în caietul de sarcini, la Capitolul 4 - Obiectul acordului cadru s-a prevăzut: "*Cantitățile minime și maxime din Anexa 1 la Caietul de sarcini reprezintă cantități*

estimative, orientative. Achizitorul nu se obligă să achiziționeze cantitățile menționate în Anexa 1 la Caietul de sarcini. Achizitorul nu se obligă să încheie contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare pentru toate cantitățile prevăzute în acordul-cadru, respectiv Anexa 1 la caietul de sarcini. Având în vedere că acordul-cadru prevede cantități estimative, orientative, achizitorul poate solicita încheierea de contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare cu cantități mai mici sau mai mari decât cantitatea minimă și maximă estimată, cu condiția de a nu se depăși durata acordului cadru atribuit".

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu achiziționa cantitățile minime ale acordului-cadru declarate în Anexa 1 la caietul de sarcini.

În opinia contestatorului este obligatorie achiziționarea cantităților minime din următoarele motive: pornind de la cantitățile minime și maxime, fiecare operator economic va ști să-și formuleze propunerea financiară. Pentru strategia de ofertare este importantă valoarea minimă, chiar obligatorie, deoarece în funcție de aceasta ofertantul va obține un preț unitar cât mai bun. E știut faptul că achiziționarea unui număr cât mai mare de cartușe duce la scăderea prețului unitar. Ofertantul negociază cu furnizorul sau un anumit preț unitar numai în condițiile comandării unui număr minim de bucăți. În condițiile în care nu se va mai achiziționa nici măcar minimul declarat, ofertantul nu va mai beneficia de același preț de la furnizor, iar la rândul lui nu va fi în stare să susțină prețul declarat în acordul-cadru.

Pentru astfel de cazuri, echitabil ar fi fost să se acorde ofertantului posibilitatea de a ajusta prețurile în funcție de opțiunea autorității contractante de a diminua minimul cantitativ.

În plus, posibilitatea autorității contractante de a nu respecta cantitățile minime permite un comportament abuziv din partea autorității contractante

În baza celor expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei prevederi în sensul de a se prevedea obligativitatea autorității contractante de a respecta cantitățile minime înscrise în acordul-cadru sau în caz contrar, posibilitatea ajustării prețului în situația în care nu se respectă cantitățile minime prevăzute, raportat la care s-a întocmit propunerea financiară.

2. Contestatorul arată că în caietul de sarcini, la Capitolul 5.6 - instrucțiuni de utilizare, s-a solicitat: *„Oferta tehnică va conține un memoriu tehnic care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite”.*

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți cerința tehnică restrictivă, excesivă și

disproporționată de a prezenta un memoriu tehnic pentru produsele oferite, respectiv cartușe, care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite de produse, în condițiile în care toate aceste caracteristici reies din restul documentelor solicitate: certificate ISO, fișe tehnice de securitate, certificate și declarații de conformitate etc.

În drept, contestatorul arată că această cerință tehnică încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece caracteristicile și specificatiile tehnice ale produsului reies din dosarul tehnic al producătorului, respectiv din documentele care vor fi depuse împreună cu propunerea tehnică.

3. În caietul de sarcini, la Capitolul 5 - specificații tehnice, contestatorul arată că s-a solicitat: *„pentru produsele echivalente, ofertantul va prezenta mostre însoțite de o autorizație de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție din punct de vedere tehnic sau de calitate a imprimării”*.

În fapt, prin cerința de a prezenta, pentru produsele echivalente, mostre însoțite de o autorizație de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o autorizație de la producătorul echipamentelor, fapt ce încalcă principiul liberei concurențe și al egalității de tratament, principii pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte, astfel încât orice furnizor de consumabile să aiba șanse egale de a i se atribui un contract de achiziție publică. Solicitarea de a prezenta autorizație de compatibilitate, pentru a garanta compatibilitatea produsului cu echipamentul, este de natură a încălca principiul egalității de șanse între concurenții de pe piață, deoarece la o procedură de achiziție publică participă sau poate participa cu consumabile și producătorul echipamentului, intrând astfel în concurență cu ofertanții de produse echivalente.

Ca mijloc de probă contestatorul atașează notificarea ANRMAP cuprinzând punctul de vedere al Consiliului Concurenței nr. 2577, cu privire la nelegalitatea acestor cerințe.

În baza celor expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din cuprinsul caietului de sarcini.

4. Contestatorul arată că în caietul de sarcini la Capitolul 5.4- Teste și metode de testare, s-a solicitat: *„Prin sondaj, Comisia de*

evaluare va solicita ofertanților în scris prin fax, ca în termen de maxim 72 de ore să transmită la destinația finală precizată în Anexa 2 la Caietul de sarcini, mostre pentru cartușele echivalente de toner și de cerneală oferite, în vederea testării lor.

Testarea va fi efectuată în prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contracte și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate cu cartușul echivalent, față de cartușul original. În cazul în care se constată o calitate inferioară sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta integral costul testării (costul cartușului mostră + costul cartușului original și contravaloarea hârtiei utilizate la test). Cartușul mostră, cartușul original și hârtia utilizate la testări vor fi puse la dispoziție de către ofertant. Testul va fi efectuat pe aceeași imprimantă, utilizând modelele de printuri anexate prezentului caiet de sarcini.

Dacă produsele sunt corespunzătoare, din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător, deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi considerată ofertă admisibilă și va participa la etapa finală de licitație electronică. În caz contrar oferta va fi declarată ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Raportul comisiei de evaluare va fi încheiat după verificarea mostrelor pentru produsele echivalente și stabilirea ofertei câștigătoare pentru fiecare lot în parte, în urma finalizării etapei finale de licitație electronică".

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat la punctul 8 din caietul de sarcini prezentarea de mostre fizice, exclusiv pentru produsele echivalente oferite, în vederea testării lor. Cartușul mostră, cartușul original și hârtia utilizată la testări fiind puse la dispoziție de către ofertant.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a impus cerințele minime obligatorii în mod diferențiat pentru produsele OEM și respectiv pentru cele echivalente, favorizând prin aceasta produsele OEM și încălcând principiul nediscriminării instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal al operatorilor economici prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, dacă dorește testarea cartușelor, trebuie să plătească contravaloarea mostrelor desigilate sau consumate deoarece îi crează ofertantului un prejudiciu economic egal cu valoarea mostrelor depuse, prejudiciu extrem de mare având în vedere numărul cartușelor oferite și costul unui cartuș. În acest caz prejudiciul creat este cert, direct și dovedit.

Autoritatea contractantă dorește să verifice numărul de printuri, fapt declarat în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că acele cartușe vor fi consumate integral. Și chiar dacă nu vor fi consumate integral, simpla desigilare a lor duce la imposibilitatea comercializării ulterioare deoarece costul unui cartuș, OEM sau nu, este mare și nici un cumpărător nu acceptă să cumpere produse desigilate.

În plus, la costul cartușelor mostra se adaugă și costul cartușului original care va fi testat pentru efectuarea comparației între cele două (număr de printuri, calitatea imprimării), precum și costul topurilor de hârtie ce vor fi consumate la testare. Costul testării este suportat integral de ofertant, acest lucru este specificat expres în caietul de sarcini, pentru situația în care, în urma testării se constată că produsul este neconform, însă este indubitabil că aceste costuri le suportă tot ofertantul și în situația în care oferta sa este admisibilă tehnic, dar pierde în urma aplicării criteriului de atribuire, sau chiar și atunci când câștigă. Aceste costuri sunt atât de mari încât e posibil ca nici măcar câștigarea licitației să nu asigure recuperarea lor.

Contestatorul precizează că soluția de a include aceste costuri în prețul ofertei nu poate fi luată în considerare deoarece s-ar încălca în primul rând principiul utilizării eficiente al fondurilor publice, iar în al doilea rând, dacă ar proceda astfel, cu siguranță nu ar avea nici o șansă la câștigarea licitației, criteriului de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut".

În plus, contestatorul consideră excesivă și nejustificată testarea mostrelor depuse deoarece calitatea cartușului ofertat este dovedită de certificatul de calitate și conformitate depus și susținut de documentele de conformitate emise de către producător, și este garantată printr-un certificat de garanție.

Capacitatea cartușului (număr de printuri) este dovedită prin certificatele ISO/IEC solicitate, motiv pentru care este absurd și exagerat să verifiți numărul de printuri prin testarea mostrelor.

Dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate se face prin acte, respectiv dosarul tehnic al producătorului, iar nu prin evaluarea mostrelor, care reprezintă un criteriu de calificare referitor la capacitatea tehnică a ofertantului de a livra acel tip de produs.

În plus, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere și notificarea ANRMAP privind obligația autorităților contractante de a restitui mostrele către necâștigători în termen de 5 zile de la atribuirea contractului, care are ca scop evident evitarea prejudicierii ofertanților prin reținerea mostrelor depuse. Ori, restituirea unor mostre consumate integral sau parțial, nu mai

asigură scopul acestei notificări respectiv, evitarea prejudicierii ofertanților.

Aceste mostre au valoare economică, iar operatorilor economici nu li se poate impune să suporte la fiecare licitație la care participă costurile mostrelor pe care autoritățile contractante le desigilează sau le consumă. Asemenea costuri reprezintă o barieră pentru operatorii economici în calea participării lor la procedurile de achiziție publică.

Posibilitatea de a testa mostrele determină o reticență din partea operatorilor economici, în ceea ce privește participarea la această procedură, știind că autoritatea contractantă le va restitui mostrele desigilate, sau chiar consumate integral, fapt ce influențează în sens negativ libera concurență.

Față de cele evocate mai sus contestatorul solicită eliminarea dispozițiilor contestate privind testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: *"mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original, intact și sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea acordului-cadru, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie scăzute din cantitățile contractului. Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprii) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia".*

5. În fapt, contestatorul precizează că prin clauzele contractuale obligatorii, autoritatea contractantă a instituit două prevederi diametral opuse prin care se încalcă principiul echității și al bunei credințe. Astfel, prin modelul de acord-cadru autoritatea contractantă prevăzut ca: *"12.1 - în cazul în care promitentul-furnizor refuză (în condițiile art.4.7.) încheierea unui contract de achiziție publică subsecvent de furnizare, atunci promitentul - furnizor va plăti promitentului-achizitor daune-interese în valoare de 5% din valoarea totală maximă estimată rămasă de executat din acordul cadru"*, pe când, prin modelul de contract subsecvent a instituit următoarea prevedere *"19.2-Achizitorul își rezervă dreptul de a renunța oricând la contract, printr-o notificare scrisă, adresată furnizorului, fără nicio compensație. În acest caz, furnizorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului"*.

Astfel, contestatorul precizează că achizitorul își rezervă dreptul de a renunța oricând la contract fără nici o compensație, în timp ce furnizorul trebuie să achite o despăgubire de 5% din valoarea totală maximă estimată rămasă de executat din acordul-

cadru în cazul în care refuză semnarea contractului subsecvent, adică renunță la contractul subsecvent și implicit la acordul-cadru.

Contestatorul solicită modificarea acestor prevederi disproporționate și abuzive în sensul de a elimina obligația furnizorului de a plăti despăgubirea de 5% în situația în care renunță unilateral la contract, similar clauzei existente în favoarea achizitorului, care poate renunța unilateral și fără motiv întemeiat la contract fără a fi sancționat.

Prin adresa nr. 3950/09.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11227/... .. în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

1. Referitor la primul motiv invocat de către contestator, respectiv CAP. 4 - OBIECTUL ACORDULUI-CADRU: "*Cantitățile minime și maxime din Anexa 1 la Caietul de sarcini reprezintă cantități estimative, orientative. Achizitorul nu se obligă să achiziționeze cantitățile menționate în Anexa 1 la Caietul de sarcini. Achizitorul nu se obligă să încheie contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare pentru toate cantitățile prevăzute în acordul-cadru, respectiv Anexa 1 la caietul de sarcini. Având în vedere că acordul-cadru prevede cantități estimative, orientative, achizitorul poate solicita încheierea de contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare cu cantități mai mici sau mai mari decât cantitatea minimă și maximă estimată, cu condiția de a nu se depăși durata acordului cadru atribuit*", potrivit căruia autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu achiziționa cantitățile minime sau maxime ale acordului-cadru declarate în Anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu există o încălcare a dispozițiilor art. 66, lit. e), d) și f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă atașează punctele de vedere publicate pe site-ul ANRMAP la Secțiunea INFO POINT - Puncte de vedere.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv invocat în contestație, respectiv cerința de la punctul 5.6 - Instrucțiuni de utilizare (pentru produse): "*Oferta tehnică va conține un memoriu tehnic care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite*", autoritatea contractantă precizează că aceasta se elimină.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv invocat în contestație, respectiv CAP. 5 - SPECIFICAȚII TEHNICE „*pentru produsele echivalente, ofertantul va prezenta mostre însoțite de o autorizație de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție din punct de vedere tehnic sau de calitate a imprimării*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Este deosebit de important, esențial și în interesul legitim al autorității contractante de a-și asigura protecția investiției în echipamente pentru care se cer aceste consumabile.

Autoritatea contractantă nu intenționează în niciun fel să îngreudească accesul ofertanților la procedura organizată și nici nu favorizează produsele OEM. Intenția autorității contractante este de a se asigura de calitatea produselor achiziționate, în condițiile în care este bine știut că piața din România abundă în produse contrafăcute, de o calitate îndoielnică și care scurtează consistent durata de funcționare a echipamentelor.

Prin această cerință, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat din partea producătorului echipamentului o autorizație de compatibilitate, ci a solicitat un document din care să rezulte compatibilitatea cu echipamentul respectiv, care poate fi emisă de către orice autoritate competentă.

În consecință autoritatea contractantă consideră ca nefondată solicitarea contestatorului de a elimina această cerință din cuprinsul caietului de sarcini.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv invocat în contestație, respectiv CAP. 5.4 - TESTE ȘI METODE DE TESTARE: „*Pentru pentru fiecare lot în parte, prin sondaj, Comisia de evaluare va solicita în scris prin fax, ca în termen de maxim 72 de ore să transmită la destinațiile finale precizate în Anexa 2 la Caietul de sarcini, mostre pentru cartușele echivalente de toner și de cerneală oferite, în vederea testării lor.*

Testarea va fi efectuată în prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contractante și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate cu cartușul echivalent, față de cartușul original. În cazul în care se constată o calitate inferioară sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta integral costul testării (costul cartușului mostră + costul cartușului original și contravaloarea hârtiei utilizate la test). Cartușul mostră, cartușul original și hârtia utilizate la testări vor fi puse la dispoziție de către ofertant. Testul va fi efectuat pe aceeași imprimantă, utilizând modelele de printuri anexate prezentului caiet de sarcini.

Dacă produsele sunt corespunzătoare, din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător, deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi considerată ofertă admisibilă și va participa la etapa finală de licitație electronică. În caz contrar oferta va fi declarată ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 2, lit. a) din H. G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Raportul comisiei de evaluare va fi încheiat după verificarea mostrelor pentru

produsele echivalente și stabilirea ofertei câștigătoare pentru fiecare lot în parte, în urma finalizării etapei finale de licitație electronică”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Testarea mostrelor nu este excesivă și este complet justificată deoarece în certificatul de calitate și conformitate menționat de contestatorul se certifică faptul că cartușul corespunde normelor de calitate și securitate dar nu poate garanta că produsul este recunoscut de imprimantă. Prin testarea mostrelor, autoritatea contractantă se asigură că produsele care vor fi contractate vor fi corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării (de exemplu nu pierde toner, nu lasă urme pe hârtie, nu murdărește paginile) și al compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă.

În plus, sunt cazuri când chip-ul anumitor cartușe echivalente nu este recunoscut de imprimantă și dacă nu se testează mostra, autoritatea contractantă va fi obligată să încheie un acord-cadru cu un operator economic care nu va putea respecta acest acord, punând astfel autoritatea contractantă în situația de a demara o altă procedură de achiziție sau de a accepta niște produse necorespunzătoare din punct de vedere calitativ ce nu vor putea fi folosite ulterior.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG 34/2006, scopul Ordonanței de Urgență îl constituie, printre altele, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, iar acest lucru poate fi îndeplinit prin testarea mostrelor puse la dispoziție de ofertanți și declararea ofertei tehnice ca neconformă, dacă produsele nu sunt corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă. Este adevărat că ofertantul este obligat prin caietul de sarcini să dea o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă să remedieze orice defecțiune apărută la echipamente datorată utilizării cartușelor și să înlocuiască produsele defecte, însă această procedură este de durată și provoacă întârzieri și alte disfuncționalități în activitatea beneficiarului.

Mai mult, notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 precizează faptul că autoritatea contractantă va accepta solicitarea prezentării de mostre, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon, iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea acordului-cadru, fără a interzice autorității contractante desigilarea/testarea mostrelor sau obligarea acestuia de a le restitui în starea lor inițială.

În ceea ce privește acuzațiile contestatorului referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal și solicitarea de certificate și mostre doar pentru produsele

echivalente, autoritatea contractantă precizează că a permis participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care ofertează produse OEM și echivalente, în caietul de sarcini fiind specificat faptul că se doresc cartușe OEM sau echivalente, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a solicitat certificate și mostre pentru produsele echivalente pentru a stabili dacă acestea sunt corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă pentru a asigura tratamentul egal între ofertanți va solicita prin sondaj prezentarea de mostre inclusiv pentru produsele OEM.

Prin solicitarea de certificate și mostre, autoritatea contractantă nu încearcă să restrângă concurența între operatorii economici prin introducerea nejustificată a unor obstacole suplimentare, ci dorește să se realizeze o concurență reală și obiectivă, precum și achiziționarea unor cartușe corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă, indiferent dacă cartușele sunt OEM sau echivalente.

Ca mijloc de remediere autoritatea contractantă modifică CAP. 5 – CERINȚE TEHNICE, punctul 5.4 - Teste și metode de testare, astfel:

Mostre:

1. Cartușele reprezentând mostrele solicitate vor fi bine identificate cu o etichetă ștampilată pe care se va menționa: denumirea ofertantului, adresa și sintagma

„Mostră de produs pentru procedura de licitație deschisă din data de _____ privind achiziția de cartușe de toner și cartușe de cerneală organizată de". Mostrele se vor preda pe bază de proces verbal de predare - primire întocmit de ofertant.

Prin sondaj, Comisia de evaluare va solicita ofertanților, în scris prin fax, ca în termen de maxim 72 de ore să transmită la destinația finală precizată în Anexa 2 la Caietul de sarcini, mostre pentru cartușele de toner și de cerneală oferite, în vederea testării lor.

Testarea va fi efectuată în prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contracte și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate comparativ cu cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice oferite.

În cazul în care se constată o calitate inferioară față de cerințele caietului de sarcini sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta integral costul testării (costul cartușului mostră utilizat la test). Cartușul mostră, va fi pus la dispoziție de

către ofertant. Hârtia utilizată la testări va fi pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Testul va fi efectuat utilizând modelele de printuri anexate prezentului caiet de sarcini.

Dacă produsele sunt corespunzătoare, din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător, deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi considerată ofertă admisibilă și va participa la etapa finală de licitație electronică. În caz contrar oferta va fi declarată ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Raportul comisiei de evaluare va fi încheiat după verificarea mostrelor (dacă este cazul) și stabilirea ofertei câștigătoare, în urma finalizării etapei finale de licitație electronică.

În cazul în care Comisia de evaluare consideră necesar, poate desemna o persoană care să verifice conformitatea declarațiilor ofertantului de la punctul 5.1 din prezentul caiet de sarcini. În cazul în care se constată neconformități între realitate și declarațiile ofertantului, oferta va fi declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica datele tehnice prezentate de către ofertanți. În cazul unor neconcordanțe sau a prezentării unor date false autoritatea contractantă are dreptul de a elimina oferta respectivă.

Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică și nerealizate în exploatare, vor determina suportarea de către furnizor a contravalorii eventualelor daune cauzate autorității contractante.

În consecință se va testa cartușul ofertat (dacă este cazul), fără alte cheltuieli din partea ofertantului.

Totodată, mostrele ofertanților declarați necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile de la semnarea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, iar mostrele prezentate de către ofertantul declarat câștigător se vor păstra ca etalon pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 35 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că în caietul de sarcini sunt inserate cerințe tehnice care nu contravin prevederilor legale, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale (art. 35 alin.(2) din OUG nr. 34/2006)

ce sunt testate, ambalate etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea (art. 35 alin. (3) și (6), art. 188 alin. (1) lit. d)).

5. Referitor la cel de-al cincilea motiv invocat în contestație, respectiv următoarele prevederi din modelul de ACORD - CADRU DE FURNIZARE și modelul CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ SUBSECVENT DE FURNIZARE:

12. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

12.1 - *În cazul în care promitentul-furnizor refuză (în condițiile art. 4.7.) încheierea unui contract de achiziție publică subsecvent de furnizare, atunci promitentul - furnizor va plăti promitentului - achizitor daune-interese în valoare de 5% din valoarea totală maximă estimată rămasă de executat din acordul cadru.*

19.2 - *Achizitorul își rezervă dreptul de a renunța oricând la contract, printr-o notificare scrisă, adresată furnizorului, fără nicio compensație. În acest caz, furnizorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului;*

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- se menține clauza 12.1 din modelul de ACORD - CADRU DE FURNIZARE, și

- se elimină clauza 19.2 din modelul de CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ SUBSECVENT DE FURNIZARE:

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP clarificarea nr. ..., atașată anunțului de participare nr. ...

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin clarificarea propusă și faptul că celelalte aspecte invocate în contestație nu sunt fundamentate și reale, se întrunesc condițiile legale pentru derularea în condiții legale ale procedurii de atribuire.

Totodată, având în vedere obiectul contestației, și anume documentația de atribuire, faptul că autoritatea contractantă a publicat această documentație în SEAP în data de 31.03.2014, prin anunțul de participare nr. ... iar contestația a fost depusă la sediul ... în data de ... conform documentelor atașate și ținând cont de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră această contestație ca fiind tardivă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că ... nu a înțeles să solicite nici un fel de precizări/clarificări de la autoritatea contractantă referitor la motivele contestației, ci a depus direct contestație solicitând ca și capăt distinct de cerere suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului

cauzei, ceea ce o îndreptățește să considere că această contestație este formulată cu rea credință.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect: „CARTUȘE DE TONER ȘI CARTUȘE DE CERNEALĂ”, coduri CPV 30125100-2, 30192113-6, 6000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 07.04.2014 și înregistrată sub nr.

...

La data de 07.04.2014, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, conform AWB nr. ...emis de SC URGENT CURIER SRL, depus la dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 31.03.2014, data publicării acesteia în SEAP, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 07.04.2014 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de 07.04.2014, atât Consiliului cât și autorității contractante, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul respinge excepția tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține că ... solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv:

1. A Capitolului nr. 4 – „Obiectul acordului cadru” din caietul de sarcini, în sensul obligării autorității contractante de a achiziționa cantitățile minime ale acordului-cadru precizate în Anexa 1 la caietul de sarcini.

2. A Capitolului nr. 5.6 – „instrucțiuni de utilizare”, din caietul de sarcini, în sensul eliminării solicitării prezentării unui *„memoriu tehnic care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite”*.

3. A Capitolului nr. 5 – „specificații tehnice”, din caietul de sarcini, în sensul eliminării solicitării prezentării unei *„autorizații de compatibilitate pentru produsele echivalente* oferite.

4. A Capitolului nr. 5.4 – „Teste și metode de testare”, din caietul de sarcini, în sensul eliminării dispozițiilor privind testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: *„mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original, intact și sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea acordului-cadru, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie scăzute din cantitățile contractului. Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprii) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia”.*

5. Clauzele contractuale obligatorii din modelul de acord-cadru art. 12.1 și art. 19.2, în sensul eliminării obligației furnizorului de a plăti despăgubirea de 5% în situația în care renunță unilateral la contract.

Consiliul reține în soluționare prevederile documentației de atribuire, criticate de contestator, astfel:

1. Potrivit prevederilor Cap. 4 – „Obiectul acordului-cadru” din caietul de sarcini *„Cantitățile minime și maxime din Anexa 1 la Caietul de sarcini reprezintă cantități estimative, orientative. Achizitorul nu se obligă să achiziționeze cantitățile menționate în Anexa 1 la Caietul de sarcini. Achizitorul nu se obligă să încheie contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare pentru toate cantitățile prevăzute în acordul-cadru, respectiv Anexa 1 la caietul de sarcini. Având în vedere că acordul-cadru prevede cantități estimative, orientative, achizitorul poate solicita încheierea de contracte de achiziție publică subsecvente de furnizare cu cantități mai mici sau mai mari decât cantitatea minimă și maximă estimată, cu condiția de a nu se depăși durata acordului cadru atribuit”*.

2. Potrivit prevederilor pct. 5.6 – „Instrucțiuni de utilizare (pentru produse)”, *„Oferta tehnică va conține un memoriu tehnic care să cuprindă caracteristicile și specificațiile tehnice, cât și facilitățile oferite”*.

3. Potrivit prevederilor subpunctului nr. 9 din pct. nr. 5.1 „Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”, din caietul de sarcini, s-a solicitat ca „în cazul echipamentelor aflate în garanție (...); pentru produsele echivalente, ofertantul va prezenta mostre însoțite de o autorizație de compatibilitate din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție din punct de vedere tehnic sau de calitate a imprimării”.

4. Potrivit prevederilor pct. 5.4 – „Teste și metode de testare”, din caietul de sarcini, „Prin sondaj, Comisia de evaluare va solicita ofertanților în scris prin fax, ca în termen de maxim 72 de ore să transmită la destinația finală precizată în Anexa 2 la Caietul de sarcini, mostre **pentru cartușele echivalente de toner și de cerneală oferate**, în vederea testării lor.

Testarea va fi efectuată în prezența unui reprezentant împuternicit al autorității contracte și a unui reprezentant al furnizorului responsabil pentru conformitatea produselor, prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate cu cartușul echivalent, față de cartușul original. În cazul în care se constată o calitate inferioară sau un număr mai mic de copii, ofertantul va suporta integral costul testării (costul cartușului mostră + costul cartușului original și contravaloarea hârtiei utilizate la test). Cartușul mostră, cartușul original și hârtia utilizate la testări vor fi puse la dispoziție de către ofertant. Testul va fi efectuat pe aceeași imprimantă, utilizând modelele de printuri anexate prezentului caiet de sarcini.

Dacă produsele sunt corespunzătoare, din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător, deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi considerată ofertă **admisibilă** și va participa la etapa finală de licitație electronică. În caz contrar oferta va fi declarată ofertă **neconformă**, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Raportul comisiei de evaluare va fi încheiat după verificarea mostrelor pentru produsele echivalente și stabilirea ofertei câștigătoare pentru fiecare lot în parte, în urma finalizării etapei finale de licitație electronică”.

5. Potrivit prevederilor art. 12.1 din modelul de acord-cadru, autoritatea contractantă prevăzut că: „12.1 - în cazul în care promitentul-furnizor refuză (în condițiile art.4.7.) încheierea unui contract de achiziție publică subsecvent de furnizare, atunci promitentul - furnizor va plăti promitentului-achizitor daune-interese în valoare de 5% din valoarea totală maximă estimată rămasă de executat din acordul cadru”, iar potrivit art. 19.2 din modelul de contract subsecvent s-a precizat că „19.2-Achizitorul își rezervă

dreptul de a renunța oricând la contract, printr-o notificare scrisă, adresată furnizorului, fără nicio compensație. În acest caz, furnizorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului".

I. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul constată faptul că în *Anexa 1 la Caietul de sarcini*, autoritatea contractantă a estimat *cantitățile minime și maxime* ce urmau a fi achiziționate pe durata acordului cadru, fără însă a se angaja să achiziționeze aceste valori estimate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acordul-cadru este definit ca fiind **„înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, **după caz**, cantitățile avute în vedere”**, neavând caracterul unui contract ferm. În opinia Consiliului numai primul contract subsecvent (dacă se semnează la încheierea acordului-cadru !!!) poate conține cantități predefinite, autoritatea contractantă neavând nicio obligație legală privind achiziționarea ulterioară a unor cantități, obligația acesteia rezumându-se la **„respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul-cadru”**.

Potrivit dispozițiilor art. 147 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„(1) În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci **acordul respectiv trebuie să prevadă** cel puțin:**

a) **obligațiile** pe care operatorul economic și le-a **asumat prin propunerea tehnică**;

b) **prețul unitar** pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul-cadru respectiv.

(3) De fiecare dată când intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică subsecvent unui acord-cadru, autoritatea contractantă are obligația de a se consulta, în scris, cu operatorul economic, solicitându-i acestuia, în funcție de necesități, completarea ofertei”.

Potrivit dispozițiilor art.66 lit.e) din HG nr.92572006, cu modificările și completările ulterioare, *„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:.....*

e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru.”

În consecință, cantitățile minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire, și ulterior în acordul-cadru reprezintă niște estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantități exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

II. În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire, în sensul eliminării pasajului criticat, și a publicat în SEAP prin clarificarea nr. ...-..., atașată anunțului de participare nr. ... Astfel, Consiliul constată faptul că această solicitare a contestatorului apare ca rămasă fără obiect.

III. În ceea ce privește cea de a treia critică formulată de contestator, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„nu a solicitat din partea producătorului echipamentului o autorizație de compatibilitate, ci a solicitat un document din care să rezulte compatibilitatea cu echipamentul respectiv, **care poate fi emisă de către orice autoritate competentă**”*, deoarece nu există nicio **autoritate competentă** care să poată confirma, prin eliberarea unei autorizații, *„din care să rezulte că produsele pot fi utilizate fără nicio restricție din punct de vedere tehnic sau de calitate a imprimării”*. Mai mult, nici măcar producătorul produsului OEM, nu eliberează o „autorizație” în acest sens. Atât producătorii produselor OEM cât și cei ai produselor non-OEM, emit **„declarații de conformitate”** împreună cu garanțiile aferente produselor furnizate. În opinia Consiliului, în vederea asigurării protecției echipamentelor respective, autoritatea contractantă trebuie să facă eforturi **în timpul derulării contractului**, prin saționarea drastică a furnizorului, în cazul nerespectării prevederilor contractuale.

IV. În ceea ce privește cea de a patra critică formulată de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. ...-..., atașată anunțului de participare nr. ... considerând că modificările propuse sunt suficiente pentru remedierea celor criticate de contestator.

Față de susținerile celor două părți, Consiliul reține următoarele:

- acceptarea ofertării unor produse echivalente (non-OEM) reprezintă o obligație legală, prevăzută în dispozițiile art. 35 – art. 38 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile legale antementionate, coroborate cu principiile achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu permit **discriminarea** produselor de origine diferită;

- potrivit notificării ANRMAP nr. 149/24.09.2013 **„Dacă se solicita mostre, autoritatea contractanta va menționa că va accepta solicitarea prezentării mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului”**. ATENȚIE! *„Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare (cu excepția situației în care cerințele tehnice care sunt factori de evaluare pot reieși din buletine de analiza etc)”*.

- clarificarea nr. ...-..., atașată anunțului de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 09.04.2014, în opinia Consiliului, remediază explicit și suficient anumite cerințe criticate de contestator, în sensul că autoritatea contractantă va asigura tratamentul egal între ofertanți, solicitând prin sondaj prezentarea de mostre inclusiv pentru produsele OEM.

Totodată, Consiliul reține și faptul că notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 permite autorităților contractante solicitarea mostrelor pentru produsele ce fac obiectul contractelor de achiziție publică fără a le interzice acestora desigilarea/testarea mostrelor sau fără a le impune obligația de a le restitui în starea lor inițială, singura cerință stabilită de autoritatea de reglementare fiind aceea de a păstra ca etalon *mostrele prezentate de către ofertantul câștigător* și de a restitui mostrele prezentate de ofertanții declarați necâștigători în termen de 5 zile de la încheierea contractului.

Separat de aceste aspecte, Consiliul reține însă că, deși autoritatea contractantă precizează că testarea mostrelor se va face *„prin compararea calității tipăririi și a numărului maxim de copii efectuate comparativ cu cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice ofertate”*, în caietul de sarcini nu a fost impus un anumit număr de copii și o anumită calitate a tipăririi prin raportare la care să stabilească o eventuală neconformitate a ofertei.

Mai mult decât atât, calitatea imprimării și numărul de copii rezultă din dosarul tehnic al producătorului sau raportul de încercare sau alte documente depuse de ofertant pentru demonstrarea conformității produselor, fiind lipsită de relevanță verificarea mostrelor de către autoritatea contractantă.

Așadar, autoritatea contractantă va trebui să elimine cerința de a fi testată mostra cartușului echivalent din punctul de vedere al numărului de copii și a calității imprimării, Consiliul menținând însă cerința autorității de a fi prezentate mostre pentru verificarea compatibilității acestora cu echipamentele pentru care au fost oferite.

V. În ceea ce privește cea de a cincea critică formulată de contestator, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire, prin publicarea clarificării nr. ...-..., atașată anunțului de participare nr. ... 31.04.2014, în sensul **eliminării** clauzei nr.19.2 din modelul de CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ SUBSECVENT DE FURNIZARE.

Clauza 12.1 din MODELUL DE ACORD-CADRU, în opinia Consiliului, se impune a fi menținută, având în vedere dispozițiile art.70 alin.(2)-(3) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul în care operatorul economic căruia autoritatea contractantă îi transmite o solicitare pentru încheierea unui contract subsecvent nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpă, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru achiziționarea întregii cantități necesare, numai în cazul în care:*

a) acordul-cadru este încheiat doar cu operatorul economic respectiv; sau

b) deși acordul-cadru este încheiat și cu alți operatori economici, nici aceștia, la rândul lor, nu au capacitatea de a răspunde solicitării respective.

(3) Operatorul economic în culpă va suferi consecințele prevăzute în acordul-cadru pentru neîndeplinirea obligațiilor în sarcina sa.”

Prin urmare, prevederea din MODELUL DE ACORD-CADRU(art.12.1- *În cazul în care promitentul-furnizor refuză (în condițiile art. 4.7.) încheierea unui contract de achiziție publică subsecvent de furnizare, atunci promitentul - furnizor va plăti promitentului -achizitor daune-interese în valoare de 5% din valoarea totală maximă estimată rămasă de executat din acordul cadru)* este conformă cu dispozițiile legale mai sus citate, criticile contestatorului în acest caz fiind nefondate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea caietului de sarcini astfel:

- se elimină solicitarea prezentării unei *autorizații de compatibilitate pentru produsele echivalente* oferite din cadrul subpunctului nr. 9 din pct. nr. 5.1 „*Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță*”, din caietul de sarcini.

- Se elimină de la capitolul 5.4 – Teste și metode de testare, referirile la testarea mostrelor din punct de vedere la calității tipăririi și a numărului de copii, menținându-se numai cele referitoare la compatibilitate.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere nr. 2 și ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...