



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin Director General ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Extinderea și modernizarea Compartimentului de primire urgențe al Spitalului Municipal ”, cod CPV 45215140-0 – lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev. 2), se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire și la „eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea de furnizori sau producători unici ai unor modele impuse”, și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire, în ipoteza în care se va constata „vicierea gravă” a acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... , jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în și anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Extinderea și modernizarea Compartimentului de primire urgențe al Spitalului Municipal ”, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire și la „eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea de furnizori sau producători unici ai unor modele impuse”, care încalcă prevederile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire, în ipoteza în care se va constata „vicierea gravă” a acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, în data de , a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă acesteia, documentație care, în opinia sa, a fost elaborată cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Nerespectând dispozițiile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind elaborarea specificațiilor tehnice, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și liberei concurențe, statuate de art. 2 din ordonanță, astfel: „prin impunerea unor cerințe restrictive și nelegale, inserate în caietul de sarcini, exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant” și „specificarea unor anumite modele de produse distribuite exclusiv de anumiți furnizori”, drept pentru care solicită:

1) eliminarea indicării furnizorului, menționat la punctul e.3, „principalele utilaje, echipamente, dotări/ALTE ECHIPAMENTE MEDICALE”, cu privire la echipamentul „Rampă orizontală saloane, pentru distribuție curenți și fluide medicale, cu următoarea configurație: 1 x O2, 1 x A4, și circuite electrice: principal, secundar și echipotențial”, unde este menționat, ca furnizor, S.C. S.R.L.

2) eliminarea indicării modelului OXYLOG 2000 Plus, ce aparține companiei DRAGER GERMANIA, prevăzut în fișa tehnică, respectiv „Ventilator ventilație controlată cu nebulizare/OXYLOG 2000 Plus - aparat de ventilație pentru transport”, modelul menționat, fiind produs

doar de către aceasta. Această fișă tehnică, arată contestatorul, se regăsește în documentația de atribuire, în volumul postat pe SEAP sub denumirea „s.f. CPU CD.pdf”.

De asemenea, cere indicarea parametrilor aferenți funcțiilor solicitate a fi îndeplinite de acest echipament, cu specificarea parametrilor cuprinși într-un interval de minim și maxim impus.

3) eliminarea indicării modelului ACUSON X300, din fișă tehnică, postată pe SEAP sub denumirea „s.f. CPU CD.pdf”, privind „Ecograf doppler color”, unde se menționează modelul susindicat, ce aparține companiei SIEMENS Healthcare.

Solicită, totodată, indicarea parametrilor aferenți funcțiilor solicitate a fi îndeplinite de acest echipament, cu specificarea parametrilor cuprinși într-un interval de minim și maxim impus.

4) În fișă tehnică: „Computer tomograf (16 slice-uri)”, după cum se arată, este menționat modelul SOMATOM Emotion 16 - Ediție Excel, fișă tehnică ce se regăsește în documentația de atribuire, volumul postat pe SEAP sub denumirea „s.f. CPU ONEȘTI CD.pdf”, contestatorul, solicitând eliminarea indicării modelului SOMATOM Emotion 16 - Ediție Excel, ce aparține companiei SIEMENS Healthcare, fiind produs doar de către aceasta.

De asemenea, se solicită indicarea parametrilor aferenți funcțiilor pe care trebuie să le îndeplinească acest echipament, cu specificarea parametrilor cuprinși într-un interval de minim și maxim impus.

5) În fișă tehnică: „Aparat RX analog mobil pentru radiografie”, după cum se arată, este menționat modelul POLYMOBIL Plus, ce aparține companiei SIEMENS Healthcare, fiind produs doar de către aceasta, astfel că se solicită eliminarea indicării modelului.

Se mai solicită, de către contestator, indicarea parametrilor aferenți funcțiilor solicitate a fi îndeplinite de acest echipament, cu precizarea parametrilor cuprinși într-un interval de minim și maxim impus.

Astfel, se invocă, în susținere, dispozițiile art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

6) Referitor la punctul e.3 „principalele utilaje, echipamente, dotări/ECHIPAMENTE MEDICALE +MOBILIER + DOTĂRI”, contestatorul solicită:

a) Obligarea autorității contractante „să pună la dispoziția ofertanților caracteristicile tehnice (fișe tehnice)”, pentru următoarele echipamente, acestea neregăsindu-se în cadrul documentației de atribuire:

SPAȚIU TRIAJ INFORMAȚII

- pusoximetru portabil
- scaune transport
- târgi

Dotări+mobilier

- monitor ecran plat monitoriz.pacienti+soft
- masa tip pupitru recepție

- scaune
- stație emisie recepție fixa
- computer
- imprimanta

SALA DE AȘTEPTARE

Dotari + mobilier

- televizor ecran plat
- scaune așteptare
- mese

RESUSCITARE URGENȚE MAJORE

- targi poz. Trendelenburg
- targa lopata
- pulsoximetru portabil
- butelii oxigen cu manometruportabile
- sistem livrare oxigen HP
- disp încălzire sol perfuzabile
- injectomate
- aspirator portabil
- oftalmoscop
- otoscop
- laringoscop
- fibroscop
- sistem încălzire adulti/copii
- birou personal
- scaune personal

URGENTE IMEDIATE

- targi poz. Trendelenburg
- pulsoximetru portabil
- butelii oxigen portanile cu man.
- sistem livrare oxigen pres inalta pt operare ventilatoare si sist aer comprimat/aspiratie la perete
- injectomate
- oftalmoscop
- otoscop
- laringoscop
- defibrilator manual cu posibilit de electroversie sincrona si stimulare cardiaca externa
- electrocardiograf portabil
- ecograf portabil

dotări + mobilier

- birou personal
- scaune personal
- paravane personal
- rafturi mobile

URGENTE MINORE

- electrocardiograf portabil

- scaune recoltare
- paturi ATI
- paravane mobile

dotări + mobilier

- birou personal
- scaune personal
- rafturi mobile

URGENTE PEDIATRICE

- oftalmoscop
- otoscop
- larigoscop
- nebulizator/aerosoli

dotări + mobilier

- scaune apartinatori
- scaune personal
- paravane mobile
- birou personal
- rafturi mobile

b) Denumirile echipamentelor prevăzute în centralizatorul aflat în volumul postat pe SEAP sub denumirea „s.f. CPU CD.pdf”, susține contestatorul, nu sunt corelate cu specificațiile tehnice din „Anexe Parametri tehnici pentru principalele echipamente medicale”, solicitând „să obligați autoritatea contractantă să coreleze centralizatorul cu specificațiile tehnice din Anexe indicate.

7) Pentru echipamentele ce se regăsesc în volumul postat pe SEAP sub denumirea „s.f. CPU CD.pdf” – „Extindere și Modernizare Compartiment Primire Urgențe Spital Municipal Onești”, anexa „Echipamente medicale + Mobilier + dotări”, punctul „Alte echipamente medicale”, respectiv: „Rampa orizontală saloane pentru distribuție curenți și fluide medicale -11 buc.”, și „Tablou vizualizare și alarmare pentru 2 fluide medicale (oxigen și aer) - 1 buc.”, solicitând obligarea autorității contractante „să pună la dispoziția ofertanților Fișele tehnice pentru acestea, în vederea întocmirii ofertei corespunzătoare”.

8) În volumul postat pe SEAP sub denumirea „s.f. CPU CD.pdf”- „Extindere și Modernizare Compartiment Primire Urgențe Spital Municipal ”, la capitolul „Instalații termice, ventilații, gaze medicale” și capitolul „Instalații gaze medicale - situația proiectată”, se face referire la „Instalația de distribuție a gazelor medicale orizontală și verticală, constând din conducte, fittinguri și robineți de izolare, realizată din țevi de Cupru medical fără conținut de arsenic [...] cu secțiunea Ø12x1,0 mm - Ø22x1,0 mm”, însă, fără a se regăsi lista de antemăsurători din cadrul „Studiului de fezabilitate”, în vederea întocmirii ofertei corespunzătoare, contestatorul solicitând obligarea autorității contractante „să pună la dispoziția ofertanților lista de antemăsurători din cadrul Studiului de fezabilitate, în vederea întocmirii ofertei corespunzătoare”.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, modificate și completate.

În probațiune, a fost depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că a adus o serie de remedieri la conținutul documentației de atribuire, sens în care a arătat că „nu se justifică cererea de suspendare a procedurii de atribuire”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , ... ca urmare a „Notei de remediere”, transmisă în data de ... precizează că își menține contestația formulată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al proiectantului ca fiind satisfăcător și clarificator, dar, „din lecturarea acestuia, se poate observa cu ușurință că, proiectantul nu a răspuns la niciunul dintre punctele care fac obiectul contestației” în cauză. Mai mult, însuși proiectantul, în penultimul paragraf al adresei nr. din ... menționează că „Predefinirea unor elemente specifice proiectantului tehnic înainte de elaborarea acestuia poate îngreuna libertatea ofertantului la dezvoltarea de maniera proprie a studiului de fezabilitate, chiar în condițiile respectării conceptului, soluțiilor principale și indicatorilor tehnico-economici”.

În punctul 1 al documentul nr. emis de către proiectant și transmis autorității contractante, arată contestatorul, se menționează că „ofertanții au deplină libertate de a-și alege furnizorul/producătorul de materiale, utilaje și echipamente, cu atât mai mult cu cât fiecare furnizor/producător are propriile sale condiții de amplasare/instalare și exploatare de care trebuie ținut cont pentru acordarea garanției - cu precădere la echipamentele și dotările medicale”, astfel reieșind faptul că, prin documentația de atribuire, nu trebuia indicat, expres, furnizorul/producătorul, astfel cum, în mod nelegal, a procedat autoritatea contractantă.

În același punct, după cum se arată, proiectantul menționează că „specificatiile tehnice din documentație nu se constituie în caiete de sarcini sau fișe tehnice, ci s-a dorit semnalarea importanței care trebuie acordate echipamentelor care au o pondere deosebit de mare în valoarea investiției”, ceea ce, în opinia contestatorului, contravine prevederilor art. 35 alin. 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... intitulată de către autoritatea contractantă „Notă de remediere”, aceasta precizează că a adoptat măsuri de remediere, din conținutul documentelor transmise, rezultând „fără putere de tăgadă” că, în fapt, nu a adoptat nici o astfel de măsură.

Ținând cont de motivele invocate în cuprinsul contestației, de faptul că autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură de remediere, precum și de faptul că, din documentația de atribuire, lipsesc numeroase

fișe tehnice, în baza cărora ofertantul trebuie să proiecteze și să obțină oferte de la furnizori, contestatorul consideră că „se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 15 zile de la data transmiterii tuturor remediilor, precum și clarificărilor necesare, așa cum au fost menționate în cuprinsul contestației formulate”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, urmare a solicitării de decalare a termenului de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 3... din ... a arătat că nu este de acord cu decalarea termenului de depunere și, mai mult, a menționat, ca dată a depunerii ofertelor, 31.03.2014, astfel reducând perioada de depunere a ofertelor cu 3 zile, în condițiile în care documentația necesită multiple completări și remedieri.

Ca mijloace de probă, a fost depusă, în copie, clarificarea nr. 3.../... postată în SEAP.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... și a suspendat procedura, în data de .

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că, în cadrul Studiului de fezabilitate, nu se regăsește lista de antemăsurători, respectiv specificațiile tehnice indică o anumită marcă, un furnizor sau producător, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Procedura în cauză are ca obiect proiectarea și execuția unui obiectiv de investiții, astfel cum se indică în cadrul fișei de date a achiziției, la cap.II.1.2. „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, a postat, pe SEAP, anexat invitației de participare, întreaga documentație tehnico-economică, și anume: studiu de fezabilitate; memorii tehnice pe specialități; piese scrise; piese desenate; planșe; avize și acorduri; studiu geo; expertiza tehnică.

Totodată, arată autoritatea contractantă, Studiul de fezabilitate, reprezintă documentația al cărui concept și indicatori tehnico-economici au fost acceptați de către beneficiar, având elementele și soluțiile principale ale lucrării și pentru care s-au obținut avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Această documentație, după cum se arată, conform conținutului cadru reglementat, se bazează, pe planuri și secțiuni generale ca piese desenate și definirea caracteristicilor principale ale construcțiilor din cadrul obiectivului de investiții.

În acest sens, susține autoritatea contractantă, specificațiile tehnice din documentație nu se constituie în caiete de sarcini sau fișe tehnice, ci s-a dorit semnalarea importanței care trebuie acordată echipamentelor care au o pondere deosebit de mare în valoarea investiției. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, din eroare, indicarea acestor specificații tehnice nu a fost însoțită de mențiunea sau echivalent.

Ca urmare, susține autoritatea contractantă, ofertanții au deplină libertate de a-și alege furnizorii/producătorii de materiale, utilaje și echipamente, cu atât mai mult cu cât fiecare furnizor/producător are propriile sale condiții de amplasare, instalare și exploatare, de care trebuie ținut cont pentru acordarea garanției - cu precădere la echipamentele și dotările medicale.

Documentația în baza căreia se pot executa lucrări de construcții, instalații, procurări și montări de utilaje, echipamente și dotări, arată autoritatea contractantă, este proiectul tehnic, verificat de verificatori tehnici atestați, pentru toate cerințele esențiale de calitate, construcții+instalații și însușite de expertul tehnic, pentru partea de intervenții asupra clădirii existente, numai după obținerea autorizației de construire – eliberată, de asemenea, în baza documentației tehnice specifice, verificată și însușită la fel ca proiectul tehnic, și în baza avizelor solicitate prin certificatul de urbanism.

Față de cele prezentate, având în vedere respectarea, de către studiul de fezabilitate, a conținutului cadru (ce conține elemente suplimentare care depășesc și îmbogățesc conținutul de informații furnizate, inclusiv scenariu de siguranța la incendiu), autoritatea contractantă consideră că nivelul de detalieri pe elemente care sunt cerințe specifice ale proiectului tehnic, poate fi făcută numai după elaborarea acestuia.

Se arată că, după elaborarea proiectului tehnic, înainte de verificarea, de către verificatori atestați, acesta va fi supus analizei și va fi însușit de către beneficiarul final, Spitalul municipal Onești (în special caietele de sarcini și fișele tehnice pentru procurarea, instalarea și condițiile de exploatare și întreținere a echipamentelor, utilajelor și dotărilor medicale).

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că, din proiectul tehnic, fac parte integrantă, între altele, următoarele:

PIESE SCRISE

- Antemăsuratoarea
- Memorii tehnice pe specialități (prezentate și în cadrul SF, deși nu erau obligatorii)
- Caiete de sarcini elaborate de către proiectanți-arhitecți și ingineri specialiști, care reglementează nivelul de performanță, cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, concepute astfel că împreună cu planșele să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, etc;

Listele cu cantitățile de lucrări - formulare F1-F5;

PIESE DESENATE

- Planșe generale
- Planșe principale
- Planșe principale ale obiectelor: planșe de arhitectura, planșe de structura; planșe de instalații (prezentate și la nivel de SF)

- Planșe de utilaje și echipamente, planșe de dotări.

Autoritatea contractantă arată că a notificat contestatorul, în temeiul art. 256¹ alin. 1 din O.U.G. 34/2006, cu privire la măsurile de remediere adoptate, atașate pe SEAP cu fișierul electronic INV.../020 din ... - Punctul de vedere al proiectantului SC Danco Dee-Sign SRL ... și fișierul electronic INV.../021 din ... - Devizele pe obiecte, precum și evaluările pe specialități, după cum urmează: devieri rețele; reamenajare spații verzi; racord termic; rețele de canalizare; racord electric; alei, trotuare, accese pietonale și carosabile; corp clădire propus; modernizare clădire existentă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice și dovada transmiterii punctului de vedere contestatorului.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis, urmare a punctului de vedere al autorității contractante, „Concluzii scrise”, prin care, arată următoarele:

În cadrul punctului de vedere, susține contestatorul, autoritatea contractantă „se limitează doar la considerații de ordin general, fără a răspunde la niciuna dintre criticile formulate” în contestația depusă, în partea introductivă a acestuia, indicând obiectul contestației ca fiind „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației și anularea întregii proceduri”, în condițiile în care, pe lângă cele două capete de cerere menționate, s-a solicitat și „obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, la eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea unor furnizori sau producători unici ai unor modele impuse, care încalcă prevederile art. 2 alin. 1”.

Ținând cont de această eliminare a solicitării sale, din cadrul punctului de vedere al autorității contractante, precum și lipsa oricărei măsuri de remediere, contestatorul consideră că aceasta „nu dorește să efectueze niciuna dintre remediile solicitate”.

Referitor la susținerile autorității contractante care menționează că, dintr-o eroare, specificațiile tehnice care se regăsesc postate pe SEAP în cadrul documentației de atribuire, nu au fost însoțite de mențiunea “sau echivalent”, contestatorul arată că, chiar și în situația în care ar fi existat această mențiune, o parte dintre fișele tehnice din cadrul documentației de atribuire, în speță cele aferente echipamentelor care fac obiectul prezentei contestații, sunt fișe tehnice ale:

- companiei DRAGER GERMANIA pentru Ventilator ventilație controlată cu nebulizare/OXYLOG 2000 Plus - aparat de ventilație pentru transport, model OXYLOG 2000 Plus;

- companiei SIEMENS Healthcare pentru Ecograf doppler color, model ACUSON X300;

- companiei SIEMENS Healthcare pentru Computer tomograf (16 slice-uri), model SOMATOM Emotion 16 - Ediție Excel;

- companiei SIEMENS Healthcare pentru Aparat RX analog mobil pentru radiografie, model POLYMOBIL Plus.

Pentru echipamentele susmenționate, arată contestatorul, prin contestația formulată a solicitat eliminarea indicării modelului și a companiei.

De asemenea, contestatorul arată că a solicitat indicarea parametrilor, aferenți funcțiilor solicitate a fi îndeplinite de aceste echipamente, cu specificarea parametrilor cuprinși într-un interval de minim și maxim impus, în temeiul art. 2 alin. 1 și 2, art. 35 alin. 2 și 5 și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune ofertarea unor modele, cert și fix determinate, fiind indicată inclusiv compania producătoare, arată contestatorul, prin punctul de vedere, aceasta a arătat că ofertanții au deplină libertate de a-și alege furnizorii/producătorii, fără a lua vreo măsură de remediere în acest sens. Doar prin simpla susținere a autorității contractante, dar fără a fi luate măsuri de remediere, în opinia sa, alegerea de către ofertanți a altor producători și a altor modele, ar conduce la respingerea ofertelor, ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a).

Prin susținerile din punctul de vedere, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă „încearcă” să arate faptul că studiul de fezabilitate este orientativ, nefiind obligatoriu, deoarece lucrările sunt executate în baza proiectului tehnic. Este adevărat că lucrările se execută în baza proiectului tehnic, dar proiectul tehnic se elaborează în baza studiului de fezabilitate, lipsa acestuia făcând imposibilă și ilegală, întocmirea proiectului tehnic.

Contestatorul invocă Hotărârea nr. 727 din 18 decembrie 1993 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile de organizare a licitațiilor, prezentarea ofertelor și adjudecarea proiectării investițiilor publice, care prevede, la art. 1 ind. 9: „Studiul de fezabilitate reprezintă documentația cuprinzând caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai investiției publice, prin care trebuie să se asigure utilizarea rațională și eficientă a cheltuielilor de capital și a cheltuielilor materiale, pentru satisfacerea cerințelor economice și sociale din domeniul respectiv”, iar, la art. 1 ind. 11, stipulează: „La elaborarea proiectului tehnic, a caietului de sarcini și a detaliilor de execuție, contractantul desemnat în condițiile prevăzute la art. 35 are obligația respectării caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici ai studiului de fezabilitate, aprobat potrivit prevederilor art. 1.9”.

Invocând dispozițiile art. 3 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 33 alin. 2 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că, la momentul întocmirii documentației de atribuire aferente contractului, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că specificațiile tehnice care fac parte din caietul de sarcini corespund necesității sale și condițiilor reale.

Referitor la susținerile autorității contractante privind nivelul de detaliere pe elemente, ca fiind specific proiectului tehnic, contestatorul arată că nu a cerut detalierea pe elemente, la nivel de proiect tehnic, ci,

a cerut detalierea unor elemente omise din cadrul documentației de atribuire, din care se, astfel cum se poate observa, pentru anumite categorii de echipamente, existând detalieri (în unele situații fiind indicați și producătorii sau furnizorii), pentru alte categorii de echipamente, neexistând nicio specificație, ceea ce, în opinia sa, pune ofertanții în postura de a nu putea întocmi oferta. Aceeași susținere, arată contestatorul, se aplică și în privința afirmațiilor autorității contractante referitoare la fișele tehnice.

Raportat la obiectul procedurii, respectiv proiectare și execuție, contestatorul consideră că întreaga libertate și responsabilitate, cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce vor fi oferite, ar trebui să fie în sarcina proiectantului, având la bază solicitările beneficiarului.

Indicarea prin documentația postată în SEAP a unui anumit model de echipament, apreciază contestatorul, conduce la o limitare a posibilității alegerii de către proiectant a unor echipamente pe care le consideră optime din punct de vedere tehnic, al fiabilității, a costurilor de achiziție și de exploatare și care sunt similare sau superioare din punct de vedere tehnic celor solicitate de către autoritatea contractantă.

Nominalizarea unui anumit model de echipament, însoțită de lista completă de caracteristici specifice furnizorului respectiv, susține contestatorul, nu poate fi considerată, ca fiind o soluție principală, ci, una foarte precisă, care impune un anumit produs.

Astfel, prin includerea în documentație, în mod detaliat, a tuturor caracteristicilor preluate prin copiere din fișa tehnică a unui anumit producător, contestatorul susține că ofertanții vor fi în imposibilitatea de a oferta un echipament cu specificații asemănătoare sau superioare, dar care nu îndeplinește întocmai toate caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă.

În mod evident, susține contestatorul, toate aceste caracteristici, nu vor putea fi identice la un alt producător, existând posibilitatea ca un alt echipament oferit, chiar dacă va avea caracteristicile principale superioare celor solicitate, să fie considerat, de către autoritatea contractantă, ca fiind neconform pe baza unor caracteristici de o importanță redusă, dar care nu sunt identice sau superioare.

Contestatorul consideră că libertatea ofertanților de a-și alege furnizorii/producătorii de materiale, utilaje și echipamente, a fost încălcată grav, prin indicarea unui anumit produs, cât și prin prezentarea tuturor caracteristicilor aferente acestuia, care, în mod evident, pot fi îndeplinite în totalitate doar de către acel produs, motiv pentru care a solicitat eliminarea, din documentație, a specificațiilor tehnice complete și prezentarea unor fișe tehnice care să cuprindă, doar principalele caracteristici, pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele.

Cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin „Nota de remediere”, transmisă în ... contestatorul reiterează faptul că acestea nu conțin vreo remediere, autoritatea

contractantă însușindu-și punctul de vedere al proiectantului ca fiind satisfăcător și clarificator, deși, acesta nu a răspuns la niciunul dintre punctele care fac obiectul contestației în cauză.

De asemenea, contestatorul apreciază că, prin documentația de atribuire, nu trebuia indicat expres furnizorul/producătorul, astfel cum în mod nelegal, a procedat autoritatea contractantă. Mai mult, după cum se arată, în cadrul același punct, proiectantul menționează că „specificatiile tehnice din documentație nu se constituie în caiete de sarcini sau fișe tehnice, ci, s-a dorit semnalarea importanței care trebuie acordate echipamentelor care au o pondere deosebit de mare în valoarea investiției”, ceea ce, în opinia sa, contravine prevederilor art. 35 alin. 2 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susține astfel, raportat la observațiile proiectantului, din penultimul paragraf al adresei nr. ... document anexat „Notei de remediere”, respectiv „Predefinirea unor elemente specifice proiectului tehnic înainte de elaborarea acestuia poate îngreuna libertatea ofertantului la dezvoltarea de maniera proprie a studiului de fezabilitate, chiar în condițiile respectării conceptului, soluțiilor principale și indicatorilor tehnico-economici”, precum și la cele prevăzute la punctul 1 din aceeași adresă, respectiv că „ofertanții au deplină libertate de a-și alege furnizorul/producătorul de materiale, utilaje și echipamente, cu atât mai mult cu cât fiecare furnizor/ producător are propriile sale condiții de amplasare/instalare și exploatare de care trebuie ținut cont pentru acordarea garanției - cu precădere la echipamentele și dotările medicale”.

Pentru toate motivele invocate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Extinderea și modernizarea Compartimentului de primire urgențe al Spitalului Municipal ”, cod CPV 45215140-0 – lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev. 2), prin publicare, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.302.481 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Prin Decizia nr. .../... C.N.S.C. a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică o serie de specificații tehnice impuse de către autoritatea contractantă, despre care susține că sunt restrictive și nelegale.

Prin urmare, Consiliul se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile **neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici**".

Se va raporta, totodată, la dispozițiile art. 38 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care: "Se interzice definirea, în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică **o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț**, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a unor produse".

Într-o primă critică, ... se referă la cerința din documentația de atribuire, prin care se solicită "rampă orizontală saloane, pentru distribuție curenți și fluide medicale, cu următoarea configurație: 1 x O2, 1 x A4, și circuite electrice: principal, secundar și echipotențial", pentru care se indică, drept furnizor, "S.C. ".

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale mai sus invocate, prin precizarea furnizorului rampei în cauză, astfel că vor fi reținute, ca fiind întemeiate criticile referitoare la aspectul analizat.

O altă critică are în vedere fișa tehnică a produsului ventilator pentru care se solicită modelul OXYLOG 2000 Plus – aparat de ventilație pentru transport, căruia i se și prezintă fișa tehnică.

Cerința încalcă, în mod evident, dispozițiile art. 38 alin. 1 din ordonanța de urgență, prin indicarea unui anumit aparat, care are un singur producător, respectiv firma Dräger din Germania, cum lesne reiese din informațiile publicate pe internet, astfel că apar ca fiind întemeiate și aceste critici.

Similar reține Consiliul pentru aparatul ECOGRAF DOPPLER COLOR, pentru care se precizează modelul ACUSON X300, ce aparține firmei Siemens Healthcare, din Germania, fișa tehnică a aparatului regăsimuse în documentația de atribuire.

Aparatele computer tomograf, pentru care este menționat modelul SOMATON Emotion 16 – Ediție Excel, precum și aparatul RX analog mobil pentru radiografie model POLYMOBIL Plus, solicitate prin documentația de atribuire, cărora li se prezintă și fișele tehnice, aparțin, de asemenea, firmei Siemens Healthcare, din Germania, prin indicarea expresă a modelelor solicitate având un singur producător, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile legale precitate, prin urmare cricile sunt întemeiate.

Prin contestație se critică faptul că nu sunt precizate, în documentația de atribuire, specificații tehnice pentru:

SPAȚIU TRIAJ INFORMAȚII

- pușoximetru portabil
- scaune transport
- tărgi

Dotări+mobilier

- monitor ecran plat monitoriz.pacienti+soft
- masa tip pupitru recepție
- scaune
- stație emisie recepție fixa
- computer
- imprimanta

SALA DE AȘTEPTARE

Dotari +mobilier

- televizor ecran plat
- scaune așteptare
- mese

RESUSCITARE URGENȚE MAJORE

- targi poz. Trendelenburg
- targa lopata
- pulsoximetru portabil
- butelii oxigen cu manometruportabile
- sistem livrare oxigen HP
- disp încălzire sol perfuzabile
- injectomate
- aspirator portabil
- oftalmoscop
- otoscop
- laringoscop
- fibroscop
- sistem încălzire adulti/copii
- birou personal
- scaune personal

URGENTE IMEDIATE

- targi poz. Trendelenburg
- pulsoximetru portabil
- butelii oxigen portabile cu man.
- sistem livrare oxigen pres inalta pt operare ventilatoare si sist aer comprimat/aspiratie la perete
- injectomate
- oftalmoscop
- otoscop
- laringoscop
- defibrilator manual cu posibilit de electroversie sincrona si stimulare cardiaca externa

- electrocardiograf portabil

- ecograf portabil

dotări + mobilier

- birou personal

- scaune personal

- paravane personal

- rafturi mobile

URGENTE MINORE

- electrocardiograf portabil

- scaune recoltare

- paturi ATI

- paravane mobile

dotări + mobilier

- birou personal

- scaune personal

- rafturi mobile

URGENTE PEDIATRICE

- oftalmoscop

- otoscop

- larigoscop

- nebulizator/aerosoli

dotări + mobilier

- scaune apartinatori

- scaune personal

- paravane mobile

- birou personal

- rafturi mobile.

Aspectul criticat este reținut, de către Consiliu, ca fiind întemeiat, deoarece în documentația de atribuire nu se regăsesc fișe tehnice sau indicații cu privire la produsele de mai sus. Stabilește astfel, prin raportare la dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: " (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante".

Consiliul se raportează, cu privire la aspectul analizat, și la dispozițiile art. 33 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Prin urmare, la fel cum indicarea unui anumit produs, marcă de fabrică, etc. reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, așa cum s-a arătat, și înșiruirea unor produse, fără a se preciza o marjă a

parametrilor acestora este, de asemenea, o încălcare a reglementărilor în materie, punând ofertantul în imposibilitatea de a elabora oferta, dar și pe autoritatea contractantă în imposibilitatea de a evalua ofertele, în lipsa unei baze de raportare, atribuție pe care comisia de evaluare o are, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Critica contestatorului potrivit căreia "denumirea echipamentelor prevăzute în centralizatorul aflat în volumul postat pe SEAP sub denumirea (...) nu sunt corelate cu specificațiile tehnice din «Anexe Parametri tehnici pentru principalele echipamente medicale»" nu va fi reținută de către Consiliul, fiind nefondată, deoarece ... formulează susținerile cu un caracter de generalitate, fără a prezenta care sunt necorelările, respectiv fără a motiva în fapt cele deduse judecății, obligație care-i revine conform dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că sunt întemeiate criticile referitoare la lipsa, din documentația de atribuire, a fișelor tehnice pentru "rampă orizontală saloane pentru distribuție curenți și fluide medicale – 11 buc" și "tablou vizualizare și alarmare pentru 2 fluide medicale (oxigen și aer) – 1 buc", care sunt enumerate în cadrul volumului "s.f. CPU CD.pdf", "Extindere și Modernizare Compartiment Primire Urgențe Spital Municipal ", "Alte echipamente medicale", în studiul de fezabilitate, având precizat numai numărul de bucăți și prețul, unitar și total, fără specificații tehnice, cum autoritatea contractantă are obligația, potrivit dispozițiilor legale mai sus invocate.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia în volumul postat în SEAP sub denumirea susmenționată, la capitolul "Instalații termice, ventilații, gaze medicale", "Instalații gaze medicale – situația proiectată", se face referire la "Instalația de distribuție a gazelor medicale orizontală și verticală, constând din conducte, fittinguri și robineti izolare, realizată din țevi de cupru medical (...), cu secțiunea Ø12x1,0 mm – Ø22x1,0 mm", în timp ce nu a fost prezentată o listă de antemăsurători în care acestea să se regăsească, Consiliul determină caracterul întemeiat al susținerilor contestatorului, deoarece, în lipsa respectivei liste, nu poate fi elaborată o ofertă realistă și, mai departe, proiectul ce urmează a fi întocmit nu va avea repere pe care să le respecte, impuse de către autoritatea contractantă.

Nu vor fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora din eroare a omis să adauge, pentru produsele indicate explicit ca fiind ale unui anumit producător, mențiunea "sau echivalent", deoarece adăugarea acestei sintagme este reglementată de dispozițiile art. 38 alin. 2 din ordonanța de urgență iar situația în speță nu se circumscrie cazurilor prevăzute de norma legală invocată.

Consiliul stabilește că ceea ce denumeste autoritatea contractantă "Notă de remediere", nu este nicidecum un astfel de act, ci este un punct de vedere al proiectantului S.C. S.R.L. care a întocmit studiul de

fezabilitate, cu privire la aspectele contestate, prin urmare se constată că documentația de atribuire nu a fost remediată.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că volumul remedierilor ce ar trebui operate în cadrul documentației de atribuire este mare, necesitând atât un timp suficient pentru autoritatea contractantă în vederea completării cu elementele lipsă, cât și operatorilor economici spre a-și elabora ofertele raportat la cerințele documentației de atribuire remediată. Astfel, termenele limită stabilite, în cazul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, prin dispozițiile art. 127 alin. 1 din ordonanța de urgență rămân fără eficiență.

Pentru toate acestea, produra fiind grav afectată prin încălcarea dispozițiilor legale susmenționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... și anulează procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...