



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - director general, împotriva adresei de răspuns nr. 1423/04.04.2014 și a documentației de atribuire, întocmite de către ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în localitatea, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Sală de Sport”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat: modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... și dispune obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare și legislația în vigoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la „eliminarea formularului H”, „eliminarea responsabilului/manager contract”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Sală de Sport”, cod CPV 45212200-8.

Contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pct. c) și d) se precizează:

„d) Atestat ISCIR - PTA1-2010, PTC2-2010 și PT...-2010 conform cu Ordin MEC 1007/2010 pentru montarea, instalarea și punerea în funcțiune CT cu Q — 105KW” și **solicită** autorității contractante, având în vedere că centrala termică propusă este complet echipată și automatizată de către producător, cu putere instalată mai mică de 400kw, ce se montează, instalează și pune în funcțiune de personal atestat ISCIR PTA1/2010, să elimine cerința de atestare ISCIR PTC2/2010 și ISCIR PT.../2010. Deasemenea, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, la pct. c) se precizează: „c) Documente emise de instituții financiare sau Declarații/documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor (primele 4 luni de execuție din total perioadă de execuție de 24 luni). Se vor prezenta Formular H sau Documente din care să rezulte că la momentul semnării contractului ofertantul are disponibile sau are acces la resurse reale, certe, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare necesare pentru începerea lucrărilor, astfel: cash-flow de minim 166.696,30 Euro echivalent 750.000 Lei (curs BNR valabil pentru 10.03.2014, 1 Euro = 4,4992 Lei) necesar

susținerii lucrărilor pentru primele 4 luni de contract. Documentul emis de instituțiile financiare va avea perioada de valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei, se va prezenta în original și conținutul lui va face trimitere la acest contract și va menționa resursele financiare certe de care dispune sau la care are acces operatorul economic și pe care le va utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract, accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări. Se prezintă Formular H sau Document emis de instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”, iar la modalitatea de îndeplinire: „c) Se prezintă Formular H sau Document emis de instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”. Ca urmare, contestatorul apreciază că prin fișa de date se prevăd două modalități de îndeplinire a acestei cerințe:

- prima modalitate, prevede prezentarea formularului H - (din secțiunea Formulare);
- a doua modalitate prevede prezentarea de documente financiar bancare.

Contestatorul consideră că există o contradicție majoră între cele două modalități de îndeplinire a cerinței, încălcându-se principiul tratamentului egal, ele nefiind echivalente ca forță de conformare cu cerința (o modalitate are caracter larg și cealaltă un caracter strict) și **solicită** eliminarea formularului H.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința personal minim de specialitate, la pct. 6 se precizează: „6) Specialist pentru activitatea de verificare și control lucrări în domeniul Instalațiilor electrice - Electrician autorizat ANRE grad III - pentru lucrările de Instalații electrice - coordonare și verificare lucrări, conform cu prevederile Ordin ANRE nr. 23/2013. Se va prezenta: Legitimă ANRE în termen de valabilitate; declarație de disponibilitate”, iar la modalitatea de îndeplinire: „6) Specialist pentru activitatea de verificare și control lucrări în domeniul Instalațiilor electrice - electrician autorizat ANRE grad III - Legitimă ANRE în termen de valabilitate, declarație de disponibilitate”. Având în vedere că în lista de categorii de lucrări nu sunt prevăzute instalații electrice de medie tensiune, la care se referă autorizarea solicitată, iar în caietul de sarcini, la cap. Caracteristicile tehnice ale lucrării, alin. a) se menționează „Instalația electrică de utilizare a obiectivului se alimentează din rețeaua locală de joasă tensiune printr-un bransament elctric

*trifazat, în baza Avizului de racordare emis de furnizorul de energie electrică local” și ținând cont că branșamentul electric nu face parte din documentația de licitație, contestatorul consideră cerința solicitată ca abuzivă, nefăcând obiectul contractului și neputând fi solicitată nici măcar atribuția de verificare și control. Astfel, **solicită** înlocuirea cerinței electrician autorizat ANRE grad III, cu cerința electrician autorizat ANRE grad II.*

Contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită un număr de 10 specialiști, persoane nominalizate distinct pentru fiecare post solicitat. Având în vedere nivelul mediu de complexitate al lucrărilor, contestatorul consideră discriminatorie cerința solicitată, în special pentru societățile de tip IMM. Ca urmare, **solicită** eliminarea cerinței de responsabil manager contract, ca fiind exagerată în raport cu obiectul contractului - lucrări de construcții, persoana responsabilă de execuția contractului fiind șeful de șantier.

Contestatorul menționează că în documentul „*Clauze contractuale*”, care face parte integrantă din documentația de atribuire, se precizează: „*18. Modalități de plată. 18.1 - Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în max 90 zile de la emiterea facturii de către acesta. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale.*” Raportat la cele antemenționate, la prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013 și a faptului că prin caietul de sarcini se prevede plata în termen de 60 zile de la înaintarea situației de plată și a facturii către beneficiar și a documentelor însoțitoare solicitate, contestatorul consideră prevederea din documentația de licitație, contradictorie. Mai mult de atât, prin condițiile de contractare, autoritatea contractantă acordă executantului un avans de maxim 30%, adică aproximativ 1.560.000 fără TVA, ceea ce înseamnă că în conformitate cu dispozițiile legale, aceasta dispune la data licitației de lichidități suficiente și ca urmare, cerința de plată la 90 zile este abuzivă.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se crează în mod evident premiza favorizării unui potențial ofertant, cu plata la 30 zile prin modificarea ulterioară a contractului (a se vedea Nota de Clarificări nr. 2, Solicitare de clarificări nr. ... - Răspuns).

Față de precizările de mai sus, contestatorul solicită ca termenul de plată să fie de 30 zile.

Contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a

propunerii tehnice, la alin. 13 se prevăd următoarele: „Pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă (Betoane și Agregate, Prefabricate oțel beton, polistiren, material pardoseli calde și reci, tâmplărie, invelitoare) se vor prezenta documente care certifică calitatea”. Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile standardelor și regulamentelor de calitate în vigoare, pentru produsele care se comercializează pe piață, se pot obține Certificate de control al producției în fabrică pe baza cărui se pot emite: Certificatul de calitate și Declarația de conformitate, la ieșirea produsului din fluxul de fabricație. Cu alte cuvinte, este imposibil ca, imediat, să se poate pune la dispoziție Certificatul de calitate, pentru produsul beton pe care fabrica de betoane îl va livra în luna iunie. Ca urmare, solicită schimbarea cerinței în Certificate de produs, în sensul solicitării acelor documente care pot fi emise înainte de producerea materialelor.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința personal minim se specialitate, la pct. 7 se solicită: „7) *Specialiști atestați ISCIR - RSL și RVT pentru Lucrările de cazane sub presiune, conform Ordin MEC 1007/2010 se prezintă: Atestat ISCIR în termen de valabilitate, Declarație de disponibilitate*”, iar la modalitatea de îndeplinire: „7) *Specialiști atestați ISCIR - RSL și RVT, Atestat ISCIR - în termen de valabilitate, Declarație de disponibilitate*”. Având în vedere că, în conformitate cu normele ISCIR, specialistul ISCIR - RVT, are atribuții doar de verificare, contestatorul consideră că cerința solicitată cade în sarcina autorității contractante. Ca urmare, solicită eliminarea cerinței de Specialist atestat ISCIR – RVT.

Având în vedere volumul de lucru, clarificările solicitate, precum și gradul de complexitate ridicată, așa cum autoritatea contractantă apreciază în Nota de clarificări nr. 2/04.04.2014, contestatorul solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6045/... - ... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11601/14.04.2014.

În punctul de vedere nr. 1522/09.04.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 11352/11.04.2014, ... (PRIMĂRIA ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a primit din partea contestatorului solicitarea de clarificări nr. 348/03.04.2014 la care a răspuns cu nota de clarificări nr. 2, înregistrată cu nr. 1423/04.04.2014, ce a fost postată în SEAP în data de 04.04.2014. În opinia sa, prin nota de clarificări nr. 3 a adus lămuriri punctuale, fără a modifica documentația de atribuire în conținutul său.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se elimina cerința privind Atestatele ISCIR PTC2/2010 și PTC 11/2010, autoritatea contractantă precizează că cerința de calificare este bazată pe prevederile Ordin MEC nr. 1007/2010 pentru montarea, instalarea și punerea în funcțiune CT cu Q - 105KW (puterea aferentă centralei) ținându-se cont și de prevederile caietului de sarcini, respectiv: Constructorul are obligația ca pe perioada garanției acordate lucrărilor incluzând și garanția echipamentelor/utilajelor să asigure toate intervențiile pentru reparații, montare și instalare, întreținere și implicit punere în funcțiune. Conform reglementărilor în vigoare, punerea în funcțiune a centralei termice nu se poate face dacă montajul nu a fost executat de către operator autorizat. Mai mult, fără montaj executat de firme autorizate, se pierde garanția producătorului pentru echipament.

În opinia autorității contractante, justificările contestatorului cu privire la faptul că centrala termică vine complet echipată de către producător, nu au aplicabilitate, deoarece aceasta oricum necesită instalare în locația indicată și punere în funcțiune, precum și operațiuni de intervenții în perioada de garanție.

Autoritatea contractantă menționează că va încheia contractul de lucrări ce include și utilajele/echipamentele cu montaj cu ofertantul desemnat câștigător, obligația acestuia fiind inclusiv pentru asigurarea garanției și a intervențiilor (verificare/constatare, reparare, montare și instalare, punere în funcțiune) în cadrul perioadei de garanție. De altfel, în cazul în care ofertantul nu deține astfel de certificări - legislația permite colaborarea indiferent de formă, fie cu producătorul echipamentelor pentru activitățile mai sus enunțate, fie cu societăți autorizate.

În subsidiar, autoritatea contractantă menționează și faptul că Atestările ISCIR PTC2/2010 și PTC 11/2010 sunt justificate de posibilitatea de înlocuire a tipului de combustibil într-un timp relativ scurt, ce nu depășește perioada de finalizare a contractului de lucrări (fapt luat în considerare la data inițierii procedurii de achiziție), prin

prisma dotării unităților/instituțiilor cu Recipiente GPL prin intermediul fondurilor europene ce se accesează prin GAL-uri, sau de introducere a gazului metan, comuna fiind inclusă în programul „Utilități și mediu la standarde europene”, gestionat de CJ ... având ca obiectiv alimentarea cu gaze a localităților din județ.

Referitor la solicitarea de eliminare a formularului H, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că ofertanții au dreptul de a prezenta orice alte documente de care dispun și care să prezinte informații relevante cu privire la deținerea/accesul la resurse certe la data semnării contractului, negrevate de datorii ce vor fi utilizate exclusiv în cadrul acestui contract, documentul având valabilitatea ofertei.

În opinia autorității contractante, motivările contestatorului precum că ofertanții au obligația de a bloca sumele la data depunerii ofertelor sunt eronate și contravin prevederilor Ordin ANRMAP nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu cerința, prin alte mijloace financiare se poate înțelege inclusiv resurse materiale aflate pe stoc ce sunt disponibilizate pentru acest contract, contracte de furnizare în regim de credit furnizor, documente care să certifice încasarea în perioada imediat următoare a sumelor necesare a fi disponibilizate pentru acest contract, sau orice alte tipuri de resurse financiare indiferent de modul în care ofertantul are acces la acestea, cu condiția ca informațiile conținute să demonstreze îndeplinirea cerinței astfel cum a fost ea formulată.

În ceea ce privește solicitarea de înlocuire a cerinței electrician autorizat ANRE grad III, cu electrician autorizat ANRE grad II, autoritatea contractantă menționează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a precizat, în primul rând, faptul că acest personal nu este personal de execuție, ci este superior acestuia din punct de vedere al competențelor solicitate, având atribuții stricte pentru coordonarea lucrărilor de instalații și rețele electrice, verificarea și controlul calității acestora. De asemenea, s-a menționat în subsidiar și faptul că la această dată nu este încă emis avizul tehnic de racordare ATR de către EON și nu este stabilită o soluție tehnică de racordare. Astfel, având în vedere faptul că pentru obiective ce prevăd o putere instalată de minim 10 KW se impune racordarea prin posturi Trafo, iar obligația constructorului este de a executa rețeaua electrică exterioară până la punctul de branșare cu efectuarea tuturor probelor de funcționare (punere sub

tensiune) și conform ANRE (www.anre.ro Informații punctul 5 Punerea în funcțiune), are obligația de a întocmi și preda Dosarul instalației de utilizare. În condițiile prezentate la punctul 5, autoritatea contractantă consideră că este necesar ca viitorul constructor să dispună de personal calificat cu competențele necesare, inclusiv pentru serviciile conexe lucrărilor - instalare, montare, punere în funcțiune și efectuare probe de funcționare, cu toate activitățile ce sunt necesare realizării acestora - implicit întocmirea conform cu lucrările executate a Dosarului instalației de utilizare.

Față de solicitările contestatorului de eliminare din fișa de date a cerinței ca pentru fiecare post să se nominalizeze persoane distincte, considerând-o restrictivă în special pentru IMM-uri, dar și de eliminare a cerinței privind Responsabil/Manager contract, considerând suficient ca Șeful de șantier să fie persoana responsabilă de execuția contractului, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a menționat faptul că specializările solicitate și atribuțiile fiecărui specialist sunt diferite atât din punct de vedere al competențelor profesionale, cât și al atribuțiilor și responsabilităților fiecăruia în cadrul contractului. Autoritatea contractantă afirmă că a justificat această cerință atât în Nota justificativă cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la aprecierile contestatorului că cerința este restrictivă pentru IMM-uri, autoritatea contractantă menționează că a specificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări faptul că legislația permite operatorilor economici să beneficieze de sprijin/suținere din partea altor operatori economici/persoane fizice indiferent de forma sub care se face aceasta (asociere/subcontractare - legislația nu dă dreptul autorității contractante de a limita subcontractarea ca nivel/ susținere din partea terților/contracte sau angajamente de colaborare), drept urmare nu poate considera argumentată cerința contestatorului.

Pentru Responsabil/manager contract, autoritatea contractantă precizează că cerința este definită conform cu prevederile Ordin ANRMAP 509/2011. Ca urmare, consideră aprecierile contestatorului eronate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca termenul de plată să fie de 30 zile și a motivării că documentația procedurii prevede posibilitatea acordării unui avans de 30 %, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului, faptul că în documentația de atribuire nu se menționează nicăieri plăți în avans.

Referitor la diferențele între caietul de sarcini și modelul de contract, autoritatea contractantă menționează faptul că termenul de plată de 90 zile a fost clarificat și justificat în cadrul Notei de clarificări nr. 2. De asemenea, în cadrul acestei note de clarificări s-a menționat: condițiile generale de contractare sunt obligatorii pentru ofertanți, iar pentru condițiile specifice (art. 18.1 face parte din Condiții specifice din cadrul Contractului de lucrări) ofertanții pot prezenta obiecțiuni la modelul de contract, acestea urmând a fi analizate de către comisia de evaluare. Mai mult decât atât, termenul de 30 zile invocat de contestator, conform prevederilor Legii nr. 72/2013 - art. 6, nu este impus ca termen unic, putând fi solicitat și un termen mai mare, dacă acesta este justificat.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de clarificare a cerinței ca, pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, să se prezinte documente care certifică calitatea, aflată la Secțiunea IV.4.1: Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, autoritatea contractantă susține că, prin nota de clarificări nr. 2 a precizat: *„În condițiile în care oferta este fundamentată, luându-se în considerare Furnizorii declarați (distanțe de transport și prețuri pentru materialele principale), autoritatea contractantă, ținând cont de prevederile PTH și CS ce menționează că se pun în operă doar materialele agrementate și certificate calitativ, a solicitat pentru acestea - prezentarea de documente care certifică calitatea.*

Solicitarea este justificată din punct de vedere al cerințelor de calitate, de asemenea certificarea materialelor nu se face la data achiziționării lor (procedura de certificare prezintă o durată de timp care afectează termenul de execuție), astfel materialele propuse în ofertă și care sunt achiziționate de constructor trebuie să fie deja certificate din punct de vedere al calității”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu art. 36 alin. (2) și (3) și art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu poate restricționa sau impune prezentarea unui anumit certificat. Drept urmare, ofertantul poate prezenta orice document care certifică calitatea materialelor - Certificate/documente de calitate, Certificate pentru controlul producției în fabrică, Rapoarte de inspecție sau Rapoarte de încercări/analize de laborator/Agremente tehnice etc. De altfel, pentru a fi mai bine înțeleasă această cerință, conform cu cele anterior menționate, s-a publicat în SEAP nota de clarificări nr. 5.

Referitor la solicitarea ... de eliminare a specialistului RVT, autoritatea contractantă susține că personalul tehnic cu

responsabilitate în cadrul contractului are atribuții de verificare și control a lucrărilor, atât a instalațiilor cât și a echipamentelor centralei termice, acestea extinzându-se inclusiv în perioada de garanție. Astfel, pentru orice situație, la solicitarea beneficiarului, constructorul are obligația de a asigura intervenții, inclusiv verificări asupra echipamentelor/utilajelor pentru care a asigurat procurarea și montare, punerea în funcțiune. Pentru punerea în funcțiune, pentru obținerea autorizației de funcționare a centralei termice conform legislației în vigoare, dosarul de montaj trebuie să conțină și autorizația celor ce au supravegheat modul de execuție a montajului, respectiv autorizare RSL și RVT. Autoritatea contractantă menționează că, în fapt, trebuie să dețină personal autorizat ISCIR- RSVTI - operator responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor în exploatare.

În ceea ce privește faptul că societatea contestatoare a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, analizând condițiile în care poate stabili un nou termen pentru depunerea ofertelor, consideră că nu se încadrează în prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, justificat de următoarele:

- termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit conform cu prevederile art. 71 și art. 127 din OUG nr. 34/2006, respectiv 12 zile;
- prin răspunsurile formulate, a clarificat conținutul documentației de atribuire și nu a adus modificări acesteia, răspunsurile fiind formulate și aduse la cunoștința ofertanților în termenul și condițiile prevăzute de art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006;
- pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul poate uza de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 - fapt menționat atât în fișa de date, cât și în cadrul notei de clarificări nr. 2;
- dintre operatorii economici interesați să depună ofertă în cadrul procedurii de achiziție - raportat numai la solicitările de clarificări formulate, contestatorul este singurul care solicită prelungirea termenului de depunere;
- în condițiile în care informațiile puse la dispoziția ofertanților sunt complete și relevante pentru întocmirea ofertelor, clarificările formulate nu modifică conținutul fișei de date, nu sunt incidente prevederile art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, acceptarea prelungirii termenului de depunere conduce, în această situație, la favorizarea operatorului economic contestator în detrimentul celorlalți ofertanți

care nu au solicitat acest lucru, astfel încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței, prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 109 alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. 411/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11994/16.04.2014, ... a transmis „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante și reiterează solicitarea de modificare a documentației de atribuire.

1. În ceea ce privește cerința de calificare „*Capacitatea de exercitare a activității*”, contestatorul precizează următoarele:

- prescripțiile tehnice ISCIR PTA1 -2010, PTC2-2010 și PT... -2010, aprobate prin Ordinul MEC nr.1.007/2010 sunt publicate pe site-ul oficial ISCIR la adresa - <http://www.iscir.ro/doc/legislatie/A1C2...2010.pdf>;

- aplicabilitatea prescripției tehnice PTA1-2010: în conformitate cu documentul „*Breviar de calcul Centrala Termică*” din Proiectul tehnic, au fost prevăzute 3 cazane de producere agent termic apă caldă, pe combustibil solid (lemn), a căror putere nominală este de 105 kW. Așa cum rezultă din Prescripția tehnică PTA1-2010 Capitolul I, Secțiune a 2-a Domeniu de aplicare, art 3. pct. a) și b), acest tip de „*aparate*” (cazane) cu puterea nominală $P < 400$ kW, se încadrează la prescripția PTA1-2010;

- prescripția tehnică PTC2-2010: rezultă în mod evident că aceasta se aplică strict la arzătoare cu combustibili gazoși și lichizi, deci fără vreo legătură cu prevederile Proiectului tehnic;

- prescripția tehnică PT...-2010: în conformitate cu documentul „*Memoriu tehnic centrală termică*” din Proiectul tehnic, la Cap. 5 Elementele sistemului de siguranță - Echipamentele sistemului de automatizare, proiectul arată că elementele de automatizare sunt doar cele din dotarea Centralei termice fără să menționeze alte elemente de automatizare, ceea ce demonstrează clar că nu se încadrează în niciunul de domeniile de aplicare ale prescripției PT...-2010.

Fața de cele arătate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că Atestatul PTA1-2010 acoperă toate cerințele prevăzute prin documentația de atribuire pentru acest tip de aparate, incluzând aici și pe cele referitoare la: montaj, instalare, punere în funcțiune, reparație, întreținere și verificare.

Contestatorul subliniază faptul că prin punctul de vedere exprimat: „*În subsidiar menționăm și faptul că Atestările ISCIR sunt justificate (...) având ca obiectiv alimentarea cu gaze a localităților din județ*”, autoritatea aduce modificări substanțiale la

documentația de atribuire, ba mai mult, creează stare de confuzie invocând o ipotetică situație viitoare prin care presupune că ar putea avea acces la un alt tip de combustibil, fapt care din punct de vedere tehnic presupune un alt proiect și o abordare distinctă conform normelor ISCIR în vigoare. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a prevăzut cerințe care exced cadrul legal față de necesitățile rezultate din Proiectul tehnic al documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea cerinței de atestare ISCIR PTC2/2010 și ISCIR PT.../2010, ca fiind abuzivă și fără aplicabilitate, încălcându-se astfel, principiul proporționalității între necesitate și cerință.

2. Referitor la Cerința de calificare – „Capacitatea economică și Financiară” - cash-flow pentru primele 4 luni de execuție din total 24 în sumă de 750.000 lei, contestatorul reiterează aceleași aspecte ca și în contestație.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află în confuzie atunci când prin sintagma alte mijloace financiare înțelege: *„Inclusiv resurse materiale aflate pe stoc ce sunt disponibilizate pentru acest contract, contracte de furnizare în regim de credit furnizor, documente care să certifice încasarea în perioada imediat următoare a sumelor necesare a fi disponibilizate pentru acest contract”*. Contestatorul precizează că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 la Formulări nerestrictive, nu prevede o astfel de modalitate de îndeplinire, așa cum nici în fișa de daie nu s-a precizat acest lucru. De altfel, cerința se referă la *„mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării”*, adică cu referire strictă la flux de lichidități bănești (disponibil, depozit, credit bancar). Mai mult decât atât, Noul Cod Civil stipulează în mod concret la art. 2321, 2322 și 2191 care sunt modalitățile de îndeplinire și răspunde fără dubii cu privire la modul legal în care se poate face dovada îndeplinirii cerinței.

În concluzie, contestatorul consideră că există o contradicție majoră între cele două modalități de îndeplinire a cerinței, încălcându-se principiul tratamentului egal, ele nefiind echivalente ca forță de conformare cu cerința. Mai mult de atât, contestatorul are suspiciunea că poate fi favorizat un potențial ofertant care nu deține resurse financiare, sau le deține doar în ziua emiterii Formularului H, ceea ce poate produce un real dezavantaj autorității contractante. Cu alte cuvinte există posibilitatea ca un ofertant să obțină formularul H foarte ușor, blocându-și pentru câteva ore suma de bani solicitată, având posibilitatea ca a doua zi

să desființeze depozitul. Ca urmare, solicită eliminarea Formularului H.

3. În ceea ce privește cerința de calificare „*Capacitatea tehnică și profesională*” - Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, contestatorul precizează:

- prin caietul de sarcini s-a prevăzut la Cap. Caracteristicile tehnice ale lucrării alin. a) „*Instalația electrică de utilizare a obiectivului se alimentează din rețeaua locală de joasă tensiune printr-un bransament electric trifazat, în baza Avizului de racordare emis de furnizorul de energie electrică local*”;

- Ordinul ANRE nr. 11/2013, art. 10 pct. c) prevede că Electricienii autorizați gradul IIB, au competențe pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, iar la pct, e) gradul IIIB, prevede competențe pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

- în conformitate cu normele ANRE termenul de „*joasă tensiune*” este echivalent cu tensiunea nominală de maxim 1kV, iar termenul de „*medie tensiune*” este echivalent cu tensiunea nominală de peste 1kV și sub 110 kV;

- Proiectul tehnic din documentația de atribuire nu prevede lucrările de execuție a bransamentului electric;

- lucrările care vor avea ca obiect executarea bransamentului electric al obiectivului și care pot fi pe rețeaua de medie tensiune, nu fac în acest moment parte din prezenta documentație de atribuire;

- urmare a acestui fapt, nu se justifică nicio cerință superioară nivelului la care a fost proiectată instalația electrică de utilizare a obiectivului, adică la tensiuni nominale sub 1 kV. Această situație este de competența Electricianului autorizat gradul IIB.

- atribuțiile de coordonare, verificare și control al calității lucrărilor electrice prevăzute prin proiect, reclamate insistent de autoritatea contractantă, sunt foarte bine definite pentru toate tipurile și gradele de competențe la art. 6 și 9 din Ordinul ANRE nr.11/2013;

- în răspunsurile autorității contractante, „*subsidiarul*” aduce modificări importante documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită înlocuirea cerinței Electrician autorizat ANRE grad III, cu cerința Electrician autorizat ANRE grad IIB

4. Referitor la Cerința de calificare – *„Capacitatea tehnică și profesională”* - Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, contestatorul arată că exemplificarea din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 la care se referă autoritatea contractantă are *„scopul”* de a defini conceptual cerința nerrestrictivă și nicidecum de a propune, descrie sau impune cerințe sau atribuții ale personalului angajat.

Contestatorul solicită ca ofertantul să poată cumula pentru o persoană nominalizată mai multe funcții (posturi) solicitate prin fișa de date a achiziției, cum ar fi: Responsabil SSM cu Responsabil PSI, Responsabil Calitate cu Responsabil de Mediu. Deasemenea, solicită eliminarea cerinței de Responsabil/Manager Contract, ca fiind exagerată în raport cu obiectul contractului - Lucrări de construcții, persoana responsabilă de execuția contractului fiind Șeful de șantier.

5. În ceea ce privește *„Model contract de lucrări”* - Clauze contractuale - Clauze specifice art. 18.1 - Termen de plată 90 zile, contestatorul consideră, așa cum a arătat în contestație și în conformitate cu Legea nr. 72/28.03.2013 - privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligapilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, că este cât se poate de clar că termenul de plată de 90 de zile solicitat de autoritatea contractantă prin Clauzele contractuale, este abuziv și încalcă prevederile legii antemenționate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă se află într-o eroare atunci când afirmă că nu menționează plăți în avans, deoarece în documentul *„Clauze Contractuale”* care face parte integrantă din documentația de atribuire, la art. 18.3 se menționează: *„Achizitorul are dreptul de a acorda avans de 30% executantului (...) și numai în limita valorică prevăzută de lege”*. Tot aici se menționează că termenul de plată solicitat prin caietul de sarcini este de 60 de zile, aducând și mai multă confuzie asupra prevederilor documentației de atribuire.

În concluzie, solicită modificarea termenului de plată la 30 de zile.

6. Referitor la cerința *„Modul de prezentare a ofertei”*, a propunerii tehnice, din fișa de date, la secțiunea IV.4.1): *„Pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă - se vor prezenta documente care certifică calitatea”*, contestatorul învederează Consiliul că solicitarea de la acest punct, se referă la modificarea termenului folosit de autoritatea contractantă care

prevede ca cerință - prezentarea de „*documente care certifică calitatea*”. Astfel, contestatorul susține încă o dată că documentele cu privire la certificarea calității unui produs nu se pot emite înainte de ieșirea de pe fluxul de fabricație al respectivului produs. În conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, la art. 35 alin. (2) și (3) se arată că în caietul de sarcini se vor stabili specificațiile tehnice care definesc nivelul calitativ sau de performanță al materialelor sau produselor ce vor fi puse în operă și care vor avea certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Cu alte cuvinte, relevanța este de a demonstra că produsele pe care operatorul economic le-a prevăzut în oferta sa sunt cel puțin la nivelul de performanță cerut prin caietul de sarcini, fiind în același timp standardizate și pot face dovada verificării calității în fluxul de fabricație.

În concluzie, contestatorul solicită schimbarea cerinței în „*Certificate de produs*”, în sensul solicitării acelor documente care pot fi emise înainte de producerea materialelor.

7. În ceea ce privește cerința de clarificare „*Capacitatea tehnică și profesională*” - Declarație privind personalul tehnic de specialitate – pct. 7) Specialiști atestați ISCIR - RSL și RVT, contestatorul solicită Consiliului să observe ca prin prescripția tehnică ISCIR PTA1 -2010 la Capitolul I, Secțiunea a 4-a - Termeni, definiții și abrevieri art. 7 alin (2) lit. f), se definește: „...*RVT - Personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor*”. În același act normativ, sunt prezentate cu acuratețe, care sunt atribuțiile și responsabilitățile acestui specialist, făcându-se referire clară numai la utilizarea aparatelor.

Contestatorul arată că exploatarea sau utilizarea utilajelor sau echipamentelor ce au fost puse în funcțiune și recepționate și care necesită, conform specificațiilor tehnice ale producătorului, activități programate de întreținere sau verificări periodice, nu fac obiectul garanției asupra produsului. Garanția reprezintă angajamentul executantului care se referă la viciile și defectele provenite din nerespectarea condițiilor contractuale și nu poate fi confundată cu activitatea de întreținere. Autoritatea are obligația ca din momentul recepționării echipamentului să angajeze un operator economic sau să dispună de personal propriu pentru activitatea de mentenanță, care va deține și atestat ISCIR - RVT. Ca urmare, contestatorul solicită eliminarea cerinței de Specialist atestat ISCIR – RVT.

Prin adresa nr. 1727/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12095/17.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere cu privire la adresa de răspuns nr. 411/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11994/16.04.2014, transmisă de

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerințele raportat la întreaga investiție și nu la părți ale acesteia, astfel motivările contestatorului nu sunt susținute, deoarece:

- Autorizări ISCIR - Centrală termică are în componență Cazane sub presiune (PTA1/2010), Arzătoare (PTC2/2010) și Automatizări (PT.../2010). Justificările contestatorului privind procurarea unei centrale compacte și montarea acesteia nu sunt fondate în condițiile în care CT - necesită punere în funcțiune și constructorul are obligația de a interveni în perioada de garanție pentru toate elementele componente ale acesteia.

- Personal tehnic de specialitate - Legitimație ANRE grad III - investiția presupune pe lângă rețelele electrice exterioare și realizare Instalație paratrasnet (construcție nouă) - aceasta neîncadrându-se în lucrări de joasă tensiune. S-a menționat atât în fișa de date, cât și în Clarificări faptul că Persoanul tehnic cu responsabilități majore nu este asimilat personalului de execuție.

- Ofertantul are dreptul de a demonstra îndeplinirea oricărei cerinței de calificare prezentând documente care prezintă informații relevante asupra modului de îndeplinire a acesteia;

- Accesul la resurse financiare poate fi demonstrat de către ofertant prin orice mijloace conform cu prevederile Ordin ANRMAP nr. 509 cât și directivelor europene - ca exemplu - Contracte de furnizare în regim de credit furnizor în condițiile în care perioada de creditare acoperă perioada solicitată de autoritatea contractantă, iar limita de credit acoperă disponibilitățile solicitate prin fișa de date;

- Resurse de personal, personal cu responsabilități majore în execuția contractului de lucrări. Ofertantul stabilește prin Fișa postului/ Decizie atribuțiile personalului pentru toate lucrările conform specializărilor și atestatelor profesionale ale acestuia sau pentru fiecare lucrare în parte. Modul de organizare a activității interne a operatorului economic este strict în sarcina acestuia, astfel numirile pe posturi - (pentru toate contractele de lucrări sau pentru fiecare în parte) este atributul ofertantului. Justificările privind întocmirea pentru fiecare licitație la care participă ofertantul de documente privind numirea pe post nu pot fi considerate un argument plauzibil. Responsabil/Manager contract - ocupație certificată de Ministerul Muncii și Educației fiind emise Certificări de atestare în acest sens conform cod COR 2013. Ofertantul insistă pe echivalența atribuțiilor Șef Șantier cu cele ale Responsabil/Manager contract, ceea ce este eronat, motivarea fiind prezentată în cadrul

punctului de vedere anterior. Cumularea posturilor solicitate nu a fost agreată, fiind motivată și justificată în cadrul Notei justificative privind criteriile de selecție, în cadrul organigramei, acestea sunt posturi distincte cu atribuții și responsabilități diferite;

- Verificările contestatorului privind existența resurselor financiare prezintă doar suma alocată pentru Trimestrul III. S-a prevăzut în bugetul aferent anului 2014, respectiv Trimestrul 1 - suma de 1.550.000 lei, pe Trimestrul II suma de 300.000 lei, Trimestrul III - suma de 700.000 lei, suma totală fiind de 2.550.000 lei. Sumele prevăzute în Trimestrul I nu au fost cheltuite, ele reportându-se pe Trimestrul II și în cazul în care nu se vor efectua plăți, suma aferentă atât Trimestrului I cât și Trimestrului II se va reporta pe următorul Trimestru;

- În răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a justificat obiectiv termenul de plată solicitat. De asemenea, se menționează că ofertanții au dreptul de a prezenta în cadrul ofertei obiecțiuni cu privire la Clauzele specifice de contractare (Termenul de plată este evidențiat în cadrul Clauzelor specifice), clauzele generale de contractare fiind obligatorii pentru ofertanți.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... precum și respingerea ca tardiv introduse a altor capete de cerere prezentate de contestator în adresa nr. 411/16.04.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Sală de Sport”, cod CPV 45212200-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr., conform căreia valoarea estimată a contractului este de 5.206.092,45 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestația formulată de ... (PRIMĂRIA ... vizează documentația de atribuire elaborată de ... (PRIMĂRIA ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de către contestator, Consiliul reține faptul că, în cadrul Fișei de date a achiziției:

- cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a solicitat
„d) Atestat ISCIR – PTA1-2010, PTC2-2010 și PT...-2010 conform cu Ordin MEC 1007/2010 pentru montarea, instalarea și punerea în funcțiune CT cu Q = 105KW”
- cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară *„Documente emise de instituții financiare sau Declarații/documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor*
- *(primele 4 luni de execuție din total perioada de execuție de 24 luni) Se vor prezenta Formular H sau Documente din care să rezulte că la momentul semnării contractului ofertantul are disponibile sau are acces la resurse reale, certe, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare necesare pentru începerea lucrărilor, astfel: cash-flow de minim 166.696,30 Euro echivalent 750.000 Lei (curs BNR valabil pentru 10.03.2014, 1 Euro = 4,4992 Lei) necesar sustinerii lucrărilor pentru primele 4 luni de contract. Documentul emis de instituțiile financiare va avea perioada de valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei, se va prezenta în original și conținutul lui va face trimitere la acest contract și va menționa resursele financiare certe de care dispune sau la care are acces operatorul economic și pe care le va utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract, accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări. Se prezintă Formular H sau Document emis de instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”;*
- Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Se solicită personal minim de specialitate: Responsabil/Manager Contract (...); Șef de șantier (...); RTE (...); Responsabil cu asigurarea calității lucrărilor și a produselor de construcții (...); Specialist - Specialiști instalații pentru construcții (...); 6) Specialist pentru activitatea de verificare și control lucrări în domeniul Instalațiilor electrice - Electrician autorizat ANRE grad III – pentru lucrările de Instalații electrice – coordonare și verificare lucrări, conform cu prevederile Ordin ANRE Nr. 23/2013 se va prezenta: Legitimatie ANRE în termen de valabilitate; declarație de disponibilitate; 7) Specialiști atestați ISCIR – RSL și RVT pentru Lucrările de cazane sub presiune, conform Ordin MEC 1007/2010; se prezintă: Atestat ISCIR – în termen de valabilitate; Declarație de disponibilitate; Responsabil*

mediu (...); Responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă (...); Responsabil PSI (...)";

- cap. IV.4) prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „*Pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în opera (Betoane și Agregate, Prefabricate oțel beton, polistiren, material pardoseli calde și reci, tamplarie, învelitoare) se vor prezenta documente care certifică calitatea*”;
- în cadrul modelului de contract la pct. 18.1 autoritatea contractantă a precizat că „*achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în max. 90 zile de la emiterea facturii de către acesta. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale*”.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la cerința prezentării „*atestatului ISCIR – PTA1-2010, PTC2-2010 și PT...-2010*” Consiliul reține următoarele:

- temeiul legal indicat pentru solicitarea acestui atestat îl reprezintă Ordinul MEC 1007/21010;
- acest act normativ aprobă prescripția tehnică PT A1 – 2010 – Aparat de încălzit alimentat cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW; Prescripția tehnică PT C2 - 2010 - Arzătoare cu combustibili gazoși și lichizi și Prescripția tehnică PT ... - 2010 - Sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazanelor; art. 3 și 4 din anexa nr. 1 reglementează domeniul de aplicare al prescripției tehnice PT A1 – 2010 „(1) Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică la: a) aparatele, cu puteri nominale $P \leq 400$ kW utilizate pentru încălzit, alimentate cu combustibil gazos sau lichid; b) cazanele de apă caldă, cu puteri nominale $P \leq 400$ kW și temperatura maximă a apei calde de cel mult 110 °C, alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid; c) cazanele de abur de joasă presiune cu debitul nominal $Q \leq 0,6$ t/h și presiunea maximă a aburului de cel mult 0,05 MPa (0,5 bar), alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid. (2) Echipamentele prevăzute la alin. (1) se denumesc în continuare "aparate". Art. 4 Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică și la cazanele cu puteri nominale $P \leq 400$ kW, care poartă marcajul CE: a) pentru apă fierbinte la temperatura maximă de 120 °C, cu condiția ca dispozitivele de siguranță să fie limitate la cel mult 110 °C de către producător sau de către persoane juridice autorizate conform prezentei prescripții; b) pentru abur cu presiunea maximă de 1 bar, cu condiția ca dispozitivele de siguranță să fie limitate la cel mult 0,5 bar”;

3 al anexei 2 reglementează domeniul de aplicare al prescripției tehnice PT C2-2010 „Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică la: a) arzătoare cu combustibil lichid sau gazos care echipează instalațiile tehnologice; b) arzătoare cu combustibil lichid sau gazos care echipează aparate de încălzit cu aer cald sau prin radiație, cu puterea nominală $P > 400 \text{ kW}$ ” iar art. 3 din anexa nr. 3 reglementează domeniul de aplicare al prescripției tehnice PT ...-2010 „Prevederile prezentei prescripții se aplică: a) sistemelor de automatizare noi care integrează sistemele individuale ale cazanelor și ale instalațiilor termomecanice anexe din centralele termice atunci când nu sunt furnizate de producătorul cazanelor și/sau echipamentelor; b) modernizării sistemelor de ardere și de automatizare ale cazanelor și instalațiilor anexe din centralele termice aflate în exploatare; c) automatizării centralelor termice și cazanelor aflate în exploatare și care nu sunt echipate cu sisteme de automatizare.”

- potrivit caietul de sarcini, întocmit potrivit prevederilor art. 35, scopul autorității contractante, constă în „4.2. Echiparea centralei termice - 4.3. Echipamente și instalații pentru producerea agentului termic - Pentru producerea agentului termic au fost prevăzute trei cazane cu apă caldă, folosind combustibil solid, având caracteristicile: Putere termică utilă:105 kW” aspect subliniat și în cadrul Breviarului de calcul centrală termică parte integrantă a caietului de sarcini.

Analizând necesitatea autorității contractante în raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă „*ipso facto*” că în speță sunt aplicabile prevederile anexei nr. 1 la ordinul MEC 1007/2010; aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

În soluționare Consiliul nu poate reține justificarea cerinței cu privire la prezentarea „*atestatului PTC2-2010 și PT...-2010*” având în vedere „*posibilitatea de înlocuire a tipului de combustibil într-un timp relativ scurt ce nu depășește perioada de finalizare a contractului de lucrări (fapt luat în considerare de autoritatea contractantă la data inițierii procedurii de achiziție) prin prisma dotării unităților/instituțiilor cu recipiente GPL*” având în vedere următoarele aspecte:

- această posibilitate de înlocuire nu reprezintă necesitatea actuală a autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, în cadrul acestuia neregăsindu-se nicio informație prin care ofertanților să li se adică la cunoștință această exigență;

- înlocuirea tipului de combustibil nu face obiectul prezentei proceduri;
- cerințele de calificare și selecție trebuie să fie în legătură cu asigurarea unor informații complete privind posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul și de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia dacă ar fi desemnat câștigător, conform prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006.
- Cerința autorității contractante contestată, respectiv prezentarea „*atestatului PTC2-2010 și PT...-2010*”, este excesivă, fiind lipsit de relevanță în acest moment faptul că un operator economic deține aceste atestate sau nu; justificarea pe care autoritatea contractantă o elaborează doar în cadrul punctului de vedere nu și în cadrul notei justificative încălcând prevederile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu este concludentă, cerința în discuție neavând nicio relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și cu un eveniment viitor și incert, „*id est*” dorința exprimată într-un viitor incert de a înlocui tipul combustibilului;

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului și să elimine cerința prezentării atestatului PTC2-2010 și PT...-2010.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la prezentarea formularului H pentru demonstrarea capacității de a susține financiar - începerea lucrărilor (primele 4 luni de execuție din total perioada de execuție de 24 luni), Consiliul reține următoarele:

- în cadrul prevederilor art. 184 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul reglementează dreptul autorității contractante și nu obligația acesteia de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare; în situația în care autoritatea contractantă alege să uzeze de acest drept legiuitorul stabilește și obligația acesteia corelativă de a indica în cadrul documentației de atribuire informații pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în acest scop;
- în speță autoritatea contractantă a ales să uzeze de dreptul său de a solicita operatorilor economici să își demonstreze capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor (primele 4 luni de execuție din total perioada de execuție de 24 luni) prin stabilirea unor condiții alternative respectiv fie prezentarea Formularului H

fie a unui document emis de instituție financiară fie orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare.

În soluționare, Consiliul reține faptul că stabilirea cerințelor de calificare și selecție reprezintă, potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, **un drept al autorității contractante și nu o obligație**, drept a cărui neexercitare nu poate fi sancționată, autoritatea contractantă asumându-și implicit și riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și selecție care să îi garanteze deținerea respectivelor resurse financiare.

Mai mult, acest formular H nu este emis de operatorul economic oferit ci de către instituția financiară, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Legiuitorul sancționează în mod expres și imperativ introducerea/impunerea unor cerințe restrictive, care nu au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și nu faptul că autoritatea contractantă a ales să nu impună anumite cerințe pe care un operator economic le consideră necesare.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări, precum și stabilirea cerințelor de calificare, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. b) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat că este suficientă prezentarea alternativă a „*Formular H sau Document emis de instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare*” și că nu elimină cerința referitoare la prezentarea formularului H este alegerea sa, asumându-și astfel toate efectele care s-ar putea produce în viitor.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului este nefondată urmând să fie respinsă.

Referitor la cerința ca operatorul economic să dispună de electrician autorizat ANRE grad III, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să dispună de specialist pentru activitatea de verificare și control lucrări în domeniul instalațiilor electrice - Electrician autorizat ANRE grad III indicând ca și temei de drept Ordinul ANRE nr. 23/2013, ordin care aprobă regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice și nu autorizarea electricienilor, regulament aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2013.

Având în vedere cerința de calificare astfel cum a fost aceasta impusă de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv dispunerea de un electrician – persoană fizică – autorizată ANRE în raport cu temeiul de drept indicat, rezultă „eo ipso” că prevederile Ordinului ANRE nr. 23/2013 nu sunt aplicabile, acesta stabilind condițiile de atestare a operatorilor economici – persoane juridice – care proiectează execută și verifică instalații electrice.

Potrivit art. 1 din Anexa – Regulament al Ordinului nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, asigurarea calității lucrărilor de instalații electrice se poate realiza doar de către electricieni autorizați sau către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați.

Gradele de autorizare ale electricienilor – persoane fizice sunt expres stabilite de legiuitor, astfel art. 9 din actul normativ antemenționat prevede în mod expres și imperativ faptul că *„electricienii autorizați pentru proiectarea/ executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV. Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:*

a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;

b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice”.

Art. 10 reglementează competențele conferite de aceste autorizații, în funcție de tip și grad astfel:

„a) gradul I, pentru executarea unor părți din cadrul instalațiilor electrice la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) *gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;*

d) *gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;*

e) *gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;*

f) *gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată;*

g) *gradul IVB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată”.*

Potrivit caietului de sarcini cap. Caracteristici tehnice ale lucrării, înscris care reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că *„alimentarea cu energie electrică: instalația electrică de utilizare a obiectivului se alimentează din rețeaua locală de joasă tensiune printr-un bransament electric trifazat, în baza avizului de racordare emis de furnizorul de energie electrică local”.*

Justificarea acestei cerințe, făcută de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere că *„acest personal nu este personal de execuție ci este superior acestuia din punct de vedere al competențelor solicitate având atribuții stricte pentru coordonarea lucrărilor de instalații și rețele electrice, verificarea și controlul calității acestora”* nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 7 pct. 6 din Ord. ANRE nr. 11/2013 *„electrician autorizat”* reprezintă *„persoana fizică, titulară a unei legitimații emise de Autoritatea competentă, autorizată în condițiile prezentului regulament pentru a desfășura, conform competențelor acordate, **activități de proiectare/executare și verificare a instalațiilor electrice”**;*
- analizând prevederile art. 10 rezultă că diferența între autorizație gradul II și gradul III o reprezintă doar tensiunea până la care electricianul are competența să execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic, *„id est”* electricianul autorizat gradul II are competențe de a executa de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV în timp ce cel autorizat gradul IIIB are

competențe de a executa de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV.

Având în vedere necesitatea autorității contractante, de „alimentare din rețeaua locală de joasă tensiune” raportat la prevederile antemenționate, Consiliul constată faptul că cerința de a dispune de un specialist electrician autorizat ANRE grad III este nejustificată în raport de natura și complexitatea contractului.

Nici justificările faptului că cerința a fost impusă datorită faptul că:

- investiția presupune și realizarea instalației paratrăsnet nu poate fi reținută având în vedere prevederile art. 35 alin. A) lit. c) Ord. ANRE nr. 11/2013 **„electricianul autorizat execută instalații electrice interioare, prize de pământ și instalații de paratrăsnet aferente construcțiilor civile, dacă îndeplinește simultan următoarele condiții: (i) este titular al unei legitimații de electrician autorizat emise de Autoritatea competentă, pentru gradul IIB, IIIB sau IVB; (ii) asigură realizarea lucrărilor sus-menționate prin asocierea/ împreună cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la pct. (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată sau întreprindere individuală; (iii) ambii dețin cursuri în domeniul securității și sănătății muncii”**.

- constructorul are obligația de a întocmi și preda dosarul instalației nu poate fi reținută având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) Ord. ANRE nr. 11/2013 **„Electricienii autorizați care își desfășoară activitatea cu respectarea prevederilor art. 35 lit. A, B și D au dreptul să întocmească documentații ale instalațiilor electrice proiectate/executate în conformitate cu competențele precizate și de a le înregistra la operatorul de rețea, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”**

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită critica contestatorului și să oblige autoritatea contractantă să o modifice în raport cu natura și complexitatea contractului.

Referitor la critica contestatorului cu privire la cumularea de către o persoană a mai multor funcții (posturi) solicitate în fișa de date a achiziției: cum ar fi responsabil SSM cu responsabil PSI, responsabil calitate cu responsabil de mediu, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu este menționat faptul că acești operatori economici trebuie să dispună de câte o persoană având fiecare una dintre aceste

- specializări, ci doar ca aceștia să facă dovada că dețin persoane cu astfel de specializări, de unde rezultă „*ipso facto*” că o anumită persoană poate să aibă una sau mai multe specializări;
- cerințele de calificare trebuie motivate, în concret, de necesitatea verificării anumitor informații și preîntâmpinării atribuirii contractului unui ofertant ce nu are posibilitatea de a realiza prestarea serviciilor.
 - Autoritatea contractantă nu a justificat nici în cadrul punctului de vedere și nici în cadrul notei justificative rațiunea pentru care anumite posturi nu pot fi cumulate de către o singură persoană care are calificarea și competențele necesare îndeplinirii respectivelor responsabilități.

Referitor la critica contestatorului cu privire la solicitarea ca operatorii să dispună de un „*Responsabil/Manager Contract – persoană atestată ca Manager proiect*” Consiliul urmează să o respingă având în vedere faptul că la nivelul notei justificative elaborată în baza prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă a impus acestei persoane atribuții diferite față de cele ale șefului de șantier, astfel Responsabil/Manager Contract are atribuții de comunicare cu beneficiarul, de gestionare și alocare a resurselor tehnice, financiare și de personal (activități de aprovizionare, gestionare stocuri și plăți) în vederea îndeplinirii corespunzătoare al contractului de lucrări în timp ce șeful de șantier are atribuții în organizarea activităților în șantier, urmărirea graficului de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a etapelor de execuție.

Referitor la criticile formulate cu privire la termenul de plată de 90 de zile Consiliul reține următoarele:

- Contestația este întemeiată pe prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, lege care transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, care se aplică și contractelor de achiziții publice încheiate în temeiul OUG nr. 34/2006;
- Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 **„termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de**

zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”;

- tratamentul întârzierilor în efectuarea plăților și al termenelor de plată în cadrul tranzacțiilor comerciale dintre profesioniști și o autoritate contractantă, derulate în cadrul contractelor de achiziție publică de furnizare, servicii și lucrări, constituie obiect al Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, aceasta fiind legea specială care reglementează domeniul și care, în raport de principiul de drept *specialia generalibus derogant*, prevalează față de dreptul comun.

Prin urmare, din transpunerea normelor legale precitate la cazul concret deferit Consiliului, se constată că autoritatea contractantă avea obligația de a prevedea, în modelul de contract, termenul contractual maxim impus de lege de 60 de zile calendaristice.

Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante din cadrul notei de clarificări nr. 2 „*finanțarea este asigurată din fonduri de la bugetul local și este multianuală, astfel în cursul anului pot fi realocate sume pentru această investiție prin rectificative bugetare iar acestea se fac trimestrial*” având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 4 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achiziției ținând cont de anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual; astfel, nu poate iniția proceduri de atribuire care să fie executate din banii ofertanților urmând ca plata să fie efectuată la un interval exagerat de mare de timp, având în vedere faptul că aceasta nu poate impune niciunui operator economic societate comercială să suporte astfel de cheltuieli, implicațiile putând fi fatale acestuia (intrarea în incapacitate de plată, insolvență, faliment, etc.)
- potrivit prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros și nu unul de credit, sponsorizare, finanțare etc.

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite această critică.

Referitor la critica cu privire la prezentarea de documente care certifică calitatea principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă (betoane ...) Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă prin impunerea acestei cerințe dorește să se asigure că produsele cu care urmează să se execute lucrarea sunt de calitate;
- cu toate acestea, în elaborarea cerinței, autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că betonul este un material de construcție realizat în urma unui proces tehnologic ce presupune

amestecarea unui material granular (pietriș, nisip) cu un liant

(ciment, bitum etc.) și cu apă, și care, după priză și întărire,

devine consistent și rezistent; în mod evident acest material de

construcție nu se poate achiziționa de către constructor în momentul depunerii ofertelor astfel încât să îi fie deja eliberat un astfel de certificate de calitate.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința astfel încât să permită ofertanților să prezinte documente de calitate a produselor componente necesare producerii betonului.

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la eliminarea cerinței ca operatorii economici să dispună de specialist atestat ISCIR RVT, Consiliul urmează să o admită având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 7 lit. f) din anexa nr. 1 a ord. 1007/2010 „RVT” reprezintă „*personal tehnice de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică în **utilizare a aparatelor**”.*

Față de toate aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în elaborarea documentației de atribuire a încălcat prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care interzic solicitarea îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. De asemenea, potrivit art. 179 din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a respecta

principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare, cu privire la impunerea acestor cerințe iar eliminarea sau modificarea acestora ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili cerințe de calificare și selecție care să excedă cadrului legal, respectiv stabilirea unor condiții de calificare care nu au legătură cu obiectul contractului.

În raport de cele reținute, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... și va dispune obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea și legislația în vigoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondate criticile cu privire la „*eliminarea formularului H*”, „*eliminarea responsabilului/manager contract*”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.