



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /..... ...

Data: ...

Prin contestația nr. 266/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în și sediul pentru corespondență la ... în ... având ..., privind procedura organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *servicii de pază/securitate la obiectivele Universității din*, s-a solicitat, admiterea contestației, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.... Dispune trimiterea de îndată a

dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

...MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 823/14.04.2014.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 7112/.../... și 7113/.../... 23.04.2014, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 921/25.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12932/25.04.2014, prin care solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse în temeiul art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului este de 69.000 lei fără TVA, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care nu are obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 273/24.04.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 12832/25.04.2014, contestatoarea a solicitat respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului, invocând în acest sens prevederile art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, susținând faptul că în soluționarea contestațiilor formulate cu privire la actele autorității contractante, efectuate înainte de încheierea contractului, competența exclusivă aparține Consiliului.

În susținerea celor precizate contestatoarea indică decizia nr. 1224/R/22.12.2009 pronunțată de Tribunalul Mureș într-o speță asemănătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a procedat la aplicarea unei proceduri interne pentru atribuirea contractului de *servicii de pază/securitate la obiectivele Universității din ...* Valoarea estimată a contractului de servicii este între 69.000 lei fără TVA....Urmare luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 823/14.04.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa

nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul fișei de date, aflată la dosarul achiziției, rezultă că procedura aplicată este o procedură internă, cu incidența art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 69.000 lei, fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel încât, pentru soluționarea contestației nu sunt aplicabile prevederile cap. IX din ordonanță.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de către ... Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanță în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), respectiv 130.000 euro, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.....

Redactată în...cinci...exemplare, conține patru pagini....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,