



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR „CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ... ȘI ... – COMUNA ..., JUD. ... coduri CPV 45332000-3 – Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ..., ... județul ...

Prin contestația nr. 2264 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... – Director General, împotriva adresei nr. 1734 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 1734 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă referitor la procedura de atribuire, ulterioare comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, urmând ca în cadrul evaluării să fie evaluată și oferta ..., aceasta fiind conformă.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în, ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 1735 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1735 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- declararea ofertei depuse de ... (oferta cu prețul cel mai scăzut) ca fiind conformă și câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... - ..., și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de

asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând declararea ofertei acestuia ca fiind conformă și câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR „CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ... ȘI ... – COMUNA ..., JUD. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.11.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 1734 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă referitor la procedura de atribuire, ulterioare comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, urmând ca în cadrul evaluării să fie evaluată și oferta ..., aceasta fiind conformă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În cuprinsul contestației, ... precizează că, la data de 02.04.2014, i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, comunicare prin care i se face

cunoscut faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece cazierul judiciar al nu a fost valabil la data depunerii ofertelor.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante a fost adoptată cu totală nesocotire a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, a HG nr. 925/2006 și a Ordinului nr. 509 al Președintelui ANRMAP, publicat în MOF nr. 687/2011.

În sprijinul afirmației sale, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- autoritatea contractantă, prin Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b. Capacitate de exercitare a activității profesionale, a solicitat, la pct. 3), prezentarea cazierului judiciar sau a certificatelor echivalente emise de autoritățile judecătorești din țara din care provine ofertantul, pentru operatorul economic și pentru ... legal al firmei ofertante, așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de ORC;

- în conformitate cu dispozițiile legale, s-a depus, în ofertă, Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire; prin Anexa 1 la Declarație, s-a arătat că, în cazul în care urmează a se primi din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, ... se va obliga să le prezinte în termenul stabilit;

- prin adresa 801 din 24.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea, pentru ... legali ai societății,, cazierul judiciar, valabile la data limită de depunere a ofertelor, documente solicitate la pct. III.2.1b) din fișa de date a achiziției; urmare a solicitării primite, ... societății au solicitat și obținut certificatele de cazier judiciar, cazier care au fost transmise autorității contractante, la data de 26.20.2014, prin „Răspunsul solicitare de clarificări”;

- decizia de respingere a ofertei sale este o decizie ilegală în raport cu dispozițiile art. 182 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 din HG nr. 925/2006

- au fost depuse cazierul judiciar ale ... societății cu respectarea termenului de clarificare, stabilit prin adresa autorității contractante nr. 801 din 24.02.2014; nu se putea obține certificatul de cazier valabil la data depunerii ofertelor, pentru simplul motiv că certificatele de cazier judiciar au fost

solicitate structurii specializate din cadrul IPJ ... la momentul la care s-a primit solicitarea autorității contractante; (a se vedea în acest sens și Legea Nr. 290 din 24 iunie 2004, privind cazierul judiciar).

- dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006, text de lege în baza căruia autoritatea contractantă își justifică decizia nu sunt aplicabile în prezenta speță; raportat la dispozițiile alin. (5) ale art. 11, rezultă incontestabil faptul că, la solicitarea autorității contractante, s-a răspuns în conformitate cu dispozițiile legale și au fost depuse documentele solicitate;

Contestatorul afirmă că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut incertitudini în ceea ce privește situația personală a, în virtutea dispozițiilor art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ar fi avut dreptul de a solicita, în mod direct, informații de la autoritățile competente care emit certificate de cazier judiciar; deoarece o asemenea cerere nu a fost formulată, în fapt nu s-a urmărit analiza certificatului de cazier judiciar, ci motivul de respingere a ofertei.

Față de cele mai sus expuse, ... solicită Consiliului să constate că măsura respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este o măsură eronată, fără suport legal.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR „CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ... ȘI – COMUNA ..., JUD. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.11.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 1735 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- declararea ofertei depuse de ... (oferta cu prețul cel mai scăzut) ca fiind conformă și câștigătoare.

Contestatorul afirmă că, în data de 02.04.2014 a primit, în format electronic, comunicarea nr. 1735, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece în cadrul devizului ofertă, a prezentat o manopera de 4,79 lei/oră, nerespectând prevederile legislației în vigoare la data depunerii ofertelor și anume, începând cu data de 01.01.2014, salariul

minim brut pe țară, garantat, este de 850 lei, pentru un program complet de lucru de 168 ore.

... susține că motivația, invocată de autoritatea contractantă, este eronată, deoarece, prețul pe manopera oferat este de 4,76 lei/oră.

Cu privire la afirmația autorității contractante legată de salariul minim pe economie, care la data depunerii ofertei era de 850 lei, contestatorul arată că procedura de achiziție publică a fost demarată în decembrie 2013, când salariul minim pe economie era de 800 lei și nu de 850 lei.

... consideră că manopera oferată nu poate prejudicia într-un fel sau altul libera concurență, astfel cum se indică în art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, temeiul legal prevăzut la acest articol, nefiind aplicabil în speța de față.

Invocând art. 109 din OUG nr. 34/2006, afirmă că, în cazul în care avea neclarități asupra ofertei depuse, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, dacă avea buna intenție de a cheltui banii publici în mod eficient; totuși, autoritatea contractantă a preferat să descalifice o oferta mult mai avantajoasă din punct de vedere economic decât celelalte; diferența de preț dintre ... și oferta de pe locul 2 este de aproximativ 700.000 lei; chiar dacă ar fi oferat manopera la prețul de 5,059 lei/oră, oferta sa ar fi fost net superioară celorlalte oferte, diferența fiind de 33.509,62 lei, pe care o putea suporta din indirecte și beneficiu.

Ținând cont că are ca activitate principală construcțiile, ... precizează că o oră pe zi este necesară pentru activități de organizare, instructaj periodic privind măsurile de siguranță și sănătate în muncă, protecția și stingerea incendiilor, etc.; s-a ținut cont la elaborarea ofertei ca întreg personalul, pentru orele care participa la activitățile mai sus enumerate (o medie de 21 de ore/lună) să fie suportate din cheltuielile indirecte la un tarif orar diferit, fiind considerate activități Tesa; astfel tariful privind manopera menționată în ofertă respectă legislația în vigoare.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul prezintă următorul calcul luat în considerare la întocmirea ofertei, de unde rezultă faptul că a respectat prevederea legală privind salariul minim pe economie: într-o lună este o medie de 168 ore lucrătoare care sunt compuse din:

- 21 ore/lună activități asimilate Tesa (organizatorice, etc.), la un tarif de 7,2 lei/oră (care se regăsesc în ofertă în cadrul cap. Indirecte);

- 147 ore/lună activități direct productive, la un tarif de 4,76 lei/oră (care se regăsesc în cap. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru);

Astfel rezultă $(21 \times 7,2) + (147 \times 4,76) = 151,2 + \dots 9,72 = 850,92$ lei/lună.

... susține că oferta sa rămâne fermă, inclusiv în condițiile în care salariul minim pe economie se va majora de la 1 iulie din nou, de la 850 lei la 900 lei; eventualele diferențe de preț apărute pe parcursul derulării lucrărilor (modificări salariale, creșterea prețurilor la materiale și combustibil, etc.) vor fi suportate de din indirecte și beneficiu, lucru pe care și autoritatea contractanta putea să îl solicite printr-o scrisoare de clarificări.

Contestatorul susține că motivele mai sus invocate sunt suficiente pentru anularea raportului de evaluare și a comunicării nr. 1735 din 02.04.2014, prin care se considera că oferta sa este neconformă precum și pentru a se impune autorității contractante să declare oferta sa ca fiind conformă și câștigătoare.

... solicită Consiliului studiul dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 6020/... din ... și nr. 6122/.../... din ... să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale ..., oferta ... precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresa nr. 1994 din 11.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11609 din 14.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de

Referitor la contestația depusă de către ... în asociere cu ..., COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) susține că un aspect de neconformitate evidentă, a ofertei depusă de către contestator, este constituit de faptul că respectiva societate a nu a respectat legislația în vigoare, privind manopera, practicând un preț la manoperă de 4,76 lei/oră, o astfel de ofertă fiind neconformă, din categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, sub aspectul conform căruia „conține în cadrul propunerii financiare

prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, tarifele prezentate fiind flagrant contrare prevederilor HG 871/2013 - Salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată 2014, care, prin art. 1 reglementează astfel: „începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”;

Deoarece contestatorul nu a respectat legislația în vigoare privind Salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată în 2014, tarif valabil la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta afirmă că nu a considerat necesar a solicita clarificări, întrucât ofertantul avea obligația să respecte legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Cu privire la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate aspectul, conform căruia, chiar prin conținutul contestației, acesta recunoaște faptul că, la data depunerii ofertelor nu îndeplinea condiția menționată la punctul 111.2.1.b (3) - capacitatea de exercitare a activității profesionale - prezentarea de către ofertant al Cazierului judiciar al ...ui și al directorului general, care să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor; la data depunerii ofertelor, contestatorul a prezentat declarația inițială și anexa la declarația inițială prin care confirma faptul că îndeplinește toate condițiile solicitate în fișa de data achiziției; în urma solicitării documentelor de calificare menționate în declarația inițială, ofertantul a prezentat, pentru, certificate de cazier judiciar emise la data de 24.02.2014, certificatele de cazier judiciar având data după data limită de depunere a ofertelor; deoarece oferta prezentată de către ... nu îndeplinește una dintre condițiile de calificare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art.36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare toate aspectele prezentate mai sus, conținutul documentelor/adreselor enunțate în prezentul punct de vedere și atașate la acesta, prevederile art. 202, alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 din HG nr. 925/2006, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect în modul de evaluare a ofertelor, cu respectarea legislației în vigoare, fapt pentru care solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor depuse de către ... în asociere cu ... și

Urmare adresei Consiliului nr. 6480/.../... din 14.04.2014, transmisă contestatorului ... acesta nu a dat curs invitației de a se prezenta la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR „CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ... ȘI ... – COMUNA ..., JUD. ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind între 6.286.051 și 7.406.608 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 184 din 15.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1677 din 31.03.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1734 din 02.04.2014, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece cazierul judiciar al ... nu au fost valabile la data depunerii ofertelor.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 1734 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă referitor la procedura de atribuire, ulterioare comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, urmând ca în cadrul evaluării să fie evaluată și oferta ..., aceasta fiind conformă.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„3. Prezentarea cazierului judiciar sau a certificatelor echivalente emise de autoritățile judecătorești din țara din care provine ofertantul, pentru operatorul economic și pentru .../... legali ai firmei ofertante așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de oficiul Registrului Comerțului/certificat echivalent pentru persoane juridice străine, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Cazierul judiciar se depune în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru fiecare operator economic.”

Ținând cont de faptul că data limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost modificată prin erată, a fost 15.01.2014 ora 09:00, ofertanții trebuiau să prezinte cazierul judiciar, ca mijloc de cunoaștere și identificare operativă a persoanelor care au comis infracțiuni contra persoanei și a libertății acesteia, a patrimoniului și, în general, a ordinii de drept, valabil la data de 15.01.2014.

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depunând în acest sens o declarație pe propria răspundere, datată 14.01.2014, privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însoțită de anexa 1 în care ofertantul asociat a menționat următoarele:

„B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

[...]

Cazier judiciar pentru operatorul economic și reprezentantul legal”

Potrivit certificatului constatator nr. 256 din data de 07.01.2014 emis de Oficiul registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... persoanele împuternicite ale ... sunt:

.... – calitate: ...

.... – calitate: ...

... – calitate: ...

... - calitate: director

De asemenea, Consiliul reține că ... a depus, în vederea îndeplinirea cerințelor minime de calificare, următoarele:

- copie „Certificat de cazier judiciar” nr. 158 045 din 13.01.2014 eliberat pentru operatorul economic ..., cu mențiunea „*Solicitantă nu este înscrisă în cazierul judiciar*”,

- copie „Certificat de cazier judiciar” nr. 625214 din 13.01.2014 eliberat pentru directorul ..., cu mențiunea „*Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar*”.

Prin adresa nr. 218 din 17.01.2014, având în vedere declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în baza art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită ... „*prezentarea documentelor de eligibilitate lipsă la data deschiderii ofertelor*”.

Prin adresa nr. 801 din 24.02.2014, autoritatea contractantă solicită, printre altele, în mod expres ofertantului ... prezentarea cazierelor judiciare valabile la data limită de depunere a ofertelor (n.n. 15.01.2014) pentru ... legali ai societății și anume ..., potrivit cerinței prevăzute la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

... răspunde prin adresa înregistrată la COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu nr. 860 din data de 26.02.2014 ora 13:28, la care anexează, printre altele:

- copie „Certificat de cazier judiciar” nr. 937151 din 24.02.2014 eliberat pentru, cu mențiunea „*Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar*”,

- copie „Certificat de cazier judiciar” nr. 937197 din 24.02.2014 eliberat pentru ..., cu mențiunea „*Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar*”,

- copie „Certificat de cazier judiciar” nr. 939989 din 25.02.2014 eliberat pentru, cu mențiunea „*Solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar*”.

Astfel, Consiliul reține că aceste trei certificate de cazier judiciar emise la data de 24.02.2014 respectiv 25.02.2014 nu îndeplinesc condiția valabilității acestora la data limită de depunere a ofertelor și anume data de 15.01.2014, deoarece potrivit art. 27 alin. (2) din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Certificatele de cazier judiciar emise de autoritățile prevăzute la art. 6 și 7 sunt valabile 6 luni de la data eliberării”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestator, cu privire la cele trei cazieri judiciare, sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1735 din 02.04.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cadrul devizului ofertă a prezentat *„manopera de 4,79 lei/oră, nerespectând prevederile legislației în vigoare la data depunerii ofertelor și anume - începând cu data de 01.01.2014, «salariul de bază minim brut pe țară garantat este de 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore, reprezentând 5,059 lei/oră»”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 1735 din 02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- declararea ofertei depuse de ... (oferta cu prețul cel mai scăzut) ca fiind conformă și câștigătoare.

Referitor la situația analizată, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 27.11.2013): *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat,*

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 27.11.2013): „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 27.11.2013): „(1) În sensul

prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Având în vedere diferența dintre prețul ofertei depuse de asocierea ... - ... (3.428.360 lei, fără TVA) și valoarea estimată a contractului de achiziție publică (între 6.286.051 și 7.406.608 lei, fără TVA), Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu privire la oferta depusă de către asocierea ... - ..., ofertă care a fost declarată neconformă.

În concluzie, examinând documentele din dosarul achiziției publice transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu au respectat principiul tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume că nu au solicitat și asocierii ... - ... justificarea prețului total al ofertei. De asemenea, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea neconcordanței dintre

manopera de 4,76 lei din devizul ofertă și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 850 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună pentru anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră, conform HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În aceste condiții, critica autorului contestației apare ca întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocieria ... - ..., și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând declararea ofertei depuse de asocieria ... - ... ca fiind conformă și câștigătoare va fi respins ca inadmisibil, întrucât pe de o parte, stabilirea conformității ofertelor reprezintă sarcina comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, stabilirea acestora ca fiind câștigătoare este atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare Consiliul neputând decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic potrivit art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, acesta fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

... ..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaptesprezece) pagini.