



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1243/17.04.2014, emisă de către u sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitare Spital Județean de Urgență ... județul ... cod CPV 45215140-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a relua procedura și de a reevalua oferta contestatorului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1243/17.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitare Spital Județean de Urgență ... județul ... cod CPV 45215140-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a relua procedura și de a reevalua oferta contestatorului”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în urma depunerii ofertei pentru participarea la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de solicitare de clarificări nr. 4041/02.04.2014, la care a răspuns prin adresa nr. 550/04.04.2014;
- ulterior, precizează contestatorul, în data de 17.04.2014, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1243, privind rezultatul procedurii de atribuire, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul prezentat nu a probat respectarea Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire, în sensul că formularul prezentat în ofertă conține și capitolul 5.1 Organizate de șantier, capitol care nu este prevăzut în Formularul F1 din cadrul documentației de atribuire;
- având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră decizia autorității contractantă ca fiind nelegală deoarece, aceasta din urmă, prin adresa nr. 4041/02.04.2014 a solicitat și clarificări cu privire la Formularul F1, astfel: „în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați prevăzut și capitolul 5.1. Organizare de șantier, iar Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire nu cuprinde și capitolul Organizare de

șantier și în caietul de sarcini „Arhitectura”, se precizează „Organizarea de șantier se va face strict în interiorul unui perimetru clar delimitat pe teren, cu gard temporar, Realizarea acestuia cade în sarcina Antreprenorului General, Depozitarea de materiale în afara acestui perimetru este strict interzisă”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că, prin adresa nr. 550/04.04.2014, a răspuns că: *„în cadrul caietului de sarcini CERINȚE GENERALE, capitolul 1.1 – Organizarea de șantier, se prezintă necesitatea realizării unui minim de lucrări de organizare de șantier, care nu se regăsesc în articolele de deviz sau centralizatorul F1. Așa cum se precizează și în caietul de sarcini, „realizarea acesteia cade în sarcina antreprenorului general”. Pentru acoperirea, cheltuielilor minime de organizare de șantier, în lipsa unui deviz anume pentru aceste activități, s-a aplicat procentul de 1,5% din valoarea lucrărilor oferite. După cum puteți găsi în oferta tehnică depusă, la paginile 3-12, se regăsește proiectul de organizare de șantier propus pentru investiție. În concluzie considerăm că evidențierea distinctă a cheltuielilor cu organizarea de șantier este justificată, în caz contrar aceste cheltuieli necesitând creșterea nejustificată și aleatorie a altor articole de deviz. În cazul în care cheltuielile de organizare de șantier nu ar fi fost evidențiate separat, oferta noastră ar fi putut fi declarată neconformă, din cauza faptului că nu putem justifica aceste cheltuieli conform specificațiilor din caietul de sarcini, respectiv: "realizarea acesteia cade în sarcina antreprenorului general”;*

- prin urmare, contestatorul susține că a adus la cunoștința autorității contractante necesitatea inserării cheltuielilor privind organizarea de șantier în Formularul F1; aceste cheltuieli nu ar fi putut fi inserate în cadrul cheltuielilor indirecte datorită prevederilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 și H.G. nr. 28/2008;

- prin urmare, contestatorul, consideră că respectat Formularul F1, prevăzut în actul normativ anterior menționat, inserând în acesta cheltuielile privind organizarea de șantier, sens în care decizia autorității contractante de a respinge oferta pe acest motiv este nelegală;

- în final, contestatorul își exprimă disponibilitatea de a pune concluzii oral în fața Consiliului, conform art. 275 alin. 6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7434/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. 5459/06.05.2014, înregistrată la

C.N.S.C. sub nr. 13921/06.05.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere aferent, prin care solicită pe cale de excepție, respingerea ca tardivă, a contestației în cauză, pentru următoarele considerente:

- contestația a fost primită și înregistrată la ... în data de 29.04.2014, cu mult după expirarea termenului imperativ stabilit de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților în data de 17.04.2014, prin urmare eventualele contestații puteu fi depuse până în data de ...

- contestația nu a fost depusă la autoritatea contractantă înainte de expirarea termenului de contestare din motive imputabile contestatorului, respectiv:

- „plicul conținând contestația are ca destinatar: PRIMĂRIA JUD. ... și acesta a fost predat la sediul Primăriei, iar după ce a fost deschis și s-a constatat că era adresat altei instituții, a fost returnat oficiului poștal și predat la autoritatea contractantă - ... în data de 29.04.2014 când a fost înregistrată cu nr. 5134/29.04.2014”;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestația a fost transmisă către o altă instituție și nu către ...; contestatorul avea obligația de a verifica dacă contestația a fost depusă la autoritatea contractantă, prin solicitarea unei confirmări de primire, potrivit art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, deoarece „în termenul legal de contestare, respectiv până la data de ... nu a primit nici o contestație, a procedat la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, acesta fiind invitat în data de ... la semnarea contractului de achiziție, urmând să fie înaintat spre semnarea președintelui ... apoi înregistrat în registrul de contracte ; având în vedere contestația depusă în data de 29.04.2014, contractul a rămas nefinalizat și nu a produs efecte juridice”.

Pe fond, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- oferta aparținând ... a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și cu luarea în considerare și a faptului că „explicațiile prezentate nu sunt concludente și prin răspunsurile prezentate nu se probează respectarea conținutului Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire, respectiv formularul prezentat în ofertă conține și capitolul 5.1 Organizarea de șantier, capitol care nu este prevăzut în Formularul F1 din cadrul documentației de atribuire”;

- în urma analizării ofertelor depuse, având în vedere toate cerințele documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că s-au constatat următoarele: ofertantul ... a prezentat Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care cuprinde următoarele capitole: Capitolul 4.1 construcții și instalații; Capitolul 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj; Capitolul 5.1 Organizare de șantier în valoare de 95.951.12 lei, fără TVA, respectiv 1,5% din investiția de bază;
- în același timp, susține autoritatea contractantă, Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire cuprinde doar capitolele 4.1 construcții și instalații și 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, acesta nu cuprinde și capitolul Organizare șantier;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în calitate de ofertant contestatorul avea obligația să depună oferta cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 4041/02.04.2014 a solicitat contestatorului să clarifice faptul că în Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv a prevăzut și capitolul 5.1 Organizare de șantier, iar Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire nu cuprinde și capitolul Organizare de șantier;
- în acest sens, susține autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 550/04.04.2014, precizând că: *„...lucrările de organizare de șantier nu se regăsesc în articolele de deviz sau în centralizatorul F1...pentru acoperirea cheltuielilor minime de organizare de șantier, în lipsa unui deviz anume pentru aceste activități, s-a aplicat procentul de 1,5% din valoarea lucrărilor oferite...În oferta tehnică depusă se regăsește proiectul de organizare de șantier propus pentru investiție...consideră că evidențierea distinctă a cheltuielilor necesitând creșterea nejustificată și aleatorie a altor articole de deviz...”*;
- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul, deși cunoștea faptul că formularul nu cuprinde și cheltuieli cu organizare de șantier, a considerat justificată inserarea acestor cheltuieli în cadrul Formularului 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, nerespectând astfel conținutul acesteia;
- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia a adus la cunoștința autorității contractante a necesității inserării cheltuielilor de șantier în Formularul F1, aceasta susține că documentația de atribuire nu poate fi modificată la sugestiile ofertanților în timpul

procesului de evaluare, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii în totalitate.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5459/06.05.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13921/06.05.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 5459/06.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 13921/06.05.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece „(...) a fost depusă la ... după expirarea termenului legal de 5 zile (...) eventualele contestații puteau fi depuse până în data de ...

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare“.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 7435/...-... Consiliul a solicitat contestatorului „prezentarea dovezii înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006“; acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 453/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13952/06.05.2014.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora „contestația a fost transmisă către o altă instituție și nu către ...“ deoarece din analiza documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că ... a precizat denumirea autorității contractante și adresa aferentă, potrivit informațiilor din cadrul invitației de participare nr.

... 15.01.2014, respectiv: „JUDEȚUL ... - ... MUN. ... astfel cum rezultă din borderoul anexat.

De asemenea, pe formularul de confirmare de primire, la rubrica „adresa destinatarului” figurează aceeași adresă cu cea anterior menționată, împreună cu denumirea autorității contractante - „(JUD. ...)”; data la care a fost expediată contestația fiind ... conform facturii nr. DIV00023077/... anexată dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în condițiile în care contestatorul a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 1243 în data de 17.04.2014, iar contestația a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, respectat; **data limită de depunere a contestației fiind ...**

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de către ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitare Spital Județean de Urgență ... județul ... cod CPV 45215140-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ...15.01.2014, conform căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 6.803.968 lei, reprezentând echivalentul a 1.582.318 euro, fără TVA.

La pct. IV.2.1.) din cadrul invitației de participare de mai sus reținută, se menționează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere nr. 1276/30.01.2014, filele 523 – 526, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: ... – 6.523.214,23 lei;

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 4768/17.04.2014, filele 761 – 834, oferta aparținând ... a fost respinsă ca „neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și prin răspunsurile prezentate nu probează respectarea conținutului Formularului F1 -

Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire, respectiv formularul prezentat în ofertă conține și capitolul 5.1. Organizare de șantier, capitol care nu este prevăzut în Formularul 1 din cadrul documentației de atribuire (...) conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 oferta se respinge ca neconformă”; oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C....., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 6.733.769,89 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 1243/17.04.2014, fila 837; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală”.

Potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, „părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevazute la art. 276”, respectiv „20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de „dezbateri orale în fața Consiliului” în măsura în care apreciază că se află în posesia tuturor elementelor necesare și suficiente pentru soluționarea litigiului pendinte și emiterea deciziei aferente.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor anterior menționate, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, inclusiv modul în care acesta din urmă a răspuns la solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a documentației de atribuire aferente, a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În mod corelativ, referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum

urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 1243/17.04.2014, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) oferta depusă de dumneavoastră a fost RESPINSĂ, deoarece este considerată NECONFORMĂ potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate de dumneavoastră nu sunt concludente și prin răspunsurile prezentate nu probați respectarea conținutului Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire, respectiv formularul prezentat în ofertă conține și capitolul 5.1 Organizare de șantier, capitol care nu este prevăzut în Formularul 1 din cadrul documentației de atribuire”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, fila 408, se menționează următoarele: „(...) Propunerea financiară va conține: FORMULAR F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”; în cadrul formularului în cauză fiind enumerate, în mod exclusiv, următoarele capitole de cheltuieli: 4.1.Construcții și instalații; 4.3.Utilaje, echipamente tehnologice și funcționare cu montaj”.

În acest context, în condițiile în care, referitor la conținutul cerinței de mai de mai sus, ... în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că se prezumă că aceasta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul acesteia; față de oferta sa devenind, prin analogie, incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din analiza ofertei contestatorului, Consiliul constată că ... a încălcat dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care a introdus în Formularul F1, fila 000003, un nou capitol de cheltuieli, respectiv 5.1 – Organizare de șantier, deși acest lucru era prohibit prin documentația de atribuire aferentă.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă „pe parcursul aplicării procedurii

de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, autoritatea contractantă, observând că ofertantul anterior menționat, în cadrul formularului respectiv, a introdus un nou capitol de cheltuieli, prin adresa nr. 4041/02.04.2014, filele 677, a solicitat următoarele clarificări: „(...) în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați prevăzut și capitolul 5.1 Organizare de șantier, iar Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din documentația de atribuire nu cuprinde și capitolul Organizare de șantier (...)”.

Similar raționamentului aferent cerinței din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reiterează faptul că ... în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ; în mod automat, prezumându-se că aceasta, a acceptat și însușit conținutul clarificării respective.

Procedând la analiza adresei nr. 550/04.04.2014, filele 685 – 687, Consiliul constată că, de fapt, contestatorul nu s-a conformat solicitării autorității contractante, în măsura în care încearcă să motiveze nerespectarea cerinței aferente prin faptul că „în cadrul caietului de sarcini (...) se prezintă necesitatea realizării unui minim de lucrări de organizare de șantier (...) care nu se regăsesc în articole de deviz sau în centralizatorul F1 (...)”.

De asemenea, din verificarea documentului de mai sus, Consiliul apreciază că un răspuns furnizat de către contestator, de genul „în concluzie considerăm că evidențierea distinctă a cheltuielilor cu organizarea de șantier este justificată, în caz contrar aceste cheltuieli necesitând creșterea nejustificată și aleatorie a altor cheltuieli de deviz”, nu poate avea atributele unui „concludent”.

În acest sens, Consiliul urmează a lua în considerare și faptul că la pct. 5.1 Organizare de șantier din cadrul caietului de sarcini, este, în mod expres, precizat faptul că „organizarea de șantier se va face strict în interiorul unui perimetru clar delimitat (...) realizarea acestuia cade în sarcina Antreprenorului general”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul explicațiile prezentate de

ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În același sens, Consiliul apreciază că, în condițiile în care conținutul argumentelor prezentate de către contestator, deopotrivă în răspunsul la solicitarea de clarificări și în cadrul contestației în cauză, vine în contradicție cu cerința expres prevăzută în cadrul caietului de sarcini, care plasează „organizarea de șantier” în sarcina exclusivă a viitorului ofertant câștigător, (spre exemplu, „subscrisa am adus la cunoștința autorității contractante necesitatea inserării cheltuielilor privind organizarea de șantier în Formularul 1 (...) aceste cheltuieli ar fi fost suportate din profitul subscrisei”) Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 4768/17.04.2014, respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. 1243/17.04.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.