



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ... B-dul ... nr. 31, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „reabilitare drum forestier ... - Direcția Silvică ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22109/AC/03.04.2014, a hotărârii comisiei de evaluare și procesul-verbal al ședinței de evaluare, respectiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție principală nr. 1142/14.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11535/14.04.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J03/2838/1993, având CUI RO ... reprezentată de Gheorghe ... - ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL ca lipsită de interes și ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție principală și accesorie formulată de ... pe care o va admite pe fond, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22109/AC/03.04.2014, a hotărârii comisiei de evaluare și procesul-verbal al ședinței de evaluare, respectiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv prețul de 0 lei ofertat pentru organizare de șantier și tariful orar de 5 lei/oră pentru manoperă.

Referitor la organizarea de șantier, arată că aceasta nu a fost cerută prin documentația de atribuire și că a transmis autorității contractante un răspuns la o solicitare de clarificări, prin care a precizat că toate costurile cu organizarea de șantier vor fi suportate din bugetul propriu. De asemenea, referitor la tariful orar, a precizat că acesta este cel legal și oficial, aflat în plată la data depunerii ofertei.

De asemenea, arată că HG nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, invocată de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, nu stabilește restricții sau condiționări ale salariului ci impune un nivel minim al acestuia. Prin urmare, precizează că, în cazul în care decide să majoreze salariile angajaților săi, acest fapt nu va influența valoarea contractului, fiind în responsabilitatea și riscul său găsirea altor resurse pe baza cărora majorarea salarială să fie făcută.

Un alt element criticat de contestatoare este și faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal al ședinței

de deschidere a ofertelor și nici raportul procedurii, fapt care, în opinia sa, afectează transparența procedurii.

Prin adresa nr. 22284/AC/14.04.2014, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției însoțit de punctul său vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, precizează că, în conformitate cu prevederile cap. III. 1) - Condiții referitoare la contract, secțiunea III - Informații juridice, Economice, Financiare și Tehnice, pct. III.1.5 - Legislația aplicabilă din Fișa de date a achiziției, dispozițiile HG nr. 28/2008 au fost aplicabile acestei proceduri. De asemenea, potrivit Cap. IV.4) Prezentarea Ofertei, secțiunea IV Procedură, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, prețurile din ofertă trebuiau să includă toate costurile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini precum și toate cheltuielile care vor fi angajate în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în acesta.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, arată că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a fost justificată valoarea de 0 lei ofertată pentru organizarea de șantier, oferta financiară necuprinzând cheltuielile cu lucrările de construcție și instalații și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, prevăzute la cap. 5 - Alte cheltuieli, art. 5.1.1 și 5.1.2 din HG nr. 28/2008, și nici tariful orar de 5 lei/oră pentru manoperă, în conformitate cu prevederile HG nr. 871/2013, prin care, începând cu data de 01.01.2014, salariul minim brut pe țară garantat în plată a fost majorat la 5,059 lei/oră.

În ceea ce privește organizarea de șantier, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost solicitată prin formularul întocmit de proiectant, respectiv pct. 4 din Formularul C2 - Centralizatorul financiar al obiectelor iar în cadrul modelului de contract, însoțit de contestatoare, există clauze cu privire la acest aspect la art. 14, pct. 14.1 și 14.2. Modul de realizare a organizării de șantier a fost lăsată la aprecierea ofertanților, autoritatea contractantă neputând să impună un anumit model, ci doar obligația legală de cotare a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, pe lângă cheltuielile cu lucrările de construcție și instalații și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, prevăzute la cap. 5 - Alte cheltuieli, art. 5.1.1 și 5.1.2 din HG nr. 28/2008, contestatoarea trebuia să țină seama și de prevederile Ordinului nr. 1568/2002, potrivit căruia, printre altele, în cadrul cheltuielilor indirecte se cuprind cheltuielile cu transportul muncitorilor, exclusiv cele cu transportul muncitorilor trimiși de la un șantier la altul, de la un loc de muncă la altul sau de la spațiile de cazare la locul de muncă, aceste cheltuieli fiind suportate din fondul pentru organizarea de șantier.

Din calculul autorității contractante, în condițiile în care localitatea cea mai apropiată de lucrarea ce trebuie efectuată este localitatea Siriu, aflată la o distanță de 26 de km, un cost minim cu transportul muncitorilor cu minimum un mijloc de transport, pe o durată de execuție a lucrării de 252 de zile, ar presupune un efort financiar de 9828 lei, sumă neinclusă în cadrul cheltuielilor cu transportul din cheltuielile indirecte, astfel cum este impus prin anexa nr. 6, lit. A, pct. 13, din Ordinul nr. 1568/2002.

În ceea ce privește tariful orar ofertat pentru manoperă, autoritatea contractantă arată că, în formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, SC PRODFOR SRL a ofertat pentru săpători, muncitori deservire construcții montaj și deservire construcții mașini un tarif de 5 lei/oră, încălcând astfel prevederile art. 1 din HG nr. 871/2013, potrivit căruia, începând cu 01.01.2014, salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 5,058 lei/ora, iar începând cu 01.07.2014, este de 5,357 lei/oră.

Prin cererea de intervenție principală formulată, ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL ca lipsită de interes și ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Potrivit intervenientei, interesul său în prezenta cauză derivă din calitatea de sa de ofertant declarat câștigător al procedurii, interes ce îi este vătămat de SC PRODFOR SRL prin formularea și depunerea la Consiliu a contestației în analiză.

Pe fond, arată că sunt nefondate susținerile contestatoarei legate de motivele respingerii ofertei sale. În susținere, precizează că, în cadrul documentației de atribuire, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, prin Formularul C2 - Centralizatorul financiar al obiectelor și prin pct. II.4.1 - Ajustarea prețului contractului, au fost făcute precizări exprese cu privire la cuantificarea valorică a lucrărilor de organizare de șantier.

Prin urmare, prin întocmirea ofertei fără a se prevedea cheltuielile cu organizarea de șantier, în mod corect oferta SC PRODFOR SRL a fost încadrată în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă ca neconformă.

De asemenea, în ceea ce privește tariful ofertat de SC ... SRL pentru manoperă, intervenienta arată că, în condițiile în care era evident că durata de evaluare a ofertelor și timpul de așteptare reglementat de art. 205 din OUG nr. 34/2006 făceau imposibilă încheierea contractului și începerea efectivă a lucrărilor înainte de 1 ianuarie 2014, tariful de doar 5 lei/oră nu este unul justificat, situație în care oferta respectivă nu putea fi considerată ca fiind admisibilă.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ... DS ...”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 03.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1397/10.02.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor (rezultat ce a fost comunicat prin adresele nr. 20787/AC/10.02.2014, 20792/AC/10.02.2014 și 20791/AC/10.02.2014), SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... Prin decizia respectivă, Consiliul a admis contestația depusă de SC ... SRL, dispunând reevaluarea ofertei depuse. În etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei din prezenta cauză, clarificări, iar în urma verificării răspunsurilor primite și evaluării ofertei, a respins-o ca inacceptabilă, comunicându-i, în acest sens, rezultatul procedurii. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație SC ... SRL, care formează obiectul prezentei, solicitând reevaluarea ofertei sale.

După primirea contestației, a formulat cerere de intervenție ... solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Având a se pronunța cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că ... invocă interesul său propriu, fiind interesată în menținerea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare. În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Având în vedere faptul că interesul contestatoarei, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece aceasta, în calitate de participantă la procedură, are interes să depună contestație împotriva deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

Verificând motivele de respingere a ofertei SC PRODFOR SRL, reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza

art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a fost justificată valoarea de 0 lei ofertată pentru organizarea de șantier, oferta financiară necuprinzând cheltuielile cu lucrările de construcție și instalații și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, prevăzute la cap. 5 – Alte cheltuieli, art. 5.1.1 și 5.1.2 din HG nr. 28/2008, și nici tariful orar de 5 lei/oră pentru manoperă, în conformitate cu prevederile HG nr. 871/2013, prin care, începând cu data de 01.01.2014, salariul minim brut pe țară garantat în plată a fost majorat la 5,059 lei/oră.

Autoritatea contractantă susține în punctul de vedere prezentat, că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, prin Formularul C2 - Centralizatorul financiar al obiectelor și prin pct. II.4.1 – Ajustarea prețului contractului, a fost făcute precizări exprese cu privire la cuantificarea valorică a lucrărilor de organizare de șantier.

În decizia sa anterioară, Consiliul a analizat problematica referitoare la necuprinderea organizării de șantier din conținutul ofertei SC ... SRL, considerând că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta în discuție, pentru lipsa acestor lucrări. În considerentele deciziei, Consiliul a reținut următoarele:

„Conform formularului întocmit de proiectant - Formular C2 - „Centralizatorul financiar obiectelor”, pct. 4 - Organizare de șantier, parte a documentației de atribuire, organizare de șantier este solicitată a fi realizată.

Pentru organizarea de șantier nu se poate impune un anumit model de realizare, ci doar respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea acesteia.

Modul de realizare a organizării de șantier este lăsat la latitudinea ofertantului, de exemplu autoritatea contractantă nu poate impune achiziționarea de vagon de dormit sau toalete ecologice în situația în care operatorul le poate închiria sau le poate deține în proprietate cum nu poate impune vagon de dormit dacă toți muncitorii sunt „localnici” pentru care se asigură transportul zilnic. În concluzie, raportat la cazul concret, operatorul trebuie să-și realizeze organizarea de șantier astfel încât să respecte prevederile legale aplicabile.

În cadrul modelului de contract, însușit de către contestatoare, sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2. (pag. 17-18 din modelul de contract)

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.5) Legislația aplicată, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, atât HG nr. 28/2008, cât și Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fondurile publice, niciunul dintre operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire neatacând aceste prevederi ale documentației de atribuire.

Legat de pretinsa “caducitate” a Ordinului nr. 1568/2002, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea, acesta fiind în vigoare, nefiind afectat de intrarea în vigoare a OUG nr. 34/2006.

Potrivit Anexei 4 – Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din HG nr. 28/2008, la cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, pct. 4.6. Active necorporale se prevăd următoarele: Se cuprind cheltuielile cu achiziționarea activelor necorporale:

drepturi referitoare la brevete, licențe, know-how sau cunoștințe tehnice ne brevetate.

La TOTAL și TOTAL GENERAL din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general,

pentru ca la cap 5 – Alte cheltuieli, să fie prevăzut că:

5.1. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier
Aplicare.

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Aplicare.

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelilor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Totodată, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse: (...) cheltuieli cu transportul muncitorilor (exclusiv cele privind transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, „cheltuieli care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”) (...).

Raportat la aceste prevederi, precum și la susținerile părților, Consiliul constată că autoarea contestației nu a curpins în cadrul cheltuielilor cu organizarea de șantier toate cheltuielile aferente.

Astfel, aceasta susține că este eronată aprecierea autorității contractante că ar fi trebuit să includă cheltuielile cu transportul muncitorilor, deoarece acestea sunt obligatorii doar pentru muncitorii nelocalnici. Analizând cheltuielile cuprinse pentru organizarea de șantier, se constată că nu sunt cuprinse cheltuieli pentru amenajare spații de cazare sau pentru cazare personal, inducând prin contestație ideea că întreg personalul este localnic. Prin urmare, pe de o parte, în cadrul organizării de șantier nu sunt organizate spații de cazare, ci doar un vestiar, iar pe de altă parte, în apropierea locului de desfășurare a lucrărilor nu pot fi identificate localități care să asigure necesarul de personal pentru derularea contractului astfel încât această categorie de cheltuieli să poată fi neglijată.

De altfel, prin contestație, autoarea acesteia se rezumă la a afirma că autoritatea contractantă nu poate impune a executa lucrările aferente

contractului cu personal nelocalnic, dar nu face vreo precizare legată de o anumă localitate din care provin muncitorii pe care urmează a-i utiliza pentru realizarea contractului. Mai mult decât atât, în urma afirmației autorității contractante din punctul de vedere la contestație că cea mai apropiată localitate este situată la 26 km, iar populația acesteia nu ar putea asigura necesarul de personal pentru atingerea obiectivului contractului, contestatoarea nu a adus nicio dovadă care să infirme cele susținute de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, conform adresei nr. 792/19.02.2014, emisă de ... - Ocolul Silvic Comandău: localitatea cea mai apropiată de zona cunoscută sub toponimul Surducu Mare este comuna Siriu și este localizată la o distanță de circa 26 km.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante potrivit căreia în cheltuielile cu organizarea de șantier au fost incluse de contestatoare doar cele cuprinse la pct. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier din HG nr. 28/2008, fără a include și cheltuieli din categoria celor conexe astfel cum se prevede în același act normativ, este îndreptățită. Niciuna din susținerile contestatoarei nu este de natură a confirma că nu sunt necesare astfel de cheltuieli precum cele cuprinse în această categorie a cheltuielilor conexe.

Răspunsul contestatoarei nu a fost de natură a confirma că a cuprins în cadrul ofertei sale toate cheltuielile necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului supus achiziției fiind incidente dispozițiile art. 361 alin. (4) din HG nr. 34/2006: În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Chiar dacă această decizie nu are autoritate de lucru judecat în ceea ce privește contestația în analiză, Consiliul este ținut de argumentele reținute în conținutul acestei decizii, întrucât nu este posibilă evaluarea și respingerea unei oferte pentru necuprinderea cheltuielilor de organizare de șantier, iar în cadrul aceleiași proceduri, acceptarea alteia aflată în aceeași situație. Societatea contestatoare recunoaște lipsa acestor cheltuieli din cuprinsul ofertei sale, aducând ca unic argument faptul că o altă ofertă a sa, aflată într-o situație similară, a fost considerată conformă de către aceeași autoritate contractantă. Argumentul în cauză nu poate fi reținut ca fiind relevant, fiecare procedură desfășurându-se după propria documentație, cu particularitățile proprii, după cum nu este un argument faptul că, dacă într-o situație autorității „i-a scăpat” un element din procedura anterioară trebuie să îi scape și de această dată.

Astel cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, în cadrul formularului C2, „Centralizatorul financiar al obiectelor”, la pct. 4 este solicitată „Organizarea de șantier”. În condițiile în care această organizare este solicitată, fiind, de asemenea, obligatorie pentru orice lucrare, nu se poate accepta o ofertă care nu o cuprinde sau care are valoare zero. Prin urmare, argumentele reținute de Consiliu prin decizia sa anterioară, în legătură cu oferta SC ... SRL, sunt aceleași și în legătură cu oferta SC ... SRL, fiind corect reținut motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la caracterul facultativ al salariului minim pe economie în ceea ce privește costurile cu forța de muncă, aceasta susținând că prevederile HG nr. 871/2013, prin care, începând cu data de 01.01.2014, salariul minim brut pe țară garantat în plată a fost majorat la 5,059 lei/oră, nu trebuie avută în vedere în elaborarea ofertei financiare, Consiliul reține, de asemenea, corectitudinea stabilirii unui asemenea motiv de respingere a ofertei contestației. Chiar și în situația în care oferta nu se află în categoria celor cu un preț neobișnuit de scăzut, ofertanții nu pot stabili o cheltuială cu forța de muncă inferioară salariului minim pe economie, orice documentație de atribuire interpretându-se în concordanță cu legislația muncii. Astfel cum este obligatorie legislația în materie fiscală, de protecție muncii etc, părțile nu pot stabili în oferta lor un preț al forței de muncă prohibit de lege.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție principală formulată de ... cu privire la contestația respectivă.

Redactată în cinci exemplare, conține nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...