



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 4/22.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procesului verbal de evaluare-atribuire a ofertelor nr. 562/17.04.2014, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZAREA DE PRODUSE: MOBILIER CANTINĂ (SUBSOLUL CLĂDIRII-ZONA DE SERVIRE A MESEI) + MOBILIER PARTER - 5 SĂLI MODULARE CONFERINȚA PENTRU ...”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act în vederea remedierii situației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului verbal de evaluare-atribuire a ofertelor nr. 562/17.04.2014, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZAREA DE PRODUSE: MOBILIER CANTINĂ (SUBSOLUL CLĂDIRII-ZONA DE SERVIRE A MESEI) + MOBILIER PARTER - 5 SĂLI MODULARE CONFERINȚA PENTRU ...”, solicitând: obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act în vederea remedierii situației.

În fapt contestatorul arată că pentru această procedură criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut al operatorilor economici admiși conform procesului verbal de evaluare-atribuire a ofertelor achiziție directă nr. 562 din data de 17.04.2012, operatorii admiși fiind ... cu o propunere financiară de 130.483,00 lei fără TVA și ... cu o propunere financiară de 129.914,00 lei fără TVA.

Contestatorul mai arată că în caietul de sarcini se specifică prezentarea a 3 mostre:

1. MOSTRA 1 - Mostra pentru poziția 3 din caietul de sarcini: Masă seminarii 1550 x 600 x 760mm (lungime x lățime x înălțime), cu blat din PAL melaminat și cadru metalic pliabil, conform următoarelor caracteristici tehnice:

- Blat din PAL melaminat, culoare Zebrano H3006 18mm grosime, cant ABS 2mm grosime, cu 2 treceri pentru cabluri de diametru 60mm. Structură metalică rabatabilă din profil oval 40x20x1.5mm, vopsit în câmp electrostatic, culoare gri aluminiu. Greutatea maxima 25kg. Conține 4 tampoane de cauciuc pentru stivuire.

Contestatorul învederează faptul că mostra firmei ... nu corespunde descrierii din caracteristicile tehnice:

- Blatul este de grosime 25mm în loc de 18mm
- Picioarele sunt de culoare maro în loc de gri aluminiu.

Mostra firmei ... corespunde în totalitate descrierii.

2. MOSTRA 2 - Mostra pentru poziția 4 din caietul de sarcini: Scaun cu măsuța rabatabilă pentru scris 740 x 600 x 450mm (lungime x lățime x înălțime) cu următoarele caracteristici tehnice:

- Scaun cu cochilie din lemn stratificat, tapitat și cadru cromat. Caracteristici: spătar și șezut din lemn stratificat cu grosime 8mm; poliuretan pe șezut și spătar cu grosime de 40mm și densitate 21/25kg/m³; cadru metalic din țevă de oțel cromat cu dimensiune 30x15mm pentru picioare față și brațe, iar țeava rotundă diametru 16mm pentru picioare spate; tapițerie din stofă de culoare gri pentru spătar și șezut, cu rezistența la peste 120000 de cicluri de frecare. Brațele au o inserție tapițată cu dimensiunea 310x50mm (lungime x lățime). Măsuța rabatabilă din lemn stratificat de 15mm grosime, imprimată color cu sigla universității, finisaj lăcuit, dimensiune 340 x 242 x 15mm (lungime x lățime x grosime). Înălțimea măsuței va fi de 746mm.

Contestatorul învederează faptul că mostra firmei ... nu corespunde în totalitate descrierii din caracteristicile tehnice datorită următoarelor aspecte:

- Scaunul este tapițat cu piele ecologică de culoare închisă
- Măsuța rabatabilă nu este imprimată cu sigla universității.

Mostra firmei ... nu corespunde în totalitate descrierii din caracteristicile tehnice întrucât lipsește măsuța, însă celelalte caracteristici au fost îndeplinite de această mostră.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Deoarece măsuța rabatabilă se execută la comandă contestatorul menționează că nu a reușit să prezinte în termenul stabilit de autoritatea contractantă o mostră de scaun cu această măsuță, atașând totuși mostrei prezentate o poză și un text clarificator pe care autoritatea contractantă l-a considerat avantaj competitiv. Atât doar că avantajul competitiv a fost acordat după părerea sa firmei concurente în momentul în care s-a trecut cu vederea culoarea picioarelor de la mostra 1 și a materialului (atât culoarea cât și materialul în sine) de la mostra 2.

3. MOSTRA 3 - Mostra pentru poziția 1 zona subsol din caietul de sarcini: Scaun fix 870 x 400 x 430mm cu următoarele caracteristici:

- Scaun cu cochilie din lemn stratificat, tapițat și cadru cromat.

Caracteristici: spătar și șezut din lemn stratificat de înaltă rezistență, cu grosime 11 mm; poliuretan pe șezut și spătar cu grosime de 25mm și densitate 18/25kg/m³; cadru metalic din țevă rotundă de oțel cromat cu diametru 16mm și grosime perete 2mm; tapițerie din piele ecologică de culoare roșu, maro închis și galben pentru spătar și șezut, cu rezistența la peste 120000 de cicluri de frecare.

Contestatorul precizează că mostrele prezentate de cei doi ofertanți corespund solicitărilor din caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 13 al HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZAREA DE PRODUSE: MOBILIER CANTINĂ (SUBSOLUL CLĂDIRII-ZONA DE SERVIRE A MESEI) + MOBILIER PARTER - 5 SĂLI MODULARE CONFERINȚA PENTRU ...”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației, este sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) *licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

c) *dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

d) *negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

- *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

- *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

e) *cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici."*

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”*

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit*

Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ...

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...