



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, lot 8, emis de ... cu sediul în ... jud. Dolj, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACORD - CADRU ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI”, pe loturi, cod CPV 24455000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, în ceea ce privește lotul 8 „ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ A MÂINILOR” pct. 1 de la rubrica „Operatori economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii”;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului 8;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei ... pentru lotul 8, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către ... a unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, pentru lotul 8, emis de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACORD CADRU ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI”, pe loturi, cod CPV 24455000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, în ceea ce privește lotul 8 „ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ A MÂINILOR” pct. 1 de la rubrica „Operatori economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii”;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului 8;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei ... pentru lotul 8, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către ... a unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei sale.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul de procedurii, arătând că prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014 oferta sa a fost respinsă oferta ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar motivul respingerii a constat în faptul că: „... - a postat pe SEAP, O.P. nr. 227/03.04.2014, - nu a fost transmis la sediul autorității contractante, în original, în termenul solicitat prin fișa de date a achiziției la Secțiunea III.1.1.a) garanția de participare”.

Contestatorul opinează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, este netemeinic și nelegal în parte, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, din următoarele considerente:

După luarea la cunoștință a documentația de atribuire, acesta a încărcat pe SEAP toate documentele aferente ofertei, inclusiv ordinul de plată nr. 227/03.04.2014, vizat de Banca Transilvania, prin care a plătit garanția de participare în valoare de 4773,60 lei, în vederea comunicării către autoritatea contractantă și au fost semnate cu semnătura electronică, potrivit cap. IV.4. - Prezentarea ofertei, din fișa de date a autorității contractante. Este adevărat că la „Secțiunea III.1.1 Garanția de participare” din fișa de date, sunt detaliate: perioada de valabilitate a garanției; modul de constituire (formularul 10); dovada constituirii; echivalența pentru garanția constituită în altă valută și quantumul garanției de participare, iar rubrica dovada constituirii se specifică că: „se va posta obligatoriu în SEAP (scanată până la data limită de depunere a ofertelor) și va fi prezentată în original [...] până la data limită de depunere a ofertelor”, dar aceste prevederi se coroborează cu cele cuprinse „cap. IV.4. Prezentarea ofertei”, potrivit cărora toate „documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătura electronică”, precum și cele cuprinse la „cap. VI.3 Alte informații”, potrivit cărora: „Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau în copie în vederea participării la procedură.”

În raport de aceste cerințe, ... subliniază că se impune a se clarifica următoarele aspecte:

- în primul rând, potrivit cap. IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, din fișa de date a autorității contractante, procedura de atribuire se desfășoară „Online”;

- în raport de această modalitate de desfășurare, trebuie privită și modalitatea de comunicare a documentelor aferente desfășurării procedurii așa cum este definită de art. 61 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în al doilea rând, având în vedere modalitățile informatice de plată la acest moment și relația dintre societățile bancare și agenții economici (oferanți într-o procedură de achiziție publică), marea majoritate a acestor agenți economici efectuează plățile către societățile bancare sau către alți parteneri contractuali „în sistem on-line” (banking, sms, token, certificat etc.), de la sediul social sau de pe orice calculator, astfel că în momentul în care este efectuată plata din programul respectiv se poate lista, pe suport de hârtie, un ordin de plată care poate face dovada efectuării plății, (în cazul ... constituirea garanției), dar care nu este vizat de bancă, (nu are aplicată ștampila băncii);

- pentru a intra în posesia unui ordin de plată vizat de bancă, în original, agentul economic trebuie să se deplaseze la sediul societății bancare pentru a-l ridica cu viza băncii, situație care poate fi efectuată în aceeași zi sau în următoarele zile, în funcție de urgența înțrării în posesie a acestui document de plată.

De asemenea, contestatorul menționează că cerințele cuprinse la „Secțiunea III.1.1 a Garanția de participare” din fișa de date, referitoare la dovada constituirii garanției sunt în concordanță cu legislația specifică achizițiilor publice (OUG nr. 34/2004 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și Ordinele ANRMAP) numai că interpretarea dată de către comisia de evaluare a ofertelor este greșită, deoarece atunci când se arată că „dovada constituirii garanției de participare se va posta obligatoriu în SEAP (scanată până la data limită de depunere a ofertelor) (...)” se referă la situația în care ofertantul a constituit garanția de participare, listează documentul de plată, îl scanează și îl postează obligatoriu pe SEAP, acesta fiind documentul care face dovada constituirii garanției de participare. În continuare se menționează că „ (...) va fi prezentată în original [...] până la data limită de depunere a ofertelor”, ori cerința de a fi prezentată în original se raportează la cap. IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, din fișa de date, respectiv a faptului că procedura de atribuire se desfășoară „Online”, ori subsumat acestei modalități, prezentarea în original se referă la faptul de a posta pe SEAP documentul de plată cu semnătura originală a societății bancare, nicidecum de a trimite autorității contractante, prin poștă, dovada constituirii pe suport de hârtie. Este și în concordanță cu dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care trimit la cele ale art. 6 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, potrivit căroră: „(...) înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încornorat atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.”

... consideră că logica acestei interpretări, derivă din însăși conținutul acestei cerințe, deoarece termenul limită pentru dovada constituirii și prezentarea în original este aceeași „ (...) până la data limită de depunere a ofertelor”, ori în condițiile în care la procedura atribuire a contractului participă ofertanți din toată țara, este evident numai într-un sistem online de transmitere a documentelor, este posibil ca dovada constituirii să coincidă cu dovada prezentării în original. În caz contrar, potrivit interpretării greșite a comisiei de evaluare, prezentarea a documentului privind dovada constituirii garanției de participare la sediul autorității contractante, pe suport de hârtie în original, ar conduce la concluzia că toți ofertanții, trebuie să încalce

modalitatea de desfășurarea a procedurii, stabilită ca fiind „Online” și să comunice autorității contractante anumite documente prin poștă, deoarece numai prin acest mijloc de comunicare asigură transmiterea unui document original, celelalte fiind asimilate.

Totodată, acesta precizează că nicăieri în fișa de date nu este prevăzută comunicarea alternativă a documentelor (online și poștă), astfel că în mod greșit comisia de evaluare i-a calificat oferta ca fiind inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatorul opinează că declararea ofertei ca inacceptabilă nu se încadrează dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece potrivit acestora o ofertă se consideră ca inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3), din același act normativ.

Prin urmare, ... subliniază că legiuitorul sancționează următoarele situații:

a) oferta a fost depusă după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare și

b) oferta nu este însoțită de garanția de participare, iar aceasta nu este constituită în cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate.

În legătură cu lit. a), contestatorul arată că a depus oferta la adresa indicată, iar în legătură cu lit. b), oferta a fost însoțită de garanția de participare plătită cu Ordinul de Plată nr. 227/03.04.2014, vizat de Banca Transilvania, în cuantumul prevăzut pentru Lotul 8 (4773,60 lei), în forma solicitată, potrivit formularului 10 din fișa de date, având perioada de valabilitate indicată în aceeași fișă.

Pe de altă parte, acesta susține că, în cazul în care, comisia de evaluare a ofertelor, era nelămurită cu privire la constituirea garanției, avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rolul acestei comisii, nefiind acela de a înlătura discreționar un potențial ofertant din procedură, pe un simplu motiv de interpretare eronată a fișei de date, ci de a aplica principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ... susține că, în cazul în care, comisia de evaluare i-ar fi solicitat clarificări cu privire la constituirea garanției, s-ar fi conformat de îndată, chiar pofida faptului că procedura nu prevede comunicarea documentelor prin poștă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că nu este lipsit de interes, faptul că a constituit garanția de participare la data de 03.04.2014 și a prezentat dovada constituirii, în original, prin încărcare pe SEAP în aceeași zi la ora 16:09, cu 6 zile înainte de data de 10.04.2014, stabilită pentru deschiderea ofertelor, situație în care dacă

s-ar fi dorit comunicarea prin poștă, comisia avea posibilitatea să-i solicite acest lucru sau dacă avea un dubiu asupra plății să-și verifice propriul cont bancar.

Prin urmare, ... apreciază că prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor și implicit autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori prin descalificarea sa și stabilirea ofertei ca inacceptabilă i se aplică tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți ofertanți și totodată este afectată eficiența utilizării fondurilor publice, prin imposibilitatea de a participa alături de alți operatori economici, cu toate că fabrică unele produse din gama solicitată care pot satisface în mod judicios cerințele impuse de normele tehnice stabilite de Ministerul Sănătății.

De asemenea, acesta opinează că au fost încălcate și dispozițiile legale ale art. 2 alin. (1) lit. b), c), și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”; „asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”; „asigurarea utilizării fondurilor publice”, deoarece consideră că are posibilitatea ca pentru anumite produse pe care le fabrică, să depună oferte demne de a utiliza în mod eficient fondurile publice și care corespund cu cerințele impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare oricărei utilizări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 6919/.../... transmiterea dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări), garanția de participare a contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1523/... înregistrată la CNSC sub nr. 12140/... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că la întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

În dovedirea celor susținute anterior, autoritatea contractantă subliniază prevederea din cuprinsul documentației de atribuire referitoare la garanția de participare (cap. III. 1.1.a), respectiv: „Dovada constituirii garanției de participare se va posta obligatoriu în SEAP (scanată până la data limită de depunere a ofertelor) și va fi prezentată în original de către toți operatorii economici la sediul

autorității contractante din ... Biroul Achiziții Publice până la data limită de depunere a ofertelor”, ofertantul ... omițând transmiterea dovezii garanției în original și astfel ignorând condițiile stabilite prin documentația de atribuire și manifestând pe durata procedurii totala lipsa de dilligență și prudență, motiv pentru care aceasta a considerat situația creată a se încadra întocmai în prevederile art. 36 alin. (1) lit. a), respectiv, se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3), cu referire la situația în care oferta nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractanta a legislației privind achizițiile publice, precizează că obligația depunerii în original a garanției de participare, atât a scrisorii de garanție cât și a ordinului de plată a fost impusă autorităților contractante de către Biroul de Validări din cadrul ANRMAP (ex.: respingere documentație 101613/20.16.2013, unde autoritatea contractantă a solicitat inițial următoarele: documentul ce constituie dovada constituirii garanției se va scana și se va depune în SEAP la secțiunea documente de calificare, iar în cazul garanțiilor constituite prin instrumente de garantare, originalul acestora se va transmite la sediul autorității contractante din ... Biroul Achiziții Publice, până cel târziu la data limită de depunere a ofertei, ANRMAP respingând documentația și obligând autoritatea contractantă la următoarele: garanția de participare - având în vedere că procedura dvs. este online se va preciza la această secțiune faptul că dovada constituirii garanției de participare se va depune atât în SEAP (art. 18 din HG nr. 1660/2006) cât și în original la sediul autorității contractante până la data și ora limită de depunere a ofertelor), obligație impusă în vederea respectării și aplicării dispozițiilor art. 18 din HG 1660/2006: dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic, art. 17 alin. (4) precizând următoarele: în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate se referă la conținutul documentației de atribuire, astfel că ... ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal, potrivit art. 255 și 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de aceasta este că prin depunerea ofertei contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, „întovărășită” de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar nici una dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Ținând seamă de faptul că majoritatea ofertanților participanți la procedura în cauză au respectat întocmai cerințele autorității contractante, transmitând în original dovada constituirii garanției de participare, consideră că acceptarea solicitării contestatorului ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 243/22.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12444/22.04.2014, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că susținerile acesteia sunt nefondate pentru următoarele considerente:

Referitor la susținerile autorității contractante cum că „ofertantul ... omițând transmiterea dovezii garanției în original și astfel ignorând condițiile stabilite prin documentația de atribuire și manifestând pe toată durata procedurii totală lipsă de diligentă și prudență, motiv pentru care a considerat situația creată a se încadra întocmai în prevederile art. 36. alin. (1) lit. a) (...)” menționează că nu a omis transmiterea ordinului de plată în original, ci s-a conformat modului de desfășurare al procedurii prevăzut de cap.IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, din fișa de date, respectiv a faptului că procedura de atribuire se desfășoară „Online”, postând pe SEAP documentul de plată cu semnătura originală a societății bancare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face diferențierea dintre comunicarea documentelor prin mijloace electronice „procedura Online” (art. 60 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006) și „procedura clasică” de comunicare a documentelor transmise (poștă, fax, art. 60 alin. (1) lit. a) și b) și naturii juridice a documentelor transmise prin una dintre modalitățile prevăzute de legiuitor.

Astfel, ... precizează că nimic nu a împiedicat autoritatea contractantă, de a alege „metoda mixtă” (prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) respectiv de a utiliza atât procedura online cât și cea clasică prin poștă sau fax, deoarece acest drept este prevăzut expres de art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă acesta nu a uzat de această posibilitate, în fișa de date aceasta a optat exclusiv, doar pentru procedura „Online”.

În această situație, contestatorul opinează că a respectat dispozițiile art. 61, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ordinul de plată nr. 227/03.04.2014, prin care a

constituit garanția de participare, purtând semnătura electronică, are valoarea juridică a înscrisului original, potrivit art. 6 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Prin urmare, acesta subliniază că problema de fond supusă CNSC, obiect al prezentei contestații, este aceea a se stabili, dacă în procedura achizițiilor publice, înscrisurile originale comunicate exclusiv prin mijloace electronice și semnate cu semnătura electronică (în sistemul SEAP) și fără a fi stabilită prin fișa de date a autorității contractante, pentru unele documente, modalitatea de comunicare mixtă (online și poștă), aceste înscrisuri au valoarea juridică a unui înscris original sau a unei copii a înscrisului respectiv, iar în cazul asimilării înscrisului cu o copie în ce măsură acesta afectează sau nu procesul de achiziției publice.

... arată că celelalte critici ale autorității contractante referitoare la faptul „că ignorând condițiile stabilite prin documentația de atribuire și manifestând pe toată durata procedurii totală lipsă de diligență și prudență, motiv pentru care a considerat situația creată a se încadra întocmai în prevederile art. 36. alin. (1) lit. a) (...)”, conduce la concluzia că autoritatea contractantă este de rea credință, dacă afirmă că acesta a fost motivul pentru care a considerat că se încadrează în situația unei oferte inacceptabile. Mai departe autoritatea contractantă arată: „că situația creată se încadrează în dispozițiile art. 36. alin. 1 lit. a), respectiv se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3), cu referire la situația în care oferta nu este însoțită de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.” subliniind cuvântul, „formă”, cu referire directă la faptul că ... nu a respectat forma impusă de constituire a garanției.

Acesta consideră că este o dovadă de necunoaștere a legislației achiziției publice, deoarece atunci când legiuitorul a impus că forma constituirii garanției s-a referit la forma instrumentului de garantare emis de o societate bancară sau de societăți de asigurare așa cum sunt prevăzute de dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nicidecum la modalitatea de comunicare (prin poștă) și de prezentarea a înscrisului pe suport de hârtie.

De asemenea, acesta specifică că o altă interpretare eronată a autorității contractante este cea legată de dispozițiile art. 18 din HG nr. 1660/2006, potrivit căreia: „dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic” ori alin (3) prevede expres că: „(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie

transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.”, referirea la alin. (4), este legată de situația în care „(4) în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”, ori în fișa de date a autorității contractante nu a fost stabilită și o alternativă (poștă) ca modalitate de comunicare a documentelor, iar pe de altă parte sistemul SEAP nu a avut probleme tehnice, care să genereze comunicarea documentelor prin altă modalitate decât cea electronică.

Contestatorul susține că referirea autorității contractante la faptul că ... ar fi avut posibilitatea de a contesta conținutul documentației de atribuire pe procedura prevăzută de art. 256¹ alin. (2), art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este de asemenea o susținere nefondată, deoarece, cerințele cuprinse la secțiunea III.1.1 a Garanția de participare din fișa de date, referitoare la dovada constituirii garanției erau în concordanță cu legislația specifică achizițiilor publice (OUG nr. 34/2004 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și Ordinele ANRMAP) numai că interpretarea dată de către comisia de evaluare a ofertelor a fost greșită.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACORD CADRU ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI”, pe loturi, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 14.570.808 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus: „Admite excepția tardivității contestației formulate de ..., în ceea ce privește lotul 13, invocată din oficiu.

Admite contestațiile formulate de ...și de ..., sector 2, în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea caietului de sarcini, după cum urmează:

- cerința nr. 4 din cadrul secțiunii „CERINȚE MINIME SOLICITATE PENTRU LICITAȚIA DE DEZINFECTANȚI, ANTISEPTICE, SĂPUNURI ȘI STERILIZANT LA RECE” se modifică, urmând a avea următorul conținut:

„Să prezinte fișa tehnică de securitate întocmită în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 453/2010 care modifică Regulamentul 1907/2006 (REACH) în copie conform cu originalul în limba română”;

- cerința de la punctul nr. 6 din cadrul specificațiilor tehnice pentru lotul 4 - STERILIZANT CHIMIC PENTRU DISPOZITIVE MEDICALE, se elimină.

- cerința de la punctul nr. 9 din cadrul specificațiilor tehnice pentru lotul 4 - STERILIZANT CHIMIC PENTRU DISPOZITIVE MEDICALE, se va modifica prin indicarea în mod concret a documentelor solicitate și a organelor autorizate, emitente ale acestor documente.

- cerința de la punctul 13 din cadrul specificațiilor tehnice pentru lotul 4 - STERILIZANT CHIMIC PENTRU DISPOZITIVE MEDICALE se va modifica, ... urmând să precizeze în caietul de sarcini, în mod clar, durata în care se va folosi soluția chimică de sterilizare, cu respectarea dispozițiilor art. 26 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 261/2007.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să comunice modificările caietului de sarcini tuturor operatorilor economici interesați de participare la procedura de achiziție publică, prin postarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, formulată de ...

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., ca neîntemeiată. (...)"

Potrivit procesului-verbal nr. 1363/10.04.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât "a postat în SEAP OP 227/03.04.2014) nu a fost transmis la sediul autorității contractante, în original, în termenul solicitat prin fișa de date a achiziției (la secțiunea III-1.1 a garanția de participare)", aspect care a fost criticat de către ... prin contestația depusă la Consiliu.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de către contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.a) garanția de participare, în ceea ce privește dovada constituirii: „se va posta obligatoriu în SEAP (scanată până la data limită de depunere a ofertelor) și va fi prezentată în original [...], până la data limită de depunere a ofertelor”.

Consiliul reține, de asemenea, că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă ... considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, acesta putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare

în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru contestator - care are obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, Consiliul reține afirmația contestatorului, potrivit căreia, după luarea la cunoștință a documentației de atribuire, a încărcat pe SEAP toate documentele aferente ofertei, inclusiv ordinul de plată nr. 227/03.04.2014, vizat de Banca Transilvania, prin care a plătit garanția de participare în valoare de 4773,60 lei, în vederea comunicării către autoritatea contractantă și au fost semnate cu semnătura electronică, potrivit cap. IV.4. - Prezentarea ofertei, din fișa de date a achiziției, precum și susținerea acestuia în referire la „faptul de a posta pe SEAP documentul de plată cu semnătura originală a societății bancare, nicidecum de a trimite autorității contractante, prin poștă, dovada constituirii pe suport de hârtie”.

Consiliul reține că ... - a postat pe SEAP, Ordinul de plată nr. 227/03.04.2014, cu semnătură electronică, ca dovadă a constituirii garanției de participare, însă nu a respectat cerința fișei de date a achiziției privind depunerea acestui document, în original, la sediul autorității contractante, până la data limită a depunerii ofertelor.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire, așa cum a fost publicată pe SEAP, devine obligatorie, prin necontestarea, în termen, a conținutului acesteia.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul reține că, prin *depunerea garanției de participare într-o altă formă decât cea solicitată* în documentația de atribuire, oferta ... intră sub incidența prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.. ...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.