



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *furnizare sistem informatic Re...tru Agricol aferent proiectului „Gestiunea în sistem informatic a re...trului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ – teritoriale din ... SMIS ...*, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 .

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că, din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial.

Astfel, în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită personal de specialitate, fără a fi nominalizat strict numărul persoanelor, precum și legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare, respectiv expert coordonator, expert infrastructură hardware, dezvoltator software ..., analist de procese ..., minim 2 specialiști/experti în dezvoltarea de software portal, minim 2 formatori, minim 2 specialiști/experti în dezvoltare software de integrare.

De asemenea, având în vedere cele precizate la capitolul 2.1 *Obiective specifice*, paginile 9 și 10 din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nejustificat a solicitat ca livrabil, *licență aferentă aplicație re.. .tru agricol cu componentele management documente și fluxuri electronice juridic, Urbanism, PV de instalare, configurare, punere în funcțiune locație: sediul CJ*, întrucât software de managementul documentelor există, este funcțional și se dorește păstrarea în continuare pentru exploatare.

În cadrul capitolului 2. *Cerințe generale* din caietul de sarcini se specifică *soluția trebuie să permită integrarea cu alte sisteme informatice (locale și/sau naționale) folosind facilități de semnătură electronică, serviciile web, interfețe ... publicate bzate pe standarde deschise (... , ... services, ...)*.

Raportat la această cerință, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: ..., ...-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului ...) care sunt funcțiile ... și descrierea acestora. Nu este comunicat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin/....

În cadrul capitolului 3.1.1 *Generalități* se specifică *că este un subsistem care va trebui să fie web-based (nu se acceptă soluția cu componente client instalate pe stații) cu interfața oricare din browserele MS ... (oricare din versiunile 6, 7, 8, 9, 10), ..., ..."*.

În referire la această cerință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web.

Totodată, în cadrul capitolului 3.9 *Migrarea datelor* se specifică: *un aspect important în cadrul proiectului îl constituie activitatea de migrare a diverselor date existente la toate UAT-urile partenere.*

Astfel, raportat la această cerință, se arată că sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziție.

Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Lipsa informațiilor indicate face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece achiziția are funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

În punctul său de vedere înre...trat la Consiliu cu nr. .../15.04.2014, asupra contestației, Consiliul Județean ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea celor solicitate, autoritatea contractantă arată că au fost cerute clarificări de către contestatoarele în data de 21.03.2014, autoritatea contractantă răspunzând în data de 26.03.2014, clarificând neînțelegerile acesteia.

Astfel, în răspunsul publicat în SEAP a fost indicată lista cu activitățile pe care urmează să le realizeze experții solicitați în cadrul contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia se solicită în mod nejustificat ca livrabil, licență aferentă aplicației Re...tru Agricol, autoritatea contractantă susține că aplicația ... nu are legătură cu noile aplicații ce se vor implementa pentru UAT-uri prin prezentul proiect.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu au fost puse la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile ... și descrierea acestora, respectiv că nu s-au oferit informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora, nu s-a pus la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare, autoritatea contractantă arată că a analizat ce aplicații contribuie la furnizarea serviciilor electronice și, în consecință, a venit cu cerințe de integrare prin care a definit cum dorește să integreze, precizând toate informațiile de care dispune cu privire la aplicațiile și platformele pe care le deține.

În acest sens sunt prezentate extrase din caietul de sarcini.

Referitor la lipsa furnizorului soluțiilor oferite, în caietul de sarcini s-a precizat nu furnizorul, ci producătorul soluțiilor prin precizarea expresă a denumirii produsului informatic, respectiv

Pentru a asigura o corectă dimensionare a efortului de integrare, este sarcina exclusivă a ofertanților să vadă ce servicii, funcționalități, ... oferă platformele precizate în caietul de sarcini și să le folosească în estimarea costurilor. Nu este în sarcina autorității contractante să pună la dispoziție documentația tehnică a platformei ..., atât timp cât este publicată pe site-ul producătorului.

În continuare, sunt prezentate motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a adopta cerințele unei soluții web,

aceasta fiind în conformitate cu majoritatea furnizorilor de soluții software de pe piața tehnologiei informației.

În ceea ce privește activitatea de migrare a diverselor date existente la toate ...-urile partenere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației dorește să obțină rezultatele pe care trebuie să le obțină furnizorul în îndeplinirea contractului după atribuirea acestuia. Autoritatea contractantă nu dispune de documentația tehnică solicitată de contestatoare și tocmai de aceea procesul de migrare și integrare a structurilor de date existente din bazele de date de la ... -uri și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea, a fost inclus ca și activitate în obiectul contractului de furnizare și este descris ca fiind sarcina furnizorului, în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, se consideră că sunt nefondate criticile contestatoarei.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înre...trate la Consiliu sub nr. 11906/16.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *furnizare sistem informatic re...tru agricol aferent proiectului „Gestiunea în sistem informatic a re...trului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ – teritoriale din , ...* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 12.05.2014.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată, vizavi de critica societății contestatoare în referire la personalul de specialitate cerut, că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a impus următorul personal:

Cerinte minime obligatorii:

- 1: Expert coordonator
- 2: Expert infrastructură hardware
3. Dezvoltator software ...
4. Analist de procese ...
5. Minim 2 specialiști/experti în dezvoltarea de software portal
6. Minim 2 Formatori
7. Minim 2 specialiști/experti în dezvoltare software de integrare

Prin clarificarea publicată în SEAP în data de 26.03.2014, autoritatea contractantă a detaliat activitățile care vor fi desfășurate de personalul cerut, precum și numărul persoanelor. Așadar, aceste

aspecte îi erau cunoscute contestatoarei anterior redactării contestației (...).

De asemenea, deși clarificarea a fost publicată anterior redactării contestației, societatea contestatoare nu a adus niciun argument concret în susținerea afirmațiilor sale că solicitările sunt restrictive, Consiliul neputând construi motivarea în locul acesteia.

Chiar dacă viitorul contract va fi încheiat cu persoana juridică angajatoare a personalului, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul, conform art. 188 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să solicite ca ofertantul să dispună de un anumit personal.

În privința personalului cerut, raportat la activitățile detaliate prin clarificări, nefiind aduse critici concrete, Consiliul nu poate cerceta caracterul restrictiv al cerinței.

Referitor la critica adusă solicitării livrabilului de la pag. 266: *“Livrabile: Licență aferentă aplicație Re...tru Agricol cu componentele management documente și fluxuri electronice, Juridic, Urbanism; PV de instalare, configurare, punere în funcțiune Locație:”*, apreciată a fi nejustificată atât timp software-ul de management al documentelor există, este funcțional și se dorește păstrarea în continuare pentru exploatare, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, dar și contestatoarea, la cap. 1.2 Obiective specifice, din caietul de sarcini, s-a arătat că, *în anul 2006 a fost implementat la Consiliul Județean sistemul informatic de gestiune a documentelor și a re...traturii electronice ..., realizat pe platforma ... 6.5 (ulterior upgradat la v8), s-au introdus 3 noi module informatice și s-a oferit posibilitatea scanării tuturor actelor intrate în re...tratura instituției din momentul finalizării implementării. Acest sistem acoperă din punct de vedere informatic următoarele activități din instituție:*

- *Managementul Documentelor cu Re...tratura Electronică (și circulația documentelor) (denumită în continuare...)*
- *Petiții, Acces Informații Publice*
- *Achiziții Publice*

De asemenea, la pct. 3.1.4.2.5 Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor – ... – Descriere, s-a specificat: Această componentă are rolul de a oferi posibilitatea fiecărui UAT partener, să beneficieze de un sistem electronic de înre...trare, scanare, clasificare, urmărire, rezolvare, comunicare și arhivare a documentelor proprii instituțiilor partenere în proiect. Fiecare UAT va avea propria sa aplicație informatică de management al documentelor și fluxurilor de date care va rula pe serverul aplicativ de la Consiliul Județean. Aplicația de gestionare a fluxurilor electronice de date și management al documentelor va trebui să fie bazată pe o arhitectură web iar operarea și administrarea ei se va face folosind browser-ul web. Accesul la aplicație se va face securizat (minim user+parolă) și segmentat după UAT-uri, pentru fiecare UAT fiind înre...trați utilizatorii care operează cu documente.

După cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în cauză, se dorește o aplicație nouă, care să răspundă

cerințelor proprii ale celor 15 UAT-uri partenere (diferite de Consiliul Județean), diferită de cea de la Consiliul Județean.

De altfel, la pct. 2.1, s-a cerut ca Sistemul informatic să respecte următoarele reguli: h) Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului. Așadar, există o aplicație ..., dar în cadrul prezentului proiect se vor implementa noile aplicații pentru UAT-uri.

Astfel fiind se constată a fi neîntemeiată critica mai sus cercetată.

În privința criticilor aduse faptului că nu sunt puse la dispoziție suficiente informații pentru a se îndeplini cerința ca soluția să permită integrarea cu alte sisteme informatice, acestea au format obiectul solicitărilor de clarificări la care s-a răspuns în data de 26.03.2014. S-au precizat următoarele:

Capabilitățile de a se integra ale sistemelor informatice existente, cu care se va integra noul sistem propus sunt împărțite în două:

- o parte s-au cunoscut deja la etapa elaborării documentației și sunt descrise în Caietul de sarcini (de ex) la:

- punctul „3.2.1.1.2 Integrarea ... cu PC” din Caietul de Sarcini

- punctul 3.6.2.3 Structura datelor de integrare din ... din Caietul de Sarcini

Alte capabilități vor fi disponibile după etapa de analiză prevăzută în Caietul de sarcini (7.2.2 Servicii)

„servicii de migrare și integrarea structurilor de date existente din bazele de date de la UAT-uri și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea (pentru care pot fi parcurse etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare)

Activități: a) analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare aplicații pentru migrarea și integrarea structurilor de date existente în bazele de date ale UAT-urilor și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea în platforma software portal

b) migrarea și integrarea structurilor de date existente în bazele de date ale UAT-urilor și în sistemele informatice cu care se dorește integrarea.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a indicat cerințe din caietul de sarcini care descriu modul în care se dorește integrarea (pag. ...) și modul în care se va face integrarea Platformei comunicaționale cu ... (pag.).

După cum a arătat și achizițoarea, câtă vreme s-a indicat că, *în anul 2006 a fost implementat la Consiliul Județean sistemul informatic de gestiune a documentelor și a re...traturii electronice ...-eCJ, realizat pe platforma ... 6.5 (ulterior upgradat la v8) [...],* cade în sarcina ofertanților să identifice serviciile, funcționalitățile pe care le oferă platformele precizate în caietul de sarcini și să le folosească în estimarea costurilor.

Sub aspectul criticilor aduse faptului că nu sunt puse la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, autoritatea contractantă a ales descrierea mijloacelor prin expunerea: Proceselor,

Structurilor de date existente de bază; Structurilor de date auxiliare, rămânând la latitudinea ofertanților alegerea mijloacelor și metodelor de interoperabilitate.

Se constată așadar că și criticile mai sus analizate sunt neîntemeiate.

Sub aspectul criticilor aduse cerinței de la pct. 3.1.1 Generalități [“este un subsistem care va trebui să fie web-based (nu se acceptă soluția cu componente client instalate pe stații) cu interfața oricare din browserele ... (oricare din versiunile 6, 7, 8, 9, 10), ..., ...”], în sensul că se acordă un tratament preferențial unui ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web, Consiliul reține a fi relevante următoarele dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 35 alin. (1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. [...]*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

- art. 38 alin. (1) *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

Prin contestație au fost aduse o serie de argumente pentru care nu este în interesul autorității să apeleze la o astfel de cerință, însă întreaga argumentație a contestatoarei nu conduce la concluzia că, în caietul de sarcini, a fost impusă o specificație care ar avea ca efect restricționarea participării la procedură a operatorilor economici. De altfel, nici nu a fost indicat ofertantul care ar fi favorizat prin alegerea tehnologiei web.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a justificat alegerea soluției web, fiind invocate, printre altele, următoarele motive: scalabilitatea unei aplicații de tip web este net superioară unei aplicații de tip client-server; din rațiuni de securitate se impune ca întreaga procesare să poată fi realizată la nivel central, adică pe server-ul de baze de date; un sistem de tip web based implică costuri pe termen mediu și lung diminuate față de varianta client server; din punctul de vedere al flexibilității, aplicația web based este net superioară, întrucât browserele care se instalează pe terminale au un grad foarte scăzut de interacțiune cu sistemele de operare sau configurații ale terminalelor.

Prin motivele prezentate, achizitoarea și-a justificat opțiunea, neputându-se considera că alegerea unei anumite soluții care

corespunde necesităților sale este restrictivă pe motiv că societatea contestatoare a apreciat că este mai avantajoasă alegerea aplicației client/server.

Autoritatea contractantă trebuie să elaboreze caietul de sarcini astfel încât acesta să acopere necesitățile ei, singurele sale interdicții fiind de a nu introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și, respectiv, să nu introducă specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Or, argumentele aduse de contestatoare nu conduc la concluzia că tehnologia web ar fi proprie unui anumit ofertant care ar fi favorizat sau că nu este permis accesul mai multor operatori economici la procedură.

Ținând cont de cele de mai sus, apreciind că impunerea tehnologiei web s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei în referire la acest aspect.

Analizând criticile formulate împotriva cerinței de la pct. 3.9 Migrarea datelor, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări publicat în data de 26.03.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

a. Datele pentru preluare sunt proprietatea UAT-urilor nominalizate (partenere în proiect) care vor pune la dispoziție datele pentru migrare în baza de date; nu se precizează în Caietul de sarcini interacțiuni ce necesită disponibilitatea furnizorului de aplicații existente. Formatul fișierelor în care datele vor fi preluate va fi specificat de Ofertant, pentru fiecare aplicație a Sistemului Informatic pe care îl promovează.

b. Softurile din care se face preluarea sunt protejate de legea dreptului de autor și nu pot fi puse la dispoziția ofertanților. Informații despre formatul în care informațiile vor fi disponibile se vor cunoaște după etapa de analiză prevăzută în Caietul de sarcini (7.2.2 Servicii) „servicii de migrare și integrarea structurilor de date existente din bazele de date de la UAT-uri și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea (pentru care pot fi parcurse etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testate) Activități: a) analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testate aplicații pentru migrarea și integrarea structurilor de date existente în bazele de date ale UAT-urilor și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea în platforma software portal b) migrarea și integrarea structurilor de date existente în bazele de date ale UAT-urilor și în sistemele informatice cu care se dorește integrarea”.

Deși în sensul celor criticate societatea contestatoare a formulat o solicitare de clarificări, la care i s-a răspuns conform celor de mai sus, aceasta reia în contestație aspecte din clarificări, însă fără a aduce critici răspunsului primit.

Se observă din clarificarea publicată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici informațiile cerute de

reclamantă, în sensul că datele vor fi puse la dispoziție de UAT-uri, fiind proprietatea acestora, formatul fișierelor în care datele vor fi preluate fiind lăsat la aprecierea ofertantului, acesta urmând a-l specifica pentru fiecare aplicație a sistemului informatic propus.

Mai mult, în caietul de sarcini, la pct. 3.9, s-a prevăzut formatul datelor: *Un aspect important în cadrul proiectului îl constituie activitatea de migrare a diverselor date existente la toate UAT-urile partenere referitoare la:- date din Re...trul Agricol în format electronic (.xls sau .dbf, .csv) existente*

- structura organizatorică a UAT-ului (.xls sau .dbf)
- formulare și modele de documente în formate word, pdf

Pentru funcționarea sistemului informatic propus prin proiect, aceste date vor trebui importate inițial și verificate manual din punct de vedere al consistenței și corectitudinii lor. Astfel, vor trebui eventual realizate aplicații software (pentru care pot fi parcurse etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare) de import date din formate diverse (minim .xls, .dbf, .csv) și instrumente vizuale de administrare a acestor date privind:

- validarea lor în noile structuri ale bazelor de date
- exportul listelor și verificarea consistenței lor de către beneficiar relativ la situația faptică
- elaborarea și rularea unor teste de consistență a datelor introduse.

În ceea ce privește solicitarea de punere la dispoziție a documentației tehnice a softurilor, astfel cum arată și achiziția, acestea fiind protejate de dreptul de autor nu pot fi puse la dispoziție.

Ținând seama de explicațiile aduse de achizițoare atât prin răspunsul la clarificări, cât și în punctul de vedere asupra contestației, precum și faptul că, deși a fost publicat răspunsul la clarificări anterior redactării contestației, nu s-a adus vreo critică acestuia, Consiliul consideră informațiile puse la dispoziție ca fiind suficiente, constatând a fi neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la cerința vizând migrarea datelor.

Totodată, este de reținut că, tot în punctul de vedere, autoritatea contractantă a specificat că, în lista de activități și în bugetul total al achiziției, sunt prevăzute servicii pentru operația de migrare (care poate include realizarea de aplicații informatice de migrare).

În considerarea celor prezentate, constatând caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația Societății Comerciale SRL și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...-...