



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. , emisă de către UNIVERSITATEA POLITEHNICA ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Carne de porc congelată și refrigerată”, cod CPV 15113000-3 – Carne de porc (Rev2), se solicită anularea adresei susmenționate și „admiterea societății ... de a participa la etapa finală de licitație electronică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către UNIVERSITATEA POLITEHNICA ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA POLITEHNICA ... cu sediul în jud. ... și anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia comunicată prin adresa nr. , emisă de către UNIVERSITATEA POLITEHNICA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Carne de porc congelată și refrigerată”, cod CPV 15113000-3 – Carne de porc (Rev2), solicitând anularea adresei susmenționată și „admiterea societății ... de a participa la etapa finală de licitație electronică”.

Contestatorul arată că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost descalificată, în temeiul „art. 36 alin. 2 lit. a și d”, pentru următoarele motive:

În propunerea tehnică nu a prezentat informații referitoare la termenul de valabilitate al produselor oferite, mod de ambalare, etichetare, transport, temperatură de păstrare, afirmație greșită, susține contestatorul, aceste date fiind trecute în propunerea tehnică. Astfel, consideră că autoritatea contractantă l-a „descalificat fără să citească propunerea tehnică”. Termenul de livrare nu a fost specificat, arată contestatorul, deoarece a semnat modelul de acord-cadru și contract subsecvent fără obiecțiuni, astfel apreciând că, după începerea contractului, se va întocmi un grafic de livrări, conform pct. 14 „Livrarea și documentele care însoțesc produsele”, respectiv „14.1 Furnizorul are obligația de a livra la destinația finală indicată de achizitor, respectând: a) datele din graficul de livrare; și b) termenul comercial stabilit; după primirea ordinului de începere”.

Un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, arată contestatorul, constă în faptul că, în propunerea financiară nu a prezentat oferta solicitată prin documentația de atribuire, aceasta nefăcând distincția pe loturi oferite. Apreciază că această afirmație este greșită, având în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea IV, pct.IV. 4.3 „Modul de prezentare al ofertei, s-a precizat că „Indiferent de numărul de loturi la care participă, ofertanții vor întocmi o singură ofertă”.

Contestatorul precizează că a participat la toate loturile, a atașat Centralizator cu cantități, nr. lot, prețuri pe fiecare lot, valoare pe lot și totalul general, astfel, considerând că „este suficient de clar”.

În drept, se susține că „... este descalificată pe nedrept”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , UNIVERSITATEA POLITEHNICA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația

depusă de către ... solicitând respingerea, pe cale de excepție, ca fiind tardivă, raportat la prevederile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr /.../... Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Cu adresa fără număr de înregistrare, transmisă prin email, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, prin email, la adresa claudia.micea@rectorat.upt.ro, în data de ... dată la care a fost transmisă și către C.N.S.C.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , UNIVERSITATEA POLITEHNICA ... „constatând depunerea în termen legal a contestației nr. .../... înregistrată sub nr. ”, și având în vedere prevederile art. 274 și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, a transmis punct de vedere în care a arătat că „se anulează adresa nr. și punctul de vedere nr. , comunicate prin fax în data de ” privind contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, ulterior întocmirii raportului preliminar al procedurii nr. , a comunicat tuturor ofertanților rezultatul evaluării inițiale integrale a ofertelor, inclusiv către ... iar ofertanții care au prezentat oferte admisibile au fost invitați să participe la procedura de licitație electronică, ce s-a desfășurat în perioada .

În data de , arată autoritatea contractantă, i s-a adus la cunoaștință faptul că ... a depus contestație, sens în care, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. , comunicate atât ofertanților încă implicați în atribuirea acordului-cadru, cât și către SEAP, a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Urmare a comunicării către contestator a punctului de vedere nr. , susține autoritatea contractantă, aceasta a precizat că a depus contestația în data de ... „pe o adresă de e-mail”, astfel că, procedând la verificarea celor sesizate, s-a constatat că „acestea se confirmă”.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator în susținerea contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de contestatorul ... autoritatea contractantă arată că, în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat și a consemnat în Procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice și financiare nr. , următoarele:

1) În privința propunerii tehnice, după cum se arată, contestatorul a prezentat fișe tehnice pentru loturile I-II-III-IV-V-VI, prezentând informații referitoare la termenul de valabilitate al produselor ofertate, mod de ambalare, etichetare, transport, temperatura de păstrare, fără a preciza termenul de livrare al produselor, astfel încât, comisia de

evaluarea, constatând că acesta nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, a respins oferta, ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Aceleași aspecte, susține autoritatea contractantă, au fost consemnate și în raportul intermediar al procedurii nr. . Referitor la precizarea din cadrul comunicării nr. , că „ofertantul nu ar fi prezentat informații referitoare la termenul de valabilitate al produselor oferite, mod de ambalare, etichetare, transport, temperatura de păstrare”, autoritatea contractantă menționează că această situație s-a datorat unei erori materiale.

Referitor la termenul de livrare a produselor, care, potrivit caietului de sarcini, este „următoarea zi lucrătoare de la lansarea comenzii”, autoritatea contractantă apreciază că respectivul contestator trebuia să precizeze, în conținutul propunerii sale tehnice, în mod neechivoc, termenul în care poate furniza produsele ulterior primirii comenzii.

În situația în care contestatorul ar fi constatat discrepanțe între anumite prevederi ale documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări, susține autoritatea contractantă, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, fapt care nu s-a întâmplat. Mai mult, nici un operator economic interesat nu a solicitat clarificări, conform prevederilor legale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului este neîntemeiată, arătând că își susține opinia conform căreia, sub aspectul neprecizării în cuprinsul propunerii tehnice a termenului de livrare, contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, devenind aplicabil art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

2) În privința propunerii financiare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatorului privind respingerea, în mod greșit, a propunerii sale financiare, deoarece, aceasta ar fi fost întocmită în conformitate cu cerințele secțiunii IV, pct. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, potrivit cărora „Indiferent de numărul de loturi la care participă, ofertanții vor întocmi o singură ofertă”. Susține că afirmația contestatorului este „vădit tendențioasă”, având în vedere că, potrivit definiției „ofertei”, astfel cum este reglementată de dispozițiile art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta cuprinde „propunerea financiară și propunerea tehnică”, propunerea financiară fiind parte a ofertei (prin urmare nu reprezintă unul și același lucru).

În cadrul Secțiunii IV.4) „Prezentarea ofertei”, din documentația de atribuire, după cum se arată, s-a prevăzut, referitor la „Modul de prezentare a propunerii financiare”, punctul IV.4.2) ca: „Ofertanții trebuie să prezinte: - formularul de ofertă pentru fiecare lot la care participă (un model este disponibil în formularele anexate) cu valoarea ofertei în lei fără TVA (s.n.) și - centralizatorul de prețuri (s.n.) (model disponibil în formularele anexate). Cu privire la prevederile de la art. 36

și 36¹ din H.G. 925/2006 actualizată, evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru pe fiecare lot în parte”. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, ofertanții erau obligați să prezinte câte un formular de ofertă pentru fiecare lot la care participau, pentru a se putea compara propunerile financiare. Ori, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză „a prezentat un Formular de ofertă în care se oferă să furnizeze produsele din cele șase loturi pentru suma totală de lei, fără a diferenția această sumă pentru fiecare lot în parte”. Deși, contestatorul a atașat formularului de ofertă și un centralizator de prețuri, în opinia autorității contractante, acesta nu reprezintă un angajament ferm, obligațional.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea privind „prezentarea formularului de ofertă pentru fiecare lot la care participă” ar fi fost acoperită, în situația în care, în cadrul formularului prezentat, contestatorul ar fi specificat în dreptul fiecărui lot ofertat și valoarea acestuia, fapt care nu s-a întâmplat.

În analiza propunerii financiare a contestatorului, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a consemnat faptul că acesta a prezentat un formular de ofertă în valoare totală de lei, însoțit de un centralizator de prețuri, în care a detaliat propunerea financiară pentru fiecare dintre cele 6 loturi. Propunerea financiară, după cum se arată, nu a fost prezentată astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, contestatorul nefăcând distincția pe loturile ofertate, astfel că nu a putut fi comparată propunerea sa financiară cu celelalte propuneri financiare depuse în cadrul procedurii, oferta fiind respinsă, ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, arătând că „ne menținem opinia conform căreia contestatoarea a prezentat o propunere financiară care nu cerințele documentației de atribuire, devenind astfel aplicabil art. 36 alin. 2 lit. d) H.G. 925/2006 actualizată”.

Invocând dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (s.n.) și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, autoritatea contractantă apreciază că modul în care este redactat acest articol, instituie o obligație în sarcina ofertantului și nu o opțiune, sancțiunea generală a nerespectării lui constituind-o respingerea ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia contestației depusă de către ... și, pe cale de consecință, „să dispuneți continuarea procedurii de atribuire”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus documente care constituie dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației, invocată de către UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ ... pe care o va respinge, deoarece însăși partea care a invocat-o și-a retras susținerrile referitoare la acest aspect, recunoscând că ... i-a transmis contestația, în termenul prevăzut de lege.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

UNIVERSITATEA POLITEHNICA ... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Carne de porc congelată și refrigerată”, cod CPV 15113000-3 – Carne de porc (Rev2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de .

Valoarea estimată a contractului este de 322.300 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de , când s-a întocmit proces-verbal nr. .

În urma evaluării, potrivit raportului preliminar al procedurii nr. , autoritatea contractantă a respins 3 oferte, ca neconforme, printre care și oferta contestatorului, ofertele depuse de către S.C. DIANA S.R.L. (pentru loturile I, II, IV, V și VI), S.C. REHO VERTRIEB IMPORT EXPORT S.R.L. (pentru loturile I, II, III) și S.C. ROMICS S.R.L. (pentru loturile I, II, III, IV, V ȘI VI), fiind considerate conforme, urmând a fi invitate să participe la runda finală de licitație electronică.

Împotriva acestui rezultat, a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... este, după cum rezultă din comunicarea nr. , următorul: “Referitor la propunerea tehnică, comisia de evaluare a reținut următoarele: Nu ați prezentat informații referitoare la termenul de livrare a produselor ofertate, mod de ambalare, etichetare, transport, temperatură de păstrare și nu ați precizat termenul de livrare a produselor”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, ca și din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, rezultă că ... a cuprins, în oferta tehnică, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, informații referitoare la termenul de livrare a produselor ofertate, mod de ambalare, etichetare, transport, temperatură de păstrare, UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ ... asumându-și în acest sens, o eroare materială.

În discuție rămâne, prin urmare, necuprinderea, în oferta tehnică, a termenului de livrare, în legătură cu care, reține Consiliul, în caietul de sarcini s-a precizat că trebuie să fie "următoarea zi lucrătoare de la lansarea comenzii".

Consiliul constată că, prin modelul de contract subsecvent de furnizare, pe care ofertantul în cauză l-a atașat ofertei semnat, în sensul acceptării tuturor clauzelor așa cum acestea au fost formulate, este prevăzut după cum urmează: "14. Livrarea și documentele care însoțesc produsele. 14.1 – Furnizorul are obligația de a livra produsele la destinația finală indicată de achizitor, respectând: a) datele din graficul de livrare; și b) termenul comercial stabilit; după primirea ordinului de începere".

Din cele prezentate, Consiliul stabilește că cerința privind termenul de livrare a fost formulată confuz în documentația de atribuire, iar ofertantul a răspuns acesteia sub unul dintre aspectele prezentate.

Faptul că nu s-a contestat, de către ofertant, documentația de atribuire, cu privire la confuzia pe care o conține, nu dă, în niciun fel, dreptul autorității contractante să evalueze discreționar ofertele și să aplice una sau alta dintre cerințele contradictorii, defavorizându-l pe ofertantul în cauză.

Reține Consiliul că, așa cum ofertantului este ținut de obligațiile prevăzute la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocat de către autoritatea contractantă, în egală măsură și acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. 1 din același act normativ, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă **are obligația** de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare **pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Formularea ofertei tehnice în maniera prezentată este imputabilă, prin urmare, în egală măsură, autorității contractante care a indus în eroare operatorul economic, prin cele ce s-au arătat.

Consiliul determină că aspectul analizat se poate asimila cazului reglementat expres de dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la "viciile de formă".

Având în vedere cele prezentate, Consiliul va reține criticile contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, analizat în cele ce preced, ca fiind întemeiate.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, este următorul: "Ați prezentat un formular de ofertă în valoare totală de 316.740 lei, însoțit de un centralizator de prețuri în care ați detaliat propunerea financiară pentru fiecare din cele 6 loturi; Nu ați prezentat propunerea financiară astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aceasta nefăcând distincție pe loturile ofertate. Comisia de evaluare nu poate compara propunerea financiară a ofertantului ... cu celelalte propuneri financiare depuse în cadrul procedurii".

Consiliul constată că situația amendată de către autoritatea contractantă prin respingerea ofertei, ca neconformă, este cauzată tot de confuzii strecurate în cuprinsul documentației de atribuire, astfel:

În fișa de date, secțiunea IV, pct. IV.4.3 "Modul de prezentare a ofertei", s-a prevăzut că "Indiferent de numărul de loturi la care participă, **oferanții vor întocmi o singură ofertă**", ceea ce, se constată că ... a făcut, atașând, totuși, o anexă în care a cuprins prețurile pentru fiecare lot.

În contradicție cu cele de mai sus, în fișa de date, pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", însă, s-a prevăzut: "Ofertanții trebuie să prezinte: - **formularul de ofertă pentru fiecare lot** la care participă (...) cu valoarea ofertei în lei fără TVA și - centralizator de prețuri (...)".

Având în vedere faptul că respectiva confuzie creată prin prevederile documentației de atribuire conduce la încălcarea gravă a principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul va reține în culpa autorității contractante alterarea rezultatului proceduri de atribuire prin aplicarea preferențială a uneia dintre prevederile fișei de date și ignorarea celeilalte, cu consecința defavorizării unora dintre participații la procedura de atribuire.

Dat fiind faptul că prețurile pe loturi, prezentate de către contestator în formularul "Centralizator de prețuri", al cărui model se regăsește, de altfel, în documentația de atribuire, nu au fost evidențiate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul nu poate dispune o măsură de remediere a actelor autorității contractante, în sensul anulării documentelor emise cu încălcarea prevederilor legale și reevaluării ofertelor, deoarece s-ar încălca, odată în plus, principiul transparenței dar și cel al tratamentului egal.

Pentru toate acestea, constatând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fără a se încălca principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează procedura de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

