



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente *Reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ..., jud. ..., din cadrul Proiectului Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori*”, cod CPV 45231300-8 - *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea fișei de date a achiziției pct. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei*, pct. a) și b).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile fișei de date a achiziției, întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta conține dispoziții ce sunt în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4) *Prezentarea ofertei* - IV.4.1) *Modul de prezentare a ofertei*, se solicită ofertanților să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În opinia sa, completarea unor formulare, în cazul achizițiilor publice, nu este o problemă, doar că în cazul de față autoritatea contractantă solicită întocmirea unor planșe ce sunt în strânsă legătură cu proiectul lucrării, operațiune ce ține de caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea consideră cerința în discuție ca fiind prematură, întrucât toate specificațiile solicitate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului, nu înaintea depunerii ofertelor.

Invocând dispozițiile art. 3 lit. k¹), art. 33 alin. (2), ale art. 35 alin. (1) și (3), precum și pe cele ale art. 176 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că cerințele minime de calificare arătate „sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii”, având în vedere că sunt specificații ce trebuie regăsite în cadrul proiectului, susținând că planșele, descrierea componentelor, piesele desenate, cum sunt intitulate de către autoritatea contractantă, presupun cheltuieli în plus pentru toți operatorii economici.

Pentru considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1), art. 278 alin. (2), art. 176, art. 3 lit. k¹) și art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 35 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2399/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11616/14.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Având în vedere că procedura în cauză este de proiectare și execuție, autoritatea contractantă arată că, prin cerințele impuse, a

urmărit respectarea art. 176 din OUG nr. 34/2006, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, arată că dorește să urmărească capabilitatea ofertantului de a întocmi și prezenta faza de proiectare necesară a fi elaborată anterior execuției lucrărilor.

Raportat la prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, în opinia sa, memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

Prin urmare, Studiul de fezabilitate pe care l-a pus la dispoziția operatorilor economici, postat pe SEAP, a cuprins toate elementele, potrivit Ordinului nr. 863/02.07.2008, subliniind că Studiul de fezabilitate este definit ca fiind „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”, iar în Anexa nr. 2 - Conținutul cadru al studiului de fezabilitate, la cap. 2 „descrierea investiției”, este consemnat la subpct. c) „descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz”.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă precizează că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate, iar proiectul tehnic se elaborează pe baza acestui studiu, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Potrivit celor consemnate în documentația de atribuire, arată că a fost menționată importanța cunoașterii, de către operatorii economici, a detaliilor despre obiectivul care urmează a fi realizat, precizând că a permis vizitarea amplasamentului, prin mențiunea din cadrul fișei de date a achiziției: „Potențialii ofertanți pot participa la vizitarea amplasamentului pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei”.

În consecință, prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă susține că a urmărit, pe de o parte, verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare privind atât execuția, cât și proiectarea lucrărilor solicitate și, pe de altă parte, a lăsat la

alegerea fiecărui proiectant să prezinte soluții convenabile, din punct de vedere tehnic și financiar, cu respectarea condițiilor prezentei documentații de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pe rolul CNSC a fost înregistrată, sub nr. 5958/25.02.2014, contestația formulată de ... împotriva unei proceduri având același obiect, sens în care a fost pronunțată decizia nr. ... din data de 31.03.2014. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prin „adresa nr. 163/09.04.2014, înregistrată la CNI sub nr. 2281/09.04.2014, (...) ... (...) a fost adus în atenția subscrisei că semnatarul adresei nu a depus nicio contestație împotriva unei documentații de atribuire aflată pe rolul CNSC”. Întrucât, contestația dedusă judecății a fost semnată de ... - avocat coordonator și văzând adresa de mai sus emisă de ..., solicită Consiliului să-i pună în vedere reprezentantului legal să facă dovada calității de reprezentant, sens în care să depună contractul de asistență juridică ori împuternicirea avocațială cu indicarea numărului de contract.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente *Reabilitare și extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ..., jud. ..., din cadrul Proiectului Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori*”, cod CPV 45231300-8 - *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.03.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând că fișa de date a achiziției conține dispoziții ce sunt în contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, ... reprezentată de ... conform împuternicirii avocațiale seria B nr. 1533329/16.04.2014 emise în baza contractului de asistență juridică nr. 932029/16.04.2014, a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând modificarea lor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva fișei de date, pct. IV.4. - Prezentarea ofertei, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, în fapt, este criticat pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei/unor planșe care să prezinte următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Conductele; canalele; camerele principale;*
- 3. Clădiri*
- 4. Zone de depozitare*
- 5. Accese în șantier*
- 6. Lucrări temporare*
- 7. Etape esențiale*

Planșa/planșele vor include dimensiuni și cartușe.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 19, Capitol 0, Secțiunea 2)

Ofertantul va furniza cele puțin următoarele informații minime:

1. Descrierea detaliată a componentelor majore ale Lucrărilor pentru:

- rețele (Conducte de aducțiune, Conductele de transport, etc)*
- lucrările de structuri (camere, camine, clădiri, rezervoare etc)*
- instalații și echipamente mecanice;*
- instalații electrice;*
- lucrări în incintă (imprejmuiri, drumuri, iluminat exterior, etc)*
- altele.*

2. Piese desenate, referitoare la Lucrări, care vor cuprinde minimum:

- Planuri de situație pentru traseele conductelor și canalelor;*
- Profile longitudinale prin conducte și canale”.*

În sprijinul caracterului restrictiv al solicitărilor autorității contractante mai sus citate, autoarea contestației invocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, susținând că le consideră cerințe minime de calificare fiind precizate în fișa de date a achiziției și că sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii, deoarece sunt specificații care ar trebui să se regăsească în cadrul proiectului ce trebuie realizat ulterior atribuirii contractului obiectul achiziției de față reprezentându-l proiectarea și execuția.

În acest sens, Consiliul constată că în mod greșit autoarea contestației invocă aceste prevederi ca fiind criterii de calificare, deoarece solicitările criticate nu se încadrează în criteriile de

calificare și selecție, ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini, fiind cuprinse în fișa de date a achiziției doar în secțiunea prevăzută pentru modul de prezentare a ofertei, respectiv la pct. IV.4.1.

Cât privește caracterul acestor cerințe din fișa de date achiziției, Consiliul consideră că nu exced prevederilor legale deoarece, prin formularea acestora, autoritatea contractantă nu urmărește decât să indice care îi sunt așteptările, respectiv modul în care dorește să fie prezentate propunerile tehnice ale participanților la procedura de atribuire.

În lipsa prezentării acestor informații în cuprinsul propunerii tehnice, ofertanții s-ar putea afla în imposibilitatea să realizeze o propunere financiară realistă care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, participanții la procedura de atribuire nu trebuie să întocmească proiectul tehnic la data depunerii ofertei, ci trebuie să prezinte informații absolut necesare, pentru a demonstra că au fost înțelese obiectivele urmărite prin derularea procedurii de atribuire de față, respectiv elemente ale proiectului tehnic ce urmează a fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului ce se urmărește a fi încheiat prin derularea procedurii de față.

De asemenea, Consiliul nu reține susținerile contestatoarei potrivit cărora aceste cerințe „nu generează în sarcina participanților decât cheltuieli suplimentare și timp pierdut”, deoarece în lipsa prezentării acestor documente (planșele, descrierea componentelor, piesele desenate, etc) autoritatea contractantă nu ar putea avea garanția că oferta declarată câștigătoare ar putea asigura execuția contractului la parametri doriți, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Pe de altă parte, autoarea contestației nu prezintă modul în care înțelege să prezinte oferta, respectiv cum ar putea autoritatea contractantă să verifice în ce măsură ofertele prezentate corespund din punct de vedere tehnic necesităților sale.

În aceste condiții, Consiliul constată că documentele, solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul pct IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date achiziției, nu exced prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele invocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

. . . .

MEMBRU COMPLET

.... ...

MEMBRU COMPLET

...