



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 62/17.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3458/1/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru ...” - lotul 14, cod CPV 77200000, s-a solicitat: anularea adresei nr. 3458/1/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa calificării ofertanților.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3458/1/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru ...” - lotul 14, cod CPV 77200000, solicitând: anularea adresei nr. 3458/1/31.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa calificării ofertanților.

Contestatorul consideră că actul emis de autoritatea contractantă este de natură a produce efecte juridice și de a încălca legislația de specialitate privind atribuirea contractelor de achiziții publice raportată la normele de drept, rezultatul procedurii fiind de natură a crea avantaje vădite pentru anumiți ofertanți, încălcându-se principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) b) și c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că actul administrativ contestat, comunicarea privind rezultatul procedurii, invocă drept temei legal de respingere a ofertei sale, prin declararea drept neconformă, art. 52 alin. 1 din Norme privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractului de achizie servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr. 34/2006, cu motivația că răspunsul la clarificări, transmis de societatea sa către autoritatea contractantă nu a fost concludent.

În speță, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile legislative de atribuire a contractelor de achiziții publice, reglementate de legea specială, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Normele invocate de autoritatea contractantă, drept temei legal pentru respingerea ofertei, au caracter secundar neputând sustitui cadrul legal, instituit de legea specială.

De altfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă sau orice alte informații necesare pentru a

asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat cu titlu de enunț "Regulamentul pentru atribuirea contractului de achizie servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34", neexistând în conținutul acesteia instrucțiuni suplimentare sau formalități, derogatorii de la legea specială de atribuire a contractelor de achiziții publice. Modul de prezentare al ofertei și modul de desfășurare al procedurii a urmat întocmai legii speciale.

În opinia contestatorului respingerea ofertei sale, drept neconformă, este lipsită de legalitate și temeinicie, având în vedere că se încalcă art. 16 alin. (1), art. 33 din OUG nr. 34/2006, folosindu-se temei legal o normă internă ce nu poate avea caracter derogatoriu de la norma legală cu caracter special, toate răspunsurile sale, transmise la solicitările de clarificări ale autorității contractante, solicitate pe parcursul procedurii au fost concludente și au respectat întocmai cerințele minime și criteriile de calificare, solicitate în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică prestării servicii ....

Contestatorul precizează că a depus oferta și documentele de calificare, în conformitate cu cerințele minime, solicitate în documentație de atribuire de către autoritatea contractantă și cum s-a menționat în procesul-verbal de deschidere nr. 2505/10.03.2014.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2603/3/12.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea unor documente, (deși acestea au fost depuse în plicul sigilat ce conținea documentele de calificare), respectiv - documente relevante pentru dovedirea îndeplinirii criteriului privind capacitatea financiară, conform documentației de atribuire, balanța de verificare la data de 28.02.2014, extras Revisal însușit de ITM, atât pentru ..., cât și pentru ..., declarație privind eligibilitatea pentru susținători.

Prin adresa nr. 30/14.03.2013, contestatorul arată că a transmis atât prin fax, cât și prin curier, documentele solicitate de autoritatea contractanta, cu mențiunea că, pentru terțul susținător ..., balanța de verificare nu poate fi prezentată la data de 28.02.2014, ci cea de la închiderea lunii ianuarie 2014 (având în vedere data solicitării autorității contractante 10.03.2014).

Așa cum terțul a declarat în documentul transmis, balanța de verificare a lunii februarie nu poate fi finalizată decât după închiderea lunii, respectiv la data de 25.03.2014, în conformitate cu termenul de întocmire și depunere a documentelor contabile, prevăzute de Codul Fiscal.

Contestatorul menționează că, balanța de verificare, aferentă lunii ianuarie, privind terțul susținător, îndeplinește cerințele minime privind demonstrarea nivelului minim al indicatorului financiar lichiditate generală și solvabilitate, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Prezentarea balanței aferente lunii ianuarie este relevantă având în vedere termenul procedurii și datele financiare înscrise în aceasta, nu contravine legii și nu constituie un motiv real ca autoritatea contractantă să abuzeze în etapa de calificare și să considere neconcludente documentele ofertantului, deși respectă cerințele minime de calificare, prevăzute în documentația de atribuire.

În speță, contestatorul precizează că a prezentat documente edificatoare care au probat îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă și în conformitate cu prevederile legale.

Prin comunicarea nr. 3458/1/31.03.2013 privind rezultatul procedurii (transmisă prin fax la data de 03.04.2014), autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu, nejustificat și lipsit de temeinicie și legalitate, a declarat oferta sa, drept neconformă, motivând în mod eronat și cu intenție, că răspunsul transmis de societatea sa la clarificari nu a fost concludent, deși documentele de calificare depuse îndeplinesc cerințele minime solicitate în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că prin actul emis de autoritatea contractantă a suferit un prejudiciu în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (2) lit. b) și au fost încălcate principiile de drept ale art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține nelegalitatea actului emis în cadrul procedurii de achiziții publice - comunicare rezultat - și încălcarea dispozițiilor legale, precum și lipsa aplicării de către autoritatea contractantă a unui tratament egal și nediscriminatoriu între ofertanți.

În aceste condiții, contestatorul consideră lipsit de legalitate și temeinicie conținutul actului - comunicare rezultat nr. 3458/1/31.03.2014 - emis de autoritatea contractantă și solicită anularea actului contestat și reluarea procedurii de la momentul calificării ofertanților.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 3, art. 6, art. 16, art. 17, art. 33, art. 73, art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare - prevederile art. 8, art. 9, art. 11, art. 36 din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa CNSC nr. 6536/...-... i s-a solicitat contestatorului să precizeze pentru ce lot a formulat contestația.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 62/17.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizând că a formulat contestația pentru lotul 14 ....

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4138/17.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației din următoarele considerente:

1. Achiziția de „Prestări servicii pentru ...” este o procedură internă și a făcut obiectul unei licitații deschise în data de 10.03.2014 ora 13.00, anunțul participare nr. ... fiind publicat pe site-ul ... - secțiunea publicitate anunțuri - achiziții servicii prevăzute în anexa 2B, respectiva procedură desfășurându-se cu respectarea „Normelor privind aplicarea contractelor de achiziție servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr 34/2006” iar invocarea respectării OUG nr. 34/2006 de contestator nu se justifică.

2. În urma analizării documentelor de calificare prezentate de contestator, s-a constatat că acestea sunt neclare și au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 2603/3/2014 după cum urmează:

*„a) Documente relevante pentru dovedirea îndeplinirii criteriului privind capacitatea financiară, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (extras de cont confirmat de bancă, etc.);*

*b) Balanța de verificare la 28.02.2014;*

*c) Extras Revisal însușit de ITM atât pentru dvs. cât și pentru ...;*

*d) Declarație privind eligibilitatea (formularul 5) pentru susținători”.*

În urma solicitărilor contestatorul a transmis în termen documentele solicitate dar din studiul documentelor înaintate comisia de evaluare a hotărât să nu accepte oferta, aceasta fiind considerată neconformă în temeiul art. 52 alin. 1 din: „Norme privind aplicarea contractelor de achiziție servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr. 34/2006” deoarece răspunsurile oferite nu au fost concludente.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la punctul a) din solicitare, contestatorul trebuia să facă dovada capacității financiare pentru: pragul de 127.154 lei lot 1(...), pragul de 181.151 lei lot 14 (...) pragul de 197.785 lei lot 3 (...). Iar prin documentele transmise, acesta a făcut dovada capacității financiare de 1.99 lei (sume disponibile conform extrasului de cont pus la dispoziție de către terțul susținător ...) această valoare fiind

mai mică decât valoarea solicitată prin caietul de sarcini pentru oricare din cele 3 loturi ofertate.

La punctul b) din solicitare, contestatorul trebuia să depună Balanța la 28.02.2014 pentru ... iar prin documentele transmise acesta nu a depus Balanța contabilă la 28.02.2014 pentru ... în schimb terțul susținător ... a depus o declarație prin care a motivat că nu poate depune balanța la data de 28.02.2014 decât după data de 25.03.2014 și depune balanța la 31.12.2013 respectiv 31.01.2014 - documente nesolicitate de către autoritatea contractantă.

La punctul c) din solicitare s-a cerut „Extras Revisal însușit de ITM atât pentru ... cât și pentru ...”, scopul acestei solicitări fiind dovedirea pachetului minim de 5 muncitori calificați pentru executarea lucrărilor silvice conform cerințelor din caietul de sarcini.

... prin documentația depusă a transmis extrasul revisal solicitat, în schimb a înaintat comisiei de evaluare pentru ... și ... „Detalii salariat - contracte”.

Din analiza documentației înaintate prin oferta depusă și completările la solicitările comisiei a rezultat faptul că ... nu satisface cerințele caietului de sarcini cu privire la numărul minim de 5 muncitori angajați specializați în executarea lucrărilor silvice, pentru nici unul din loturile ofertate (... 0 muncitori calificați; ... 0 muncitori calificați; ... 0 muncitori calificați; ... 0 muncitori calificați).

La punctul d) autoritatea contractantă menționează că au fost transmise declarațiile de eligibilitate conform solicitărilor.

Prin adresa nr. 3458/1/31.03.2014 i s-a adus la cunoștință ofertantului ... faptul că oferta depusă „*nu a fost acceptată fiind considerată neconformă în temeiul art. 52 alin. 1 din „Norme privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la OUG 34/2006” deoarece nu ați răspuns concludent la adresa 2603/3/12.03.2014:*

*- la capitolul experiența similară, experiența dumneavoastră similară este mai mică decât valoarea loturilor ofertate,*

*- nu este îndeplinit pachetul minim de 5 muncitori calificați pentru executarea lucrărilor în ...ă,*

*- nu se face dovada capacității financiare solicitate,*

*-nu s-a depus balanța de verificare la data de 28.02.2014 pentru ...”.*

Cu privire la experiența similară autoritatea contractantă precizează că ... în calitate de ofertant trebuia să facă dovada experienței similare pentru următoarele praguri valorice aferente loturilor ofertate astfel: lotul 1- 423.846 lei (...); lotul 14 – ... lei (...) și lotul 3 -659.282 lei (...), iar din analiza documentației

depose de ofertant a rezultat faptul că acesta nu îndeplinește pragul minim solicitat prin caietul de sarcini, (tertul susținător ... are o experiență similară de 243.366 lei iar tertul susținător ... are o experiență similară în valoare de 161.864 lei realizată în ultimii 3 ani, ambele valori fiind sub pragul minim pentru oricare din loturile oferite).

3. Analizând contestația depusă de ... autoritatea contractantă constată că de fapt contestatorul își însușește comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii pentru ... înregistrat cu nr. 3458/1/31.03.2014, în integralitatea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că ... prin afirmațiile formulate prin contestația depusă, încearcă să inducă în eroare situația de fapt, invocând că argumentul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare a fost nedepunerea balanței contabile la data de 28.02.2014 a tertului susținător ..., argumentul fiind nefondat și fără a avea legătură cu documentele care au stat la baza luării deciziei de către autoritatea contractantă, unul din argumentele ce au stat la baza hotărârii sale fiind de fapt nedepunerea balanței contabile la data de 28.02.2014 de către ... (document solicitat prin adresa nr. 2603/3/12.03.2014).

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece a procedat în evaluarea ofertelor conform prevederilor legale în vigoare respectiv „Norme privind aplicarea contractelor de achiziție servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr. 34/2006”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru ...” - lotul 14, cod CPV 77200000. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul ... anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2505/10.03.2014, pentru lotul 14, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 3457/31.03.2014, pentru lotul 14, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 478.962,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3458/31.03.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că, potrivit raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3458/31.03.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 52 alin. 1 din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractului de achiziție servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr. 34/2006, deoarece ofertantul contestator nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 2603/3/12.03.2014, respectiv pentru că:

- nu a demonstrat experiența similară solicitată;
- nu a demonstrat existența a cel puțin 5 muncitori calificați pentru executarea lucrărilor în ...;
- nu a făcut dovada capacității financiare solicitate;
- nu a prezentat bilanța de verificare la data de 28.02.2014, pentru ....

De asemenea, se reține în soluționare faptul că:

- în fișa de date a achiziției, pct. V.3) „situația economică-financiară”, la subpunctul nr. 1 s-a solicitat demonstrarea capacității financiare solicitate, prin prezentarea unor declarații bancare corespunzătoare, sau a disponibilităților bănești și active circulante lichide, sau a bilanțului contabil și bilanța de verificare (din care să rezulte existența lichidităților), iar la subpunctul nr. 3 s-a solicitat prezentarea bilanței de verificare la data de 28.02.2014;

- în fișa de date a achiziției, pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/ sau profesională s-a solicitat ca *„valoarea minimă a contractelor similare derulate trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu valoarea lotului ofertat”*, demonstrarea existenței *„forței de muncă minimă necesară pentru adjudecarea unui lot – conform precizărilor din caietul de sarcini”* (nb. 5 muncitori pentru lotul 14).

Consiliul reține în soluționare faptul că, în vederea demonstrării experienței similare solicitate, ... a prezentat contractul nr. 2842/11.03.2013 al terțului susținător ... în valoare de 243.366 lei și contractul nr. 2600/07.04.2006 (finalizat în 17.11.2011) al terțului susținător ..., în valoare totală de 2.447.320,49 lei. Consiliul constată faptul că contractul prezentat de ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, iar valoarea **reală**, respectiv pentru ultimii 3 ani (nb. 2010 și 2011), a contractului prezentat de terțul susținător ..., potrivit procesului-



verbal de recepție finală nr. 9799/21.10.2011, a fost 373.055,72 lei, evident mai mică decât valoarea lotului nr. 14 (nb. ... lei).

Totodată, Consiliul constată faptul că, deși prin adresa nr. 2603/3/12.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat expres transmiterea unor documente *„relevante pentru dovedirea îndeplinirii criteriului privind capacitatea financiară, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (extras de cont confirmat de bancă, etc.)*, a *balanței de verificare la 28.02.2014*, a *extraselor revisal însușit de ITM (atât pentru ... cât și pentru ...)* și a *declarațiilor privind eligibilitatea (formularul 5) pentru susținători*, contestatorul nu a transmis toate documentele solicitate, respectiv din conținutul documentelor transmise nu a rezultat îndeplinirea criteriilor de calificare antecitate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare în discuție, având în vedere faptul că nici din documentele inițial depuse și nici din cele transmise la soliciări de clarificări, nu reiese îndeplinirea cerinței privind capacitatea financiară solicitată (nici măcar la nivelul terțului susținător, ...), a cerinței privind forța de muncă calificată solicitată (nici măcar la nivelul terțului susținător, ...), nemai vorbind despre faptul că nici în urma solicitării exprese nu a depus balanța de verificare la data de 28.02.2014.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că normele invocate de autoritatea contractantă nu pot constitui temei legal pentru respingerea ofertei, având în vedere faptul că procedura în cauză a fost organizată în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

Mai mult, se constată faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.3) „Legislația aplicată”, s-a precizat faptul că în procedura în cauză sunt aplicabile prevederile „Regulamentului” și a „Normelor de aplicare a regulamentului” privind atribuire contractelor de achiziție servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr 34/2006,

documente care sunt publice și se regăsesc pe site-ul autorității contractante ... .

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...