



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 12553/ depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12901/25.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. reprezentând comunicarea procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lor și execuție de pentru proiectul «Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ... județul ... cod CPV ... (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... comuna ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu

sediul în comuna ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 12553/ depusă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. 12901/25.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva actului administrativ nr. reprezentând comunicarea procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lor și execuție de pentru proiectul «Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ... județul ... cod CPV ... (Rev.2), s-a solicitat

Contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă. Primul motiv este reprezentat de neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, cerința de la alin. 6, respectiv „Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilită data limită de depunere a ofertelor” - pentru asociatul S.C. ... S.R.L. Al doilea motiv este reprezentat de neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3 b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, cerința „prezentarea certificatelor ISO 9001/2001 și ISO 14001/2005 sau echivalente, valabile la data limită de depunere a ofertelor aferente activităților necesare în domeniul îmbunătățirilor funciare”, pentru asociatul S.C. ... S.A.

Având în vedere primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 907/13.03.2014 lămurirea următoarelor neclarități prezentate în oferta sa:

„(...)

- Se vor prezenta certificatele de atestare fiscală privind obligații către bugetul de stat care să ateste lipsa datoriilor la 31.01.2014 conform fișei de date pct. III.2.1-6, pentru fiecare asociat în parte;

- (...)

- S.C. ... S.A. nu prezintă ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de construcții în domeniul îmbunătățirilor funciare ale asociatului conform cerinței fișei de date pct. III.2.3.a)“.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 536/20.03.2014, precizând că „(...) Referitor la neclaritatea constatată la punctul 2, contestatoarea remite certificatele de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat care atestă lipsa datoriilor la data de 31.01.2014. (...).

Contestatoarea arată că, în cadrul aceluiași răspuns, a precizat și că certificarea ISO 9001, respectiv ISO 14001, deținută de S.C. ... S.A. a fost efectuată de ... și conține toate tipurile de aferente îmbunătățirilor funciare pentru care a primit certificatul de atestare în acest domeniu, făcând trimitere astfel la art. 12 din Ordinul MADR nr. 182/2009. S-a mai menționat că certificatele de atestare prezentate sunt în perioada de valabilitate.

În continuare, contestatoarea susține în sprijinul primei critici, invocând Nota aliniatului (2) din Anexa 1 a Ordinului ANRM nr. 509/2011, potrivit căruia „Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal”, că întrucât data depunerii ofertelor a fost 05.02.2014, „corelarea datoriilor scadente ale ofertantului”, era logic să se facă la data de 31.12.2013, obligații de plată au devenit scadente la data de 24.01.2014, „așa cum rezultă din certificatele depuse care atestă lipsa datoriilor pentru toți asociații în documentele de calificare ...”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a menționat prin adresa de clarificare nr. 907/13.03.2014 faptul că asociatul S.C. ... S.A. nu prezintă ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de construcții în domeniul îmbunătățirilor funciare, respectiv faptul că obținerea de către S.C. ... S.A. a atestatului conform Ord. MADR nr. 182/2009 nu este o dovadă că acest asociat deține certificatele în discuție, ci cel mult faptul că a deținut certificatul ISO 9001.

În acest context, contestatoarea consideră că această concluzie a autorității contractante este lipsită de sens și se bazează pe presupuneri, arătând că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare privind evidențierea lor pe care le va efectua asociatul S.C. ... S.A.

În acest sens, contestatoarea solicită să se constate că obținerea atestatului pentru executarea de în domeniul îmbunătățirilor funciare nu ar fi fost posibilă fără demonstrarea executării de similare dar și constatarea faptului că acestea au fost executate cu respectarea unui sistem de asigurare a calității. De asemenea, contestatoarea face trimitere și la fișa de date a achiziției, potrivit căreia se solicită ca activitatea profesională să fie demonstrată prin Certificat constatator eliberat de ORC din care să rezulte obiecte de activitate necesare realizării contractului și Atestat conform Ordinului MADR nr. 182/2009, iar la cap. III.2.3.b – Standarde de asigurare a calității și protecției mediului, sunt solicitate certificări ale acestor sisteme conform ISO 9001/2001 și ISO 14001/2005 sau echivalent, „afere activităților necesare în domeniul îmbunătățirilor funciare, deci a solicita o certificare de sistem pentru activitatea de construcții în domeniul îmbunătățirilor funciare” este considerată de contestatoarea ca fiind o cerință de un formalism excesiv.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1395/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13675/ autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia documentelor necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă relativ la criteriile de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției și la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că a luat hotărârea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că i-a solicitat ofertantului să prezinte certificatele de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.01.2014, pentru fiecare asociat în parte, iar acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală care atestă, la data de 28.02.2014, o datorie de 1.360.412 lei. Din adresa emisă de ANAF, aceasta menține o reeșalonare a datoriilor în valoare de 1.332.285 lei, cu o primă scadență în data de 15.04.2014, iar din adresa nr. 241/20.03.2014 emisă de asociatul ..., acesta evidențiază art. 13 alin. (6) din OUG nr. 29/2011. În consecință, autoritatea contractantă concluzionează că din documentele prezentate de contestatoarea rezultă că rămâne o valoare exigibilă și neplătită, respectiv o datorie neachitată către bugetul statului de 28.127 lei, iar textul legislativ invocat de către ofertant reprezintă o facilitate pentru menținerea eșalonării și nu o facilitate de neplată a unei datorii exigibile, așa cum consideră ofertantul.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că asociatul S.C. ... S.A. nu prezintă ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de construcții în domeniul îmbunătățirilor funciare, iar în urma

solicitării de clarificări, contestatoarea a precizat că certificatele ISO se referă la toate tipurile de aferente îmbunătățirilor funciare, însă în urma reanalizării acestor documente, s-a constatat că acestea nu certifică activitatea în domeniul îmbunătățirilor funciare. Astfel, autoritatea contractantă precizează că atestatul obținut de asociatul S.C. ... S.A. nu este o dovadă că acest asociat deține certificate ISO 9001 și ISO 14001, ci cel mult faptul că a deținut certificatul ISO 9001 (singurul solicitat în vederea obținerii atestatului conform Ord. MADR nr. 182/2009) valabil la data obținerii atestatului conform Ord MADR nr. 182/2009 și fără a se putea face nici măcar o presupunere referitoare la ISO 14001. În aceste condiții, comisia a constatat că asociatul în discuție ar fi putut deține certificatul ISO 9001 la data obținerii atestatului conform Ord MADR nr. 182/2009 și nu poate face nicio prezumție privind deținerea certificatului ISO 14001, însă în niciun caz nu poate constata că acesta deține certificatele ISO 9001 și ISO 14001 valabile la data deschiderii ofertelor.

Având în vedere primul motiv de respingere a contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. În ceea ce privește alegerea datei de 31.01.2014 ca fiind data de referință la care ofertanții nu trebuie să înregistreze datoriile către bugetul de stat, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a cerința 6. se solicită confirmarea „lipsei datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor”, iar așa cum data limită de depunere a ofertelor a fost în 5.02.2014, certificatul de atestare trebuia să ateste lipsa datoriilor scadente în luna ianuarie 2014 și nu în luna decembrie 2013.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că alegerea datei de 31.01.2014 este legală, pe de o parte, pentru faptul că aceasta face parte din luna ianuarie 2014 și, pe de altă parte, pentru că toate certificatele de atestare fiscală prezintă situația datoriilor exigibile în ultima zi din lună care, în cazul de față, este 31.01.2014, în mod evident, situația la 31.01.2014 reflectă datoriile aferente lunii decembrie 2013, dar care sunt scadente doar în 25.01.2014 și care, dacă sunt achitate până în 31.01.2014 inclusiv, determină constatarea lipsei datoriilor scadente în ianuarie 2014.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în oferta depusă, asociatul S.C. ... S.A. a prezentat ISO 9001 și ISO 14001 care certifică următoarele activități: extracția și procesarea de agregate, producția de beton și elemente din beton, producția de mixturi asfaltice, construcții civile și industriale și construcții de drumuri și poduri.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră nefondată critica privind respingerea ofertei fără a solicita ofertantului să clarifice care sunt le care vor fi executate de asociatul S.C. ... S.A.

și dacă acestea necesită sau nu ISO, întrucât comisia de evaluare nu a avut neclarități asupra acestui aspect, deoarece acordul de asociere prezentat în ofertă arată că acesta va executa de construire a pragurilor de fund și de protecție a talazurilor, care sunt în mod evident de îmbunătățiri funciare ce necesită certificare ISO.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind irelevantă explicația contestatoarei conform căreia obținerea atestatului conform Ord. MADR 182/2009 nu ar fi fost posibilă fără demonstrarea executării unor similare, pe de o parte, pentru faptul că atestatul conform Ord. MADR 182/2009 este o cerință de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în timp ce certificarea ISO valabilă la data depunerii ofertei este o cerință de calificare referitoare la „capacitatea tehnică și/sau profesională”, ambele cerințe trebuind să fie respectate de ofertanți și pe de altă parte, pentru faptul că în vederea obținerii atestatului conform Ord. MADR 182/2009 nu este necesară certificarea ISO 14001, ci doar ISO 9001.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lor și execuție de pentru proiectul «Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ... județul ... cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 05.02.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată între 6.346.176 – 7.078.549 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte trei asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 432/05.02.2014.

Așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 1231/10.04.2014, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, „conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b)”, ca urmare a neîndeplinirii cerinței de calificare menționată la pct. III.2.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la „lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor” și ca „neconformă, conform HG nr. 925/2006 art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b)”, ca urmare a răspunsului neconcludent transmis de contestatoare în legătură cu îndeplinirea

cerinței de calificare menționată la pct. III.3.b din fișa de date a achiziției.

Acest al procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. , act pe care contestatoarea a înțeles să-l conteste prin prezenta contestație.

Analizând critica contestatoarei referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, pentru calificarea ofertanților autoritatea contractantă a impus în cadrul fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 6, prezentarea de „certIFICATE DE ATESTARE FISCALĂ EMISE DE DGFP ȘI DE PRIMĂRIILE PE RAZA CĂRORA OFERTANTUL ÎȘI ARE SEDIUL SOCIAL ȘI PUNCTELE DE LUCRU IMPLICATE ÎN CONTRACT, CARE SĂ CONFIRME LIPSA DATORIILOR SCADENTE ÎN LUNA ANTERIOARĂ CELEI ÎN CARE ESTE STABILITĂ DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR”.

În legătură cu această cerință de calificare, autoritatea contractantă a emis două răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați. Astfel, prin Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 29.01.2014, autoritatea contractantă a precizat că „pentru îndeplinirea cerinței se pot prezenta certificate de atestare pentru datoriile scadente în luna decembrie 2013, urmând dacă este cazul să se solicite certificatele de atestare fiscală privind datoriile scadente în luna ianuarie 2014”, iar prin Clarificarea 2, publicată în SEAP la data de 30.01.2014, la întrebarea dacă „se accepta prezentarea certificatului de atestare fiscală emis de DGFP care să ateste lipsa datoriilor la 31.12.2013”, autoritatea contractantă a răspuns „Da, urmând a se solicita, dacă este cazul, certificatele de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la 31.01.2014”, ceea ce nu poate fi interpretat decât că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților să depună certificatul de atestare fiscală emis de DGFP care să ateste lipsa datoriilor la 31.12.2013, astfel că excepția tardivității criticilor, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, în cadrul Asocierii formată din SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, liderul acestei asocieri fiind chiar contestatoarea.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare asocierea din care face parte contestatoarea a depus, pentru fiecare membru al asocierii, certificatele de atestare solicitate care atestă lipsa datoriilor la data de 31.12.2013.

Prin adresa nr. 907/13.03.2014, autoritatea contractantă a transmis asocierii din care face parte contestatoarea, mai multe solicitări de clarificări, printre care și prezentarea „certificatelor de

atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat care să ateste lipsa datoriilor la 31.01.2014 conform fișei de date pct. III.2.1.a-6 pentru fiecare asociat în parte”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 563/20.03.2014, depunând certificate fiscale pentru fiecare dintre membrii asocierii.

Din conținutul acestor documente rezultă că asocierea a depus documente care atestă lipsa datoriilor la data de 31.01.2014 pentru membrii asocierii SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, în timp ce pentru asociatul SC ... SRL, s-a depus certificatul nr. 1132709 din 18.03.2014, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care evidențiază obligațiile de plată la data de 28.02.2014, în valoare de 1.360.412 lei, însoțit de Decizia înregistrată la aceeași autoritate sub nr. 18896/17.03.2014, de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale în valoare de 1.332.285 lei.

Analizând aceste documente din prisma cerinței de calificare în discuție așa cum a fost aceasta precizată în fișa de date a achiziției și clarificată ulterior prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de posibili ofertanți, care a permis, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, depunerea „certificatelor de atestare pentru datoriile scadente în luna decembrie 2013”, respectiv „prezentarea certificatului de atestare fiscală emis de DGFP care să ateste lipsa datoriilor la 31.12.2013”, acceptând astfel pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prezentarea de documente care atestă lipsa datoriilor la data de 31.12.2013, Consiliul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în primul rând, este de reținut faptul că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 05.02.2014, operatorul economic SC ... SRL, membru al asocierii contestatoare, potrivit clarificărilor emise de autoritatea contractantă, anterior amintite, a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare la data de 31.12.2013, aspect recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În al doilea rând, faptul că din certificatul de atestare fiscală nr. 1132709 din 18.03.2014, al aceluiași operator economic, rezultă existența unei datorii neachitate către bugetul statului și pentru care nu s-a depus decizie de eșalonare, nu poate fi interpretată ca fiind o neîndeplinire a cerinței de calificare, atâta timp cât această datorie are ca dată de referință de 28.02.2014 și nu 31.01.2014, dată la care se raportează autoritatea contractantă.

În aceste condiții, aplicarea de către autoritatea contractantă a măsurii prevăzute în clarificările amintite, potrivit căreia se vor solicita „dacă este cazul, certificatele de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la 31.01.2014”, trebuia să se facă în așa fel încât să permită operatorilor economici obținerea în timp util a documentului în discuție. Astfel, este evident că solicitarea de



clarificări adresată asocierii contestatoare la data de 17.03.2014, nu putea face posibilă depunerea documentului solicitat, din care să rezulte debitele la data de 31.01.2014, având în vedere prevederile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, potrivit căror „În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”, acest document putând fi depus doar dacă ofertantul l-ar fi obținut până la data de 07.03.2014, inclusiv, ori prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate posibililor ofertanți în legătură cu cerința de calificare privind certificatele fiscale și procedarea cu întârziere la solicitarea acestora, autoritatea contractantă și-a asumat riscul aprecierii îndeplinirii cerinței în discuție pe baza documentelor depuse inițial de ofertant.

Având în vedere aceste aspecte, existența unei datorii de 28.127 lei, la data de 28.02.2014, ă din certificatul de atestare fiscală emis la data de 18.03.2014 și pentru care nu s-a prezentat nici un fel de eșalonare/reeșalonare, nu poate fi reținută ca reprezentând o datorie existentă la data de 31.01.2014 și deci ca o dovadă a neîndeplinirii respectivei cerințe de calificare, astfel că sub acest aspect contestație este întemeiată.

Trimiterile autorității contractante, din punctul de vedere, la prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 al președintelui ANRMAP în aprecierea neîndeplinirii cerinței de calificare, nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că aceste prevederi fac referire la existența situației prevăzută la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, ori asocierea contestatoare nu se afla într-o asemenea situație, aceasta nedepunând declarație pe proprie răspundere prin care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru motivele ce urmează.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului, prezentarea certificatelor „ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 sau echivalente, aferente activităților necesare în domeniul îmbunătățirilor funciare, valabile la data limită de depunere a ofertelor”, cerință însușită de contestatoare, care nu a înțeles să o conteste în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aprecierea la acest moment că cerința ar fi restrictivă este în mod evident tardiv formulată.

Asocierea din care face parte contestatoarea, a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, pentru fiecare dintre membrii asocierii, certificate ISO 9001 și ISO 14001. Astfel, pentru

asociatul SC ... SA, s-au deținut certificatele ISO 9001:2008, înregistrat sub nr. QS-3981 HH și ISO 14001:2009, înregistrat sub nr. EM-3982 HH, emise de GL Systems Certification Hub România, prin care se confirmă că ofertantul a stabilit și menține un sistem de management legat de „Extracția și procesarea de agregate; producția de beton și elemente din beton, producția de mixturi asfaltice, construcții civile și industriale; construcții de drumuri și poduri”, corespunzător celor două standarde.

Analizând aceste documente prin raportare la cerința fișei de date a achiziției citată anterior, la prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAR, potrivit cărora în cazul unei oferte comune, cerința de calificare referitoare la standardele de protecție a mediului și la standarde de calitate poate fi îndeplinită „individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează” și la conținutul acordului de asociere al Asocierii SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL, potrivit căruia SC ... SA urmează să execute, în cadrul obiectului „Pârâul Ulmului” din contract, le „Prag de fund” și „Protecție taluz”, deci specifice îmbunătățirilor funciare, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat că certificatele ISO deținute de SC ... SA nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare, întrucât, deși acest ofertant va executa specifice îmbunătățirilor funciare, activitățile pentru care este certificat ISO 9001:2008 și ISO 14001:2009, nu fac parte din activitățile de îmbunătățiri funciare, așa cum sunt acestea enumerate în Legea nr. 138/2004, care, la art. 2 alin. (2), prevede următoarele: „Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de : a) îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă prin care se asigură, în principal, protecția terenurilor și a oricăror categorii de construcții împotriva inundațiilor, surse locale de apă și emisari pentru scurgerea apelor; b) irigații și orezării prin care se asigură aprovizionarea controlată a solului și a plantelor cu cantitățile de apă necesare dezvoltării culturilor și creșterii producției agricole. Aceste amenajări cuprind de captare, pompare, transport, distribuție și evacuare a apei și, după caz, de nivelare a terenului; c) desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces; d) combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, prin care se previn, se diminuează sau se opresc procesele de degradare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare; e) pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate,

inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și le de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente, precum și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru agricultură și, după caz, pentru silvicultură; f) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului; g) alte realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi; h) zone de protecție ale lor prevăzute la lit. a) - g)“.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia deținerea de către SC ... SA a atestatului seria Ff nr. 279 din 14.03.2013 emis conform Ordinului MADR nr. 182/2009, ar demonstra îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, deși actul normativ amintit dispune că pentru obținerea acestei atestări solicitantul trebuie să depună „documente privind certificarea sistemului de calitate de către organisme autorizate de certificare”, deci obținerea atestării ar presupune și deținerea documentelor privind certificarea sistemului de calitate, de fapt atestarea nu face dovada valabilității la data limită de depunere a ofertelor a documentelor privind certificarea sistemului de calitate.

De altfel, acest document nu ar fi putut dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la respectarea standardului de protecție a mediului ISO 14001:2005, întrucât, așa cum rezultă din Ordinul nr. 182/2009, al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, obținerea atestatului în discuție este condiționată, printre altele, de deținere de „documente privind certificarea sistemului de calitate de către organisme autorizate de certificare”, fără a se face nici fel de referire la certificarea sistemului de protecție a mediului, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele reținute, deși una din critici s-a dovedit a fi întemeiată, faptul că aspectele referitoare la neîndeplinirea cerinței privind certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2009 s-au dovedit a fi neîntemeiate, nu înlătură caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

# **PREȘEDINTE COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

...

## **MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.