



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ... /...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul municipiul în ... județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... reprezentată prin- ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de sistem de supraveghere în orașul ... județul ... cod CPV: 35125000-6, 45310000-3, având sursa de finanțare asigurată prin: PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL (POR), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, „obligarea autorității contractante la declararea ca neconforme a ofertelor depuse de S.C....care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au modificat oferta financiară depusă cu consecința modificării clasamentului ofertanților participanți”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de sistem de supraveghere în orașul ... județul ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, „obligarea autorității contractante la declararea ca neconforme a ofertelor depuse de ...care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au modificat oferta financiară depusă cu consecința modificării clasamentului ofertanților participanți”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 15.01.2014 autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor pentru procedura de achiziție publică antemenționată; conform celor precizate în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6388/15.01.2014, oferta ... (602.857,74 lei), are prețul cel mai ridicat dintre cele 6 oferte depuse; de asemenea, „durata de execuție” este identică pentru toți ofertanții, respectiv 1 lună;
- în 31.03.2013, contestatorul menționează că a primit, prin SEAP, invitația de participare la faza finală de licitație electronică; vizualizând datele înscrise în SEAP a observat că oferta ... ocupă „loc în clasament 1” din „participanți la licitația electronică - 3”;
- în opinia contestatorului, deoarece oferta sa avea cel mai mare preț, iar conform fișei de date, pct. IV.2.1, era singurul criteriu care intra în reofertare (invers proporțional), fiind evident că indiferent care ar fi fost ceilalți doi ofertanți, oferta ... nu se putea situa pe locul 1 la debutul licitației electronice, ci numai pe locul 3;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante adresa nr. 408/01.04.2014, arătând că există o eroare în configurarea parametrilor SEAP, impunându-se anumite corecții pentru desfășurarea în bune condiții a licitației electronice; însă autoritatea contractantă a continuat licitația electronică fără a corecta eroarea respectivă;
- prin urmare, ... susține că a depus contestația nr. 423/04.04.2014; deoarece autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, acestea au fost urmate de renunțarea la contestație de către ...;

- de asemenea, precizează contestatorul, în cadrul punctului de vedere nr. 9325/09.04.2014, autoritatea contractantă a explicat eroarea semnalată de ... astfel: „prin adresa S.C..... 602.982,52 lei locul 3”;
- prin adresa nr. 9306/08.04.2014, autoritatea contractantă explică, în detaliu, că „prețul ofertanților S.C. ...- 596.539,65 lei, prețuri ce se regăsesc în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 6388/ 15.01.2014, reprezintă valori ale ofertelor fără includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute, cheltuieli care deși erau prevăzute în cuprinsul ofertelor nu erau adăugate la valoarea finală. Astfel, pe parcursul evaluării ofertelor tehnice și financiare, ca urmare a constatării de către comisia de evaluare a acestui fapt, (...) autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor în cauză. Prin adresa (...) S.C..... (...) au corectat omisiunea inițială, rezultând următorul clasament (...) S.C. ...602.857,74 lei fără TVA locul 1, S.C.602.971,69 lei locul 2 și602.982,52 lei locul 3”;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, cap IV 4.2 MODUL DE ÎNTOCMIRE A PROPUNERII FINANCIARE există următoarele cerințe: „1. Valoarea rezultată din însumarea tuturor costurilor legate de îndeplinirea contractului: 2.1. Cheltuieli pentru asigurarea energiei electrice 4.1. Construcții și instalații 4.2. Montaj utilaje tehnologice 4.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 6.1. Pregătirea personalului de exploatare. A. Valoare contract fără cheltuieli diverse și neprevăzute (2.1+4.1+4.2+4.4+6.1); 2. Valoare diverse și neprevăzute calculată astfel: B. Valoare diverse și neprevăzute = Valoare lucrări (2.1.+4.1. +4.2.) x 7,177 %. Oferta financiară (OF) se va calcula conform formulei: $OF = A + B$ și va fi exprimată în lei fără TVA”;
- contestatorul invocă dispozițiile art. 79 alin. (2) și alin. (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, susținând că se impune declararea ofertelor depuse de către cei doi ofertanți anterior menționați deoarece prin răspunsul dat au modificat ofertele financiare.

Prin adresa nr. 9411/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

- la întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor precum și la desfășurarea etapei de licitație electronică au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire;
- prețul ofertanților (596.539,65 lei fără TVA), prețuri ce se regăsesc în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 6388/15.01.2014, consemnate de către comisie, reprezintă valori ale ofertelor fără includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute, cheltuieli

care, deși erau prevăzute în cuprinsul ofertelor, nu erau adăugate la valoarea finală;

- pe parcursul evaluării ofertelor tehnice și financiare, ca urmare a constatării de către comisia de evaluare a acestui fapt, constatare ce a fost menționată în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 8628/18.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor în cauză;

- prin adresa S.C. ...S.R.L. înregistrată sub nr. 4700/20.03.2014 și adresa S.C. ...S.R.L. înregistrată sub nr. 4699/20.03.2014, operatorii în cauză au corectat omisiunea inițială, rezultând următorul clasament, valori care de altfel au fost introduse în mod corect în licitația electronică: ... 602.857,74 lei fără TVA – locul I; S.C. ...

- referitor nesocotirea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 și 80 din H.G. 925/2006, aceasta consideră că simpla omisiune a autorității contractante de a adăuga în procesul verbal de deschidere a ofertelor valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu reprezintă sub nicio formă o încălcare a prevederilor privind achizițiile publice. Nu este justificată solicitarea contestatorului privind declararea ca neconforme a ofertelor depuse de S.C.n temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prevederile acestuia fac referire la modificarea propunerii tehnice „care ar conduce la o eventuală modificare a prețului”, ceea ce nu este cazul, cheltuielile diverse și neprevăzute fiind materializate în formularul de ofertă dar nefiind introduse în preț, ceea ce nu contribuie la modificarea ofertei financiare inițiale;

- astfel, susține autoritatea contractantă, corectarea de către ofertanții în cauză a formularului de ofertă nu reprezintă o modificare a ofertei financiare ci, reprezintă corectarea unui viciu de formă, respectiv corectarea unei omisiuni din cadrul formularului de ofertă, corectare ce a avut rolul de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ... ocupând locul I în clasamentul rezultat.

Prin adresa nr. 485/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12276/18.04.2014, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

- din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6388/15.01.2014 reiese următorul clasament în ceea ce privește ofertele admisibile: Locul 1: oferta S.C. ...

- constatând că ofertele depuse de primii doi ofertanți nu îndeplinesc cerința fișei de date a achiziției cap IV.4.2 MODUL DE ÎNTOCMIRE A PROPUNERII FINANCIARE: 1. Valoarea rezultată din însumarea tuturor costurilor legate de îndeplinirea contractului: 2.1. Cheltuieli pentru asigurarea energiei electrice, 4.1. Construcții și instalații, 4.2. Montaj utilaje tehnologice, 4.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, 6.1. Pregătirea personalului de exploatare, A. Valoare contract fără

cheltuieli diverse și neprevăzute (2.1+4.1+4.2+4.4+6.1); 2. Valoare diverse și neprevăzute calculată astfel: B. Valoare diverse și neprevăzute=Valoare lucrări (2.1.+4.1.+4.2.) x 7,177%; Oferta financiară (OF) se va calcula conform formulei: $OF = A+B$ și va fi exprimată în lei fără TVA, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări ofertanților S.C. ...- ulterior, aceștia, la răspunsul la clarificări, au atașat formulare de ofertă modificate (din 19.03.2014, respectiv 20.03.2014), cu alte valori, care au condus la modificarea clasamentului astfel: Locul 1: oferta ... – 602.857,74 lei; Locul 2:

- în Fișa de date a achiziției cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se prevede: „Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită”;

- art. 79 din H.G. nr. 925/2006 prevede: „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2);

- astfel cum reiese din adresa nr. 535/20.03.2014, S.C. ...S.R.L. a modificat, prin răspunsul său la clarificări, oferta financiară depusă, prin modificarea termenului de execuție ofertat, de 4 luni în 1 lună, cu consecința neconformității ofertei sale.

Prin adresa nr. 9679/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12820/25.04.2014, autoritatea contractantă a transmis „completare la punctul de vedere al autorității contractante”, în care precizează că, deoarece valabilitatea ofertelor și garanția de participare a ofertanților S.C. ...a expirat, autoritatea contractantă a solicitat acestora prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare până la data de 15.05.2014, iar ... și S.C.S.R.L. nu au transmis niciun răspuns până în prezent, aspect față de care invocă prevederile art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 512/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12885/25.04.2014, ... precizează următoarele:

- în data de 04.04.2014, cu adresa 9194/03.04.2014, ORAȘUL ... a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la 15.05.2014, fără a indica un termen până la care dorește să fie în posesia documentelor;

- deoarece garanția de participare era valabilă încă 11 zile, adică până la data de 15.04.2014, era evident că la data de 04.04.2014 autoritatea contractantă nu avea motive să solicite prelungirea valabilității garanției decât la momentul expirării acesteia; în perioada 08.04-... procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia CNSC nr. 246 S/C3; începând cu data de ... și în continuare procedura de atribuire a fost suspendată în SEAP de către autoritatea contractantă;

- față de cele de mai sus, ... susține că a prelungit valabilitatea garanției de participare încă înainte de expirare, respectiv în data de 14.04.2014, până la data solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 15.05.2014 și, în consecință își păstrează calitatea de participant la procedură.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 512/25.04.2014, transmisă de către contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. 12885/25.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de sistem de supraveghere în orașul ... Jud. ... cod CPV: 35125000-6, 45310000-3, având sursa de finanțare asigurată prin: PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL (POR); în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată, fără TVA, este de: 603,324 lei.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus este precizat faptul că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 60%; „durata de execuție” – 40%.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 1345/27.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40561/27.11.2013, depusă de către ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de Sistem de supraveghere în orașul ... jud. ... coduri CPV 35125000-6, 45310000-3, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive din fișa de date referitoare la personalul autorizat.

Ulterior soluționării contestației, Decizia nr. Consiliul a respins, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În cadrul procesului – verbal nr. 6388/15.01.2014, filele 98 – 105, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, respectiv durata de execuție, aferente ofertelor depuse, astfel:

De asemenea, în cadrul procesului – verbal nr. 8628/18.03.2014, de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, filele 290 – 301, printre altele, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

-,,SC ...S.R.L. - modul de întocmire a propunerii financiare – prezintă formularul de ofertă, care nu cuprinde în prețul ofertat de 596.550,48 lei fără TVA și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute de 6.432,04 lei fără TVA; se solicită oferta financiară calculată conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 6.432,04 lei fără TVA;

- S.C. ...S.R.L. - modul de întocmire a propunerii financiare – prezintă formularul de ofertă, care nu cuprinde în prețul ofertat de 596,539.65 lei fără TVA și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute de 6.432,04 lei fără TVA; se solicită oferta financiară calculată conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 6.432,04 lei fără TVA”.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că prin contestația nr.423/04.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către ... împotriva fazei finale a licitației electronice organizată de ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de sistem de supraveghere a orașului ... Jud. ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea licitației electronice și reluarea fazei finale de licitație electronică, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr.... Consiliul ,,a luat act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str. Unirii nr.15, Jud. ...

Ulterior, prin adresa nr. 9306/08.04.2014, autoritatea contractantă transmite ... următoarele: „(...) prin adresa ...S.R.L. înregistrată sub nr. 4700/20.03.2014 și adresa SC ...S.R.L. înregistrată sub nr. 4699/20.03.2014, operatorii în cauză au corectat omisiunea inițială, rezultând următorul clasament, valori care de altfel au fost introduse în mod corect în licitația electronică (ofertanți/factor de evaluare - prețul= 60%/factor de evaluare - durata de execuție = 40%/total punctaj/clasament): ... - 602.857,74 lei fără TVA, punctaj obținut = 60 puncte/1 lună - punctaj obținut = 40 de puncte/100/I; SC ...- 602.982,52 lei fără TVA, punctaj obținut = 59,98 puncte/1 lună - punctaj obținut = 40 de puncte/99,98/III; S. - 602.971,69 lei fără TVA, punctaj obținut = 59,99 puncte/1 lună - punctaj obținut = 40 de puncte/99,99/II”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ... a formulat contestația în cauză susținând că „se impune declararea ofertelor depuse de către ceilalți doi ofertanți anterior menționați deoarece prin răspunsul dat au modificat ofertele financiare”; în acest sens, a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire și studierea dosarului cauzei la C.N.S.C.”.

Prin urmare, înainte de a proceda la soluționarea, pe fond, a dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”;
- aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul, a respins, ca rămasă fără obiect cererea în cauză deoarece „autoritatea contractantă, în data de ... ora 15:06, a suspendat procedura de atribuire”;
- în mod corelativ, Consiliul va reține că, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 6608/...-.../16.04.2014 a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei; ulterior, acesta din urmă a transmis adresa nr. 512/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12885/25.04.2014;

- conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- din această perspectivă, Consiliul nu va putea lua în considerare mențiunea din cadrul adresei nr. 9679/24.04.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12831/25.04.2014, potrivit căreia „(...) ... roagă se se precizeze dacă în acest caz ... și S.C. ...S.R.L.” deoarece apreciază că, pe de-o parte, excepțiile (de procedură sau fond) trebuie invocate *expressis verbis*, iar, pe de altă parte, este un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele aparținând ...cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, procedând la analiza propunerilor financiare depuse de către cei 2 (doi) ofertanți anterior menționați, Consiliul va lua în considerare următoarele:

.... - formular nr. 6/Propunere financiară, fila 305 - (2.1.cheltuieli pentru asigurarea energiei electrice - 1.288 lei fără TVA; 4.1.construcții și instalații - 34.256,14 lei fără TVA; 4.2.montaj utilaje tehnologice - 54.076 lei fără TVA; 4.4.utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 501.830,34 lei fără TVA; 6.1.pregătirea personalului de exploatare - 5.100 lei fără TVA; valoare diverse și neprevăzute: valoare estimată lucrări (2.1.+4.1.+4.2.)x7,177% - 6.432,04 lei fără TVA; Valoare totală contract (2.1.+4.1.+4.4.+6.1.) = 596.550,48 lei fără TVA;

- S.C. ...S.R.L.- formular nr. 6/Propunere financiară, fila 414 - (2.1.cheltuieli pentru asigurarea energiei electrice - 1.288 lei fără TVA; 4.1.construcții și instalații - 34.256,15 lei fără TVA; 4.2.montaj utilaje tehnologice - 54.076 lei fără TVA; 4.4.utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 501.819,50 lei fără TVA; 6.1.pregătirea personalului de exploatare - 5.100 lei fără TVA; valoare diverse și neprevăzute: valoare estimată lucrări (2.1.+4.1.+4.2.) x 7,177% - 6.432,04 lei fără TVA; Valoare totală contract (2.1.+4.1.+ 4.4.+6.1.) = 596.539,65 lei fără TVA”.

Verificând, în mod exclusiv, din punct de vedere aritmetic, valorile finale ale propunerilor financiare, fără TVA, aparținând celor 2 (doi)

oferanți, Consiliul constată că aceștia au omis să adune și valoarea de 6.432,04 lei, reprezentând „valoare diverse și neprevăzute”, în condițiile în care acest quantum se regăsește în cadrul formularului nr. 6, inițial depus. Acest aspect a fost sesizat și de către autoritatea contractantă, care în cadrul procesului – verbal nr. 8628/18.03.2014, de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a precizat că „lipsește valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (...) se solicită oferta financiară calculată conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 6.432,04 lei fără TVA”.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

La alin. (2) și (3) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că: „(2) erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător; (3) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Din dispozițiile legale mai sus citate, reiese că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă corectarea erorilor aritmetice; Consiliul determinând că una dintre acestea se înregistrează și în speța de față, deoarece atât ...nu au adunat la suma totală pe cea aferentă „cheltuielilor diverse și neprevăzute”, cu toate că acestea figurau în cadrul formularului de ofertă inițial prezentat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocaz și a solicitat celor 2 (doi) ofertanți, prin adresele nr. 8644/19.03.2014 (...prezentarea „ofertei financiare calculată conform cerinței din fișa de date a achiziției cu includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute”; aceștia din urmă transmițând acceptul lor prin adresele nr. 340/20.03.2014 (...filele 302 – 304, respectiv nr. 535/20.03.2014 (...)), filele 308 – 311.

Prin urmare, Consiliul constată că demersurile efectuate de către autoritatea contractantă nu sunt susceptibile de a produce un avantaj

incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire; pe cale de consecință, constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urma „are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.