



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... înaintată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registrul Agricol aferent proiectului *Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2*”, SIMS 48355, coduri CPV 72000000-5 – *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, 30210000-4 – *Mașini de procesare a datelor (Rev.2)*, 48900000-7 – *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 72610000-9 – *Servicii de asistență informatică (Rev.2)*, 80533100-0 – *Servicii de formare în informatică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, considerând că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatoarea susține că la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicita ofertanților personal de specialitate, pentru îndeplinirea contractului, fără a nominaliza strict legătura față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare specialist, respectiv:

Expert Instruire (1 pers):

Expert Comunicații (1 pers):

6. Expert DBA (1 pers):

Expert hardware (1 pers):

Expert Securitate informațională (1 pers):

1. Manager proiect informatic (1 pers):

2. Coordonator tehnic pentru dezvoltare software (1 pers).

Analizând toate aceste cerințe, prin prisma Ordinului nr. 509/2011, contestatoarea consideră că sunt restrictive, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: *Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității.*

Contestatoarea susține că acele competențe arătate sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare, iar autoritatea contractantă nu poate face apel la acte normative din care să rezulte că sunt necesare întrucât astfel de acte normative nu există.

Mai arată contestatoarea că acest caracter disproporționat al cerinței autorității contractante rezultă și din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării, iar responsabilitatea derulării contractului și asigurării specialiștilor necesari îi revine acesteia.

Astfel, apreciază că diplomele sau certificările „nu țin loc de competențe”, respectiv, nu pot reprezenta o garanție a derulării cu succes a viitorului contract.

În concluzie, contestatoarea consideră că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor.

De asemenea, contestatoarea susține că, la pagina 7 din fișa de date, punctul IV.2) *Criterii de atribuire* sunt descrise ponderea și modul de acordare a punctajului și punctajul care poate fi obținut pe fiecare dintre acești factori, iar la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se specifică faptul că: *Răspunsul la cerințele/specificațiile tehnice se cere a fi elaborat sub forma unui tabel care să includă pe fiecare linie cerința și modalitatea în care soluția propusă de Ofertant răspunde la cerința conform formularului 21- Prezentarea ofertei tehnice. Răspunsul la fiecare cerință trebuie să includă informațiile necesare pentru a se putea evalua conformitatea ofertei cu cerința respectivă, simpla copiere a cerinței la răspuns sau afirmația de tip "da" nefiind suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, această modalitate de răspuns atrăgând după sine aprecierea ofertei ca neconformă.*

Contestatoarea consideră că, compararea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate face, fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă, împiedicând comisia de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei, iar punctajele intermediare între punctajul 0 și punctajul maxim trebuie să aibă specificată modalitatea de acordare a punctajului.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că la pagina 7, capitolul 2.1. *Descriere sistem informatic* se solicita: *Din punct de vedere informatic proiectul propus reprezintă un sistem informatic la cheie, cu un integrator unic, sistem care va folosi soluții tehnice deschise, scalabile, securizate, exploatabile în tehnologie WEB*, autoritatea contractantă demonstrând în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web. Contestatoarea susține că există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia, iar tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezultând ca fiind o condiție restrictivă. Mai mult, contestatoarea arată că printr-o astfel de cerință autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic.

În susținerea opiniei sale, contestatoarea menționează că scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date. În fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante, iar în cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date. Aceasta înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea.

De asemenea, contestatoarea arată că o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori și în cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor. Pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare. Cu alte cuvinte, cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet. În plus, consideră că trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor.

Totodată, contestatoarea precizează că extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server și, din aceleași motive de scalabilitate menționate, aplicațiile client/server pot servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. În fapt, contestatoarea susține că pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web. Un browser de web în sine este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă). O aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse. Mai mult, contestatoarea arată că o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator.

În continuare, contestatoarea susține că tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță. Din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și „peste Internet”, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului. Tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. Această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server. Contestatoarea mai precizează că ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server vezi punctul anterior).

De asemenea, contestatoarea menționează că, atât aplicațiile web, cât și aplicațiile client/server permit accesarea „peste Internet”. Mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server. O aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului ci și forma în care acestea vor fi reprezentate. Tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, *Microsoft Office* și *OpenOffice*, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format *XML*, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

Contestatoarea susține că aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web, deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor standarde, ce au ca scop independența față de browserul folosit.

Față de aplicațiile client/server, contestatoarea arată că această abordare naște două probleme de folosire, deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde. Din această cauză, apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere. Mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem. Pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server. Aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu

este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web.

Contestatoarea mai arată că o altă problemă, ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capabilitățile aplicației, în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit. În fapt aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server. Implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă, sau a firelor de execuție multiple.

Contestatoarea susține că tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie.

Mai arată contestatoarea că aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte. Inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgradeul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului.

De asemenea, contestatoarea menționează că aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare. Aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului. Instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web.

Totodată, contestatoarea susține că aplicațiile web au nevoie, pentru implementarea unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plata electronică, scannere etc.) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare

platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc).

Contestatoarea concluzionează că așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de "web based" face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță, iar prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții, la care nu există alternativă și care îngreudește participarea tuturor operatorilor economici interesați.

În continuare, contestatoarea arată că, la pagina 17 din caietul de sarcini, *capitolul 2.6. Modulele aplicației se specifică: Componenta Aplicației de Interfațare (cu sistemele informatice ale altor instituții publice/sisteme informatice/aplicații existente) - reprezintă modulul Sistemului informatic prin care se va realiza interconectarea cu alte sisteme cu care Sistemul ofertat trebuie să conlucreze în vederea obținerii de date și informații*, iar la pagina 11 *capitolul 2.2. Cerințe generale se solicita ca sistemul să fie interconectabil cu sistemul informatic gestionat de APIA (<http://www.apia.org.ro/>)*

Astfel, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme inclusiv sistemul informatic gestionat de APIA (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare, iar lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cerința *capitolului 2.6. Modulele aplicației*, de la pagina 17 din caietul de sarcini, unde se specifica: *pentru migrarea datelor, din aplicațiile în lucru în UAT-uri se va asigura furnizarea*

datelor în formatul descris de Ofertant, cu respectarea cerințelor impuse de prelucrările implementate în cadrul noului sistem informatic. Ofertantul va asigura procedura de preluare în baza de date a sistemului, contestatoarea precizează că și în acest caz autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial. De asemenea, contestatoarea menționează că sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Astfel, contestatoarea susține că la nivelul autorității contractante și al subunităților se pot regăsi soluții software diferite, iar informațiile puse la dispoziție nu arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile sau dacă există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru această operațiune.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor, considerând că acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație. Un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție curentă, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit pierderea contractului de furnizare.

Contestatoarea susține că lipsa informațiilor amintite face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații deoarece cunoaște deja ofertantul câștigător, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 4570/31.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10452/04.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei ca, *neîntemeiată*.

În primul rând, autoritatea contractantă arată că ... a încălcat prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora, înainte de a se adresa Consiliului, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la aspectele contestate în data de 20.03.2014, autoritatea contractantă susține că a primit solicitări de clarificare, iar în data de ... a formulat răspunsuri la toate întrebările pe care le-a publicat în SEAP, în documente și clarificări, atașat anunțului de participare, înainte de primirea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în formularea contestației, contestatoarea nu a ținut cont de răspunsurile sale publicate în SEAP și nu a făcut referire la ele în niciun fel, chiar dacă acestea lămuriau toate neînțelegerile sale.

Autoritatea contractantă invocă faptul că, în motivația contestației depuse, contestatoarea face afirmații tendențioase de natură să influențeze în favoarea sa decizia autorității contractante și a CNSC, acuzând nejustificat că *autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire*, fără a arăta concret care parte din dispozițiile legale consideră că s-au încălcat, prezentând interpretări bazate pe păreri proprii și le compară cu procedura de achiziție publicată, fără să relateze concret ce articol de lege crede că a încălcat.

Referitor la insinuarea contestatoarei că personalul solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea 3.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ar fi restrictivă prin prisma Ordinului ANRMP nr. 509/2011, autoritatea contractantă subliniază faptul că cerințele de calificare formulate pentru personalul minim considerat necesar în vederea îndeplinirii cu succes a viitorului contract de achiziție publică (prin disponibilitatea echipei care deține competențele minime necesare), sunt în deplin acord cu obiectul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectând integral principiul proporționalității, prin raportare la obiectul contractului și complexitatea acestuia.

În plus, autoritatea contractantă arată că sunt respectate integral, atât prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În acest sens, o primă observație pe care o face este că, contestatoarea este indusă în eroare de structura Ordinului în

speță, care este format din mai multe părți, între care relevante pentru situația de față sunt primele două:

- partea care reglementează efectiv prin articole care încearcă să respecte tehnica legislativă obligatorie și
- partea compusă din Anexa nr. 1, care conține exemple de formulări (sub formă tabelară) restrictive (coloana din stânga) și nerestrictive (coloana din dreapta).

Autoritatea contractantă susține că, în acest sens, chiar art. 15 din Ordin precizează clar că „Abordarea cu privire la cerințele de calificare și selecție nu este exhaustivă, ANRMAP rezervându-și dreptul de a opera completări și modificări ulterioare prezentului ordin în măsura în care aceasta se impune”.

Citând prevederile art. 1 din Ordinul ANRMP nr. 509/2011, autoritatea contractantă susține că respectivele competențe solicitate pentru echipa de experți nu sunt indicate ca fiind restrictive în acesta, subliniind, în plus că importanța formării personalului din domeniu și deținerea unor competențe la nivelul personalului TIC, este recunoscută la nivelul Uniunii Europene, inclusiv prin acte/documente elaborate de ENISA (European Union Agency for Network and Information Security) - exemplu <https://www.enisa.europa.eu/activities/cert/support/incident-management/browsable/policies/human-resources/staff-training>.

Astfel, în condițiile în care cerințele de calificare formulate respectă principiul proporționalității, fiind pe deplin relevante prin raportare la obiectul viitorului contract de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră alegațiile contestatoarei nefondate.

De altfel, menționează autoritatea contractantă, ... nu aduce niciun argument și nicio dovadă în sensul încălcării anumitor principii din legislația achizițiilor publice, limitându-se la a indica principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai arată autoritatea contractantă că, pentru demonstrarea cerinței se solicită prezentarea de documente justificative fără a limita, a restricționa ofertanții la prezentarea unui anumit tip de documente. Tipul de documente/diplome solicitate, atestă absolvirea unei forme de învățământ superior (ce demonstrează faptul că beneficiarul deține cunoștințe generale conform curriculei universitare specifice profilului absolvit), precum și dobândirea unor cunoștințe profesionale specifice, necesare realizării activităților prevăzute în caietul de sarcini și ducerea la îndeplinire a contractului.

Autoritatea contractantă susține că documentele solicitate sunt necesare pentru verificarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, menționând că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru îndeplinirea contractului se vor desfășura

activități deosebit de importante pentru îndeplinirea contractului și funcționarea sistemului informatic achiziționat, respectiv:

- analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare, configurarea echipamentelor hardware furnizate și realizare rețea LAN;
- instruire pentru folosirea și menținerea sistemului informatic;
- livrarea echipamentelor hardware și aplicațiilor software pentru realizarea infrastructurii de susținere a sistemului informatic integrat;
- asigurarea mentenanței sistemului pe o perioadă de 5 ani;
- prestarea de servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență.

Autoritatea contractantă arată în continuare, rolul și atribuțiile personalului tehnic de specialitate pentru care a solicitat informații privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale, în raport cu activitățile realizate de aceștia pentru îndeplinirea obiectului contractului, cu precizarea că orice operator economic interesat de procedura, poate intui aceste raporturi din descrierile caietului de sarcini, ele regăsindu-se în sarcinile descrise:

1. Manager proiect informatic (1 pers): Contractul de furnizare prevede o serie de activități care au ca rezultat furnizarea de produse și prestarea de servicii. Autoritatea contractantă arată că activitățile prevăzute pentru îndeplinirea contractului trebuie să se realizeze conform unor metodologii de lucru, etape și subetape descrise în caietul de sarcini, iar pentru a se asigura de respectarea tuturor metodologiilor, planurilor de lucru, etapelor și subetapelor proiectului care asigură funcționalitatea sistemului informatic achiziționat, s-a solicitat un Manager proiect informatic, responsabil de coordonarea activităților prevăzute în contract și a echipei de specialiști pentru furnizarea sistemului informatic. Managerul de proiect informatic urmărește respectarea metodologiei de lucru oferite pentru realizarea sistemului informatic și a planului de proiect pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor pe toată durata contractului. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că managerul urmărește toate activitățile precum și etapele/subetapele determinante de realizare a activităților, dependențele dintre activități, jaloanele de proiect, rezultatele activităților și alocarea resurselor în vederea furnizării echipamentelor/prestării serviciilor oferite astfel încât să fie atinse obiectivele proiectului. Astfel, managerul de proiect informatic exercită atribuțiile de coordonare a activităților și personalului de specialitate, pentru îndeplinirea contractului.

2. Coordonator tehnic pentru dezvoltare software (1 pers): Contractul de furnizare a sistemului informatic include și prestarea

serviciilor de analiză a cerințelor, proiectare, implementare și testare a aplicațiilor informatice. În vederea asigurării prestării acestor servicii, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un Coordonator tehnic pentru dezvoltare software, care va fi responsabil de îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini cu privire la softurile achiziționate prin contract.

3. Expert hardware (1 pers): Pentru se asigura de prestarea corespunzătoare a serviciilor de Instalare și configurare a echipamentelor prevăzute în contract, autoritatea contractantă arată că a impus cerința minimă de a dispune de un Expert hardware care va fi responsabil de:

- prestarea serviciilor de instalare și configurare a echipamentelor hardware;
- administrarea sistemelor de operare;
- upgrade/update infrastructură hardware;

4. Expert Securitate Informațională (1 pers): Pentru funcționarea sistemului informatic fără riscuri de acces neautorizat, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației în vigoare dar și ale programului de finanțare (POS CCE, Axa3), autoritatea contractantă arată că este necesară asigurarea securității informaționale a sistemului informatic furnizat. Expertul Securitate informațională va asigura ca sistemul informatic furnizat să fie protejat împotriva încercărilor deliberate sau accidentale de acces neautorizat la datele pe care sistemul le utilizează și să acopere elementele software de protecție și confidențialitate a informațiilor înmagazinate și tranzacționate prevăzute în caietul de sarcini.

5. Expert Comunicații (1 pers): Conform cerințelor sistemului informatic furnizat descrise în caietul de sarcini, infrastructura de comunicații este un element major al sistemului informatic solicitat pentru îndeplinirea contractului, iar pentru asigurarea realizării infrastructurii de comunicații la parametrii solicitați, se impune un Expert Comunicații cu atribuții de realizare a infrastructurii de comunicații așa cum este ea prevăzută în caietul de sarcini, cu respectarea tuturor cerințelor impuse, pentru îndeplinirea contractului.

6. Expert DBA (1 pers): cum contractul de furnizare prevede și prestarea serviciilor de dezvoltare a conținutului digital inițial, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea lor a solicitat o persoană calificată cu rol de Expert DBA. Acesta va răspunde de:

- prestarea serviciilor de dezvoltare a conținutului digital inițial;
- administrarea și mentenanța bazelor de date;
- optimizarea bazelor de date;

- configurarea și parametrizarea mijloacelor de realizare a copiilor de siguranță și restaurare pentru bazele de date.

7. Expert Instruire (1 pers): Autoritatea contractantă susține că, pentru punerea în funcțiune și exploatarea sistemului informatic furnizat, contractul licitat prevede instruirea utilizatorilor și ...ilor acestuia, drept pentru care a solicitat un Expert Instruire care va răspunde de prestarea serviciilor de formare profesională a utilizatorilor și ...ilor sistemului informatic furnizat.

După cum rezultă și din cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că informațiile solicitate au relevanță în raport cu procedura de achiziție din speță, fiind în strictă legătură cu obiectul contractului, conform descrierilor din caietul de sarcini, respectiv fiind necesare pentru verificarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

În plus, conformitatea cerințelor, cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice, a fost verificată de ANRMAP înainte de publicarea în SEAP, în conformitate cu prevederile HG nr. 525/2007. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a întocmit și transmis către ANRMAP, înainte de publicarea documentației, Nota Justificativă privind cerințele minime impuse conținând toate argumentele pentru cerințele menționate, conform precizărilor legale în vigoare, iar ANRMAP a verificat-o și și-a exprimat acceptul pentru publicare.

Referitor la criticile pricinind *Secțiunea IV.2) Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că a descris în această secțiune, conform prevederilor legale în vigoare și a conținutului formularului „Fișa de date”, criteriile de atribuire, ponderea acestora și modul de acordare a punctajului.

Pe de altă parte, pentru înlesnirea procesului de verificare a ofertelor tehnice dar și pentru asigurarea unui proces cât mai obiectiv și transparent de acordare a punctajului, în conformitate cu cele specificate la secțiunea IV.2, autoritatea contractantă arată că a descris la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, forma de prezentare a propunerii tehnice astfel: „Răspunsul la cerințele/specificațiile tehnice se cere a fi elaborat sub forma unui tabel care să includă pe fiecare linie cerința și modalitatea în care soluția propusă de Ofertant răspunde la cerință conform formularului 21- Prezentarea ofertei tehnice. Răspunsul la fiecare cerință trebuie să includă informațiile necesare pentru a se putea evalua conformitatea ofertei cu cerința respectivă, simpla copiere a cerinței la răspuns sau afirmația de tip "da" nefiind suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței”.

Autoritatea contractantă menționează că a descris astfel o formă de prezentare a propunerii tehnice care să permită evaluarea ofertelor

în baza aceluiași informații cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Așa cum a răspuns și la solicitarea de clarificare a operatorului economic, autoritatea contractantă susține că își păstrează punctul de vedere exprimat, și anume:

Autoritatea Contractantă a publicat la punctul IV.2.1 a) Criterii de atribuire, detalierea fiecărui factor de evaluare cu modalitatea de acordare a punctajului, în conformitate cu cerințele legale (OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) și structura formularului "Fișa de date". De asemenea, înainte de publicarea documentației în SEAP, autoritatea contractantă a emis și transmis către ANRMAP, Nota Justificativă privind stabilirea factorilor de evaluare și a ponderii acestora care a fost verificată în baza Hotărârii de Guvern nr. 525/2007. Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta, criteriile de evaluare fiind stabilite în baza caietului de sarcini.

Punctajele intermediare și ponderea fiecărui criteriu, au fost stabilite de autoritatea contractantă înainte de publicarea documentației de atribuire în SEAP și sunt descrise în detaliu la punctul IV. 2.1 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției. Verificarea fiecărei cerințe se va face în baza propunerii tehnice depuse corelată cu cerințele caietului de sarcini, conform fișei de date. Aprecierea și verificarea îndeplinirii răspunsurilor la cerințele formulate se poate face de către autoritatea contractantă fără subiectivism, prin analiza răspunsurilor date de Ofertant și prezentate în Tabelul anexă la Fișa de date a achiziției, respectiv în documentul intitulat Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate de ofertant. Acolo Ofertantul trebuie să prezinte, să descrie și să justifice cu argumente fiecare criteriu tehnic de departajare care va fi punctat în concordanță cu modalitățile cuantificabile de acordare a punctajului descrise în Fișa de date.

Punctajul total obținut pentru oferta tehnică de către fiecare Ofertant se va însuma cu punctajul pe care acesta l-a obținut pentru oferta financiară.

Oferta câștigătoare va fi oferta care va întruni numărul cel mai mare de puncte.

Referitor la criticile privind factorii de evaluare, autoritatea contractantă susține că alegerea criteriilor de apreciere a soluției tehnice a fost orientată spre acoperirea cât mai largă a ariei problemelor importante, care stau la baza realizării sistemului informatic, respectiv:

- tehnologia software utilizată;
- asigurarea flexibilității sistemului prin utilizarea de aplicații modularizate;
- realizarea acurateții datelor introduse în baza de date prin practicarea celor mai performante și inspirate validări ale datelor de intrare alegerea celui mai bun și fiabil sistem de gestiune a bazelor de date;
- utilizarea metodelor optime de salvare-restaurare a unor părți a bazei de date, fără a perturba restul prelucrărilor de date desfășurate pe baza de date.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că aceste criterii au fost descrise în *capitolul IV.2) Criterii de atribuire*, fiecare criteriu fiind cuantificabil, punctajul fiind în funcție de un aspect cantitativ precizat, ceea ce completează descrierea arătată.

În plus, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește punctarea criteriilor legate de tehnologiile ce sunt supuse aprecierii tehnice literatura de specialitate oferă toate argumentele, astfel încât nu pot fi dubii privind corectitudinea acordării punctajului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că pentru relaționarea criteriilor de punctaj cu conținutul ofertei tehnice, pentru comisia de evaluare, există *Nota de fundamentare*, unde este precizat nivelul minim solicitat în caietul de sarcini privind necesitatea existenței criteriilor de punctaj.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a publicat la punctul *IV.2) Criterii de atribuire* detalierea fiecărui factor de evaluare prezentând modalitatea de acordare a punctajului în conformitate cu cerințele legale și structura formularului *Fișa de date*, neexistând, așadar, condiții subiective de apreciere a ofertelor de către comisia de evaluare.

Mai arată autoritatea contractantă că, contestatoarea a prezentat în contestația sa, o metodă de punctare agreată de ea, care nu are legătură cu cea stabilită de autoritatea contractantă și care nu are temei legal.

Autoritatea contractantă susține că respectă prevederile legale în stabilirea criteriilor de punctare și metoda de acordare a punctajului, sens în care, înainte de publicarea documentației de atribuire, a întocmit și transmis către ANRMAP, Nota justificativă pentru stabilirea factorilor de evaluare și a ponderii acestora în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, care a fost acceptată odată cu documentația de atribuire. Nota justificativă, descrie conform prevederilor legale în vigoare, toate criteriile de evaluare, detaliază modul de acordare a punctajului și argumentează ponderile alocate factorilor tehnici.

Aprecierea și verificarea îndeplinirii răspunsurilor la cerințele formulate se poate face de către autoritatea contractantă fără subiectivism, prin răspunsurile date de Ofertant în Tabelul anexă la fișa de date a achiziției, respectiv în documentul intitulat *Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate de ofertant* unde ofertantul trebuie să prezinte, să descrie și să justifice cu argumente, fiecare criteriu tehnic de departajare care va fi punctat în concordanță cu modalitățile cuantificabile de acordare a punctajului descrise în fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile privind caietul de sarcini, *capitolul 2.1 Descriere sistem informatic*, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei că *autoritatea contractantă demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web*, ca fiind lipsită de argumente legale, cu intenția clară de a influența decizia CNSC, susținând că aceasta profită de faptul că unele persoane care nu au pregătire și experiență în domeniul tehnologiei informației s-ar putea să nu înțeleagă diferența dintre „0 serie de funcționalități necesare AC pentru obținerea unui sistem informatic funcțional pentru un anumit scop, la parametrii solicitați” și „o soluție unică”, afirmând că s-a ales o soluție fără alternativă.

De fapt, așa cum s-a comunicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că nu impune arhitectura soluției, ofertantul poate prezenta soluția tehnică pe care o consideră optimă, cu o tehnologie alternativă la tehnologia web, cu condiția ca Sistemul Informatic astfel conceput să răspundă la funcționalitățile solicitate și structurate conform prezentării din caietul de sarcini. Acest lucru a fost comunicat tuturor operatorilor economici interesați, prin clarificarea publicată în SEAP în data de ... ca răspuns la clarificările, solicitate de însăși contestatoare, la documentația de atribuire.

Autoritatea Contractantă mai arată că a elaborat caietul de sarcini în baza unui proiect aprobat de Ministerul Societății Informaționale prin Programul Sectorial Creșterea Competitivității Economice și prin programul de finanțare s-au impus funcționalitățile și scopul sistemului informatic achiziționat, iar una din cerințele obligatorii ale programului pentru finanțarea proiectului a fost ca sistemul informatic să se implementeze cu tehnologie web, pentru a-și atinge scopul pentru care a fost finanțat.

Autoritatea contractantă arată că nerespectarea cerințelor programului de finanțare ar duce la declararea cheltuielilor ca fiind neeligibile și, în consecință, la nefinanțarea proiectului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației face afirmații intenționat eronate, legate de soluția

web, care prezintă avantaje pentru beneficiar și nu este unică, tehnologia web-based nefiind caz de „unic producător”.

Autoritatea contractantă arată că a optat pentru tehnologie web prin conectare la un utilitar, conform cerințelor Ghidului solicitantului, în baza căruia a fost conceput proiectul, iar solicitarea nu restricționează concurența și corespunde în mod obiectiv necesității sale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu se urmărește achiziționarea unei soluții unice și care să îngreudească participarea tuturor operatorilor economici interesați, existând o multitudine de sisteme informatice integrate bazate pe tehnologii web, disponibile pe piață, iar prin caietul de sarcini nu sunt restricționate utilitățile de navigare web. Susținerea contestatoarei, cu descrierea soluției, așa cum crede ea că ar trebui să fie, se bazează pe interpretări proprii, formulate prin prisma soluțiilor tehnice utilizate de către aceasta, fără temei legal sau tehnic de specialitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că poate lucra cu oricare dintre tehnologiile existente pe piață (aceste tehnologii se achiziționează la rândul lor de la producător), dar de fapt, contestatoarea își manifestă, prin cerințele sale, anumite „preferințe” în utilizarea tehnologiilor existente.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că *autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme inclusiv sistemul informatic gestionat de APIA (ex. UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea nu comunică nivelul de complexitate a bazelor de date soluția ofertată se conectează prin ODBC/ JDBC (este vorba de o singura tabela sau de structuri de date relate, structuri de date care necesita calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale*, autoritatea contractantă amintește că a răspuns, în data de ... (înainte de primirea contestației), chiar la solicitările de clarificări ale contestatoarei legate de acest aspect, în felul următor:

Cerințele legate de interfațare cu alte sisteme se regăsesc atât în Ghidul Solicitantului, document ce a stat la baza elaborării proiectului ce include Sistemul informatic achiziționat, cât și în Caietul de sarcini aferent procedurii. Sistemul informatic integrat destinat gestiunii Registrului agricol în format electronic trebuie să reprezinte un instrument eficient de comunicare între toate părțile implicate: cetățeni, mediul de afaceri, primării, consiliul județean, Sistemul informatic IACS gestionat de APIA, sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, cu Registrul de rol nominal unic, cu

Registrul național de evidență a persoanelor, cu Oficiul Național al Registrului Comerțului și sistemul informatic al ANCP.

Instituțiile sus-menționate operează cu următoarele programe: Oracle, MSSQL Server, Fox Pro, SQL, Delphi 8, Fire Bird.

Accesul la sistemul informatic de gestiune a Registrului Agricol Electronic și alte sisteme se va asigura securizat prin interogarea sistemului informatic al Registrului Agricol Electronic dezvoltat, conform legii.

Termenii UDDI, WDSL, SOAP, ODBC nu se regăsesc în caietul de sarcini și nu este obligatorie folosirea respectivelor funcții/servicii.

Autoritatea contractantă susține că, pe de o parte, atât în caietul de sarcini, cât și prin clarificările sale, a specificat toate informațiile/programele de lucru, necesare în vederea întocmirii unei oferte reale, în etapa de ofertare fiind suficient să se cunoască elementele în baza cărora se întocmește oferta și nu cele care vor rezulta din activitățile ce se vor desfășura de către furnizor, în urma atribuirii contractului de furnizare.

Pe de altă parte, contractul de furnizare, care face obiectul procedurii, prevede și prestarea de servicii de migrare și integrare a diverselor structuri de date existente care, conform descrierilor din caietul de sarcini, constau în:

- analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare aplicații pentru migrarea și integrarea structurilor de date existente în bazele de date ale UAT-urilor și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea în platforma software portal;

- migrarea și integrarea structurilor de date existente în bazele de date ale UAT-urilor și în sistemele informatice cu care se dorește integrarea.

Așadar, informațiile pe care le solicită contestatoarea sunt rezultat al obiectului contractului, furnizorul trebuind să le asigure în baza unor costuri alocate de autoritatea contractantă, iar ofertanții trebuie să includă această activitate în ofertă. Ori, contestatoarea vrea să obțină nelocal, în acest moment, rezultate pe care ar trebui să le obțină ea însăși, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare. Scopul acestei cereri ar fi, astfel, reducerea prețului ofertei și distorsionarea concurenței dintre operatorii economici, prin alocarea unor costuri minime activității care trebuie realizată conform caietului de sarcini, pentru atingerea obiectului contractului.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția operatorilor interesați absolut toate datele de care dispune, iar pentru ce nu dispune a prevăzut costuri în contractul de furnizare, astfel încât aceste activități să fie asigurate de către furnizor. Toate aceste lucruri sunt descrise în caietul de sarcini și pot fi înțelese cu

ușurință, chiar și de către persoane care nu sunt specializate în domeniul informației.

În ceea ce privește ultima critică din contestația formulată, unde contestatoarea folosește descrierea unei cerințe de funcționalitate a sistemului informatic achiziționat, din caietul de sarcini, pentru a acuza din nou autoritatea contractantă de susținerea unui ofertant preferențial, autoritatea contractantă susține că, de fapt, contestatoarea nu contestă încălcarea vreunei dispoziții legale, ci îi aduce acuzații grave încercând să obțină anularea documentației și să blocheze astfel procedura de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a cerut clarificări pentru cele contestate la punctul 5, la care a răspuns astfel: *Soluția informatică pentru colectarea informațiilor/datelor din bazele de date existente trebuie oferită de către operatorii economici participanți la prezenta procedură, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Softurile din care se va face preluarea datelor necesare, sunt cele prevăzute la răspunsul la întrebarea nr. 6 din prezenta clarificare.*

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației dorește să obțină rezultatele pe care trebuie să le obțină furnizorul în îndeplinirea obiectului contractului după atribuirea acestuia. Ori, autoritatea contractantă precizează că nu dispune de documentația tehnică solicitată de contestatoare și, tocmai de aceea, procesul de migrare și integrare a structurilor de date existente din bazele de date de la UAT-uri și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea (pentru care vor fi parcurse etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare) a fost inclus ca și activitate în obiectul contractului de furnizare și este descris ca fiind sarcină a furnizorului, în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră absolut suficiente informațiile puse la dispoziția operatorilor economici interesați, pentru elaborarea corectă a ofertei, în caietul de sarcini fiind descrise toate funcționalitățile sistemului din care rezultă și costurile care stau la baza ofertei. Furnizorii de sisteme informatice, așa cum este cel achiziționat în speță, care au capacitate de realizare și experiență în domeniu, trebuie să cunoască sau să poată evalua costurile pe care le presupun funcționalitățile descrise în caietul de sarcini, iar dacă autoritatea contractantă ar dispune de personal de specialitate necesar realizării etapelor de migrare și integrare a structurilor de date existente (pentru a avea la dispoziție informațiile și documentele solicitate de contestatoare), le-ar realiza în regie proprie și nu le-ar atribui prin contractul de furnizare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că toate motivele din contestație invocate de contestatoare, sunt nefondate, navând

corespondent în legislația care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea criticilor nu este informată sau nu vrea să se informeze cu privire la condițiile programului de finanțare și ale caietului de sarcini în baza cărora se acordă finanțarea contractului ce face obiectul procedurii, încercând astfel să blocheze și să întârzie un proiect aprobat de Ministerul Societății Informaționale prin POS CCE, avizat de Comitetul Tehnico-Economic și care are ca și termen final de implementare data de 30.06.2015, eventuale întârzieri ducând la pierderea finanțării.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației solicită modificări care contravin regulilor de finanțare impuse prin programul POS CCE DMI 321.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului *Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... – proiect 2*”, SIMS 48355, coduri CPV 72000000-5 – *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, 30210000-4 – *Mașini de procesare a datelor (Rev.2)*, 48900000-7 – *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 72610000-9 – *Servicii de asistență informatică (Rev.2)*, 80533100-0 – *Servicii de formare în informatică (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 13.03.2014, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de unele cerințe ale documentației de atribuire aferente procedurii din speță, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În speță, criticile formulate de contestatoare privesc atât conținutul fișei de date a achiziție cât și cel al caietului de sarcini, referitor la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, la modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și la stabilirea specificațiilor tehnice aferente viitorului sistem informatic.

Preliminar, Consiliul constată că susținerile autorității contractante legate de o pretinsă încălcare de către ... a prevederilor art. 256¹

alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră, înainte de a se adresa Consiliului, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă, sunt eronate.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași articol, lipsa unei astfel de notificări nu împiedică contestatoarea să se adreseze direct Consiliului.

În consecință, Consiliul constată că a fost corect investit și face analiza pe fond a cauzei.

Văzând criticile aduse cererii autorității contractante ca ofertanții să dețină specialiști în domeniile enunțate la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, respectiv: *Expert Instruire (1 pers); Expert Comunicații (1 pers); 6. Expert DBA (1 pers); Expert hardware (1 pers); Expert Securitate informațională (1 pers); 1.Manager proiect informatic (1 pers); 2.Coordonator tehnic pentru dezvoltare software (1pers)*, Consiliul consideră că sunt nefondate.

Pe de o parte, contestatoarea pretinde absența din documentație a informațiilor legate de responsabilitățile specifice specialiștilor, dar în același timp susține că aceștia pot fi aleși de executantul contractului, fără a se impune o anumită formare profesională a lor de către autoritatea contractantă.

Ori, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu aduce argumente practice de natură a proba lipsa de oportunitate a solicitării acestor specialiști.

Pe de altă, susținerile contestatoarei că indicarea unor competențe ori certificări specifice aferent respectivilor specialiști, de către autoritatea contractantă, ar reprezenta cerințe restrictive ori disproporționate, contrare legislației în domeniu, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile de la art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Văzând obiectul complex al viitoarei achiziții, ce presupune, pe lângă furnizarea unui sistem informatic, prestarea serviciilor de consultanță, dezvoltare soft, servicii de asistență informatică și de formare în informatică, precum și de instalare a aplicației (conform caietului de sarcini), Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea de către ofertanți a unui

personal de specialitate pentru realizarea obiectivelor din caietul de sarcini, fiind evidentă legătura dintre cerințe și obiectul achiziției. De asemenea, văzând dispozițiile de la art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din ordonanța de urgență, ce dau dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților:

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii,

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit corect cerința deținerii unor certificări specifice.

În fapt, Consiliul constată că, aferent tuturor acestor certificări ale specialiștilor, autoritatea contractantă acceptă orice document echivalent, ceea ce relevă caracterul proporțional al cerințelor.

Mai mult, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul amintește că, în concordanță cu prevederile art. 24 și 25 din Instrucțiunile ANRMAP privind dispozițiile corelative ale art. 188 din OUG nr. 34/2006, emise sub nr. 1/2013, autoritatea contractantă poate pretinde ofertanților, pentru personalul de specialitate, și certificări care nu sunt obligatorii conform unor acte normative.

În legătură cu pretinsa imposibilitate de apreciere asupra modalității de acordare a punctajelor intermediare, aferente factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat explicit, aferent fiecărui factor/subfactor valoric și tehnic de departajare a ofertelor, care va fi modalitatea de punctare a ofertelor, ce relevă avantaje cuantificabile predeterminate.

Astfel, în cazul factorului de evaluare preț, autoritatea contractantă a indicat un algoritm de calcul bazat pe „regula de trei simple”, iar în cazul subfactorilor legați de nivelul calitativ, tehnic și funcțional al viitoarei prestații, a precizat punctajul aferent caracteristicilor pe care le consideră avantaje de natură tehnică, în trepte.

Astfel, pentru caracteristica „Modularitate”, autoritatea contractantă a stabilit următorul *Algoritm de calcul: Punctajul va fi stabilit în funcție de numărul componentelor menționate ca părți ale aplicațiilor de mai sus.*

Pentru fiecare componentă se va prezenta funcționalitatea aferentă.

-10 puncte pentru cinci componente descrise și regăsite în aplicațiile menționate

-8 puncte pentru patru componente ...

-6 puncte pentru trei componente ...

-4 puncte pentru doua componente ...

-2 puncte pentru o componentă ...

0 puncte pentru situația în care nu se prezintă nicio componentă.

De asemenea, celelalte caracteristici sunt punctate similar. Spre exemplificare, pentru *Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date* autoritatea contractantă a indicat următorul Algoritm de calcul: *Pentru punctaj se va aprecia tehnologia bazei de date și compatibilitatea ei cu numărul de sisteme de operare de pe servere.*

S-a ales un număr de 5 sisteme de operare ca limită maximă pentru aprecierea compatibilizării cu sistemul de gestiune al bazei de date, astfel:

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care funcționează pe 5 sau mai multe sisteme de operare - 10 puncte

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care funcționează pe 4 sisteme de operare - 7 puncte

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care funcționează pe 3 sisteme de operare - 4 puncte

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care funcționează pe 2 sisteme de operare - 1 punct

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care funcționează pe un singur sistem de operare - 0 puncte.

Prin urmare, este lipsită de temei susținerea contestatoarei că nu există posibilitatea acordării unor punctaje intermediare, ori că nu se poate analiza modalitatea de evaluare a respectării tuturor cerințelor tehnice prin corespondent cu criteriile de punctare.

Mai mult, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile de la art. 199 din OUG nr. 34/2006, stabilind atât ponderi din punctajul total pentru factorii de evaluare, cât și o ordine descrescătoare (cuantificabilă) a importanței acordate subfactorilor de evaluare a ofertelor.

În legătură cu tehnologia WEB în care să se exploateze soluțiile tehnice, Consiliul consideră că, deși caietul de sarcini a conținut o astfel de informație, ce aparent este contrară dispozițiilor de la art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a înlăturat caracterul ei discriminator, prin precizarea făcută în cuprinsul răspunsului nr. 5 din cadrul documentului intitulat Clarificare nr. 1, postat în SEAP la

Conform acestei clarificări, ofertanții pot propune orice altă soluție echivalentă arhitecturii (Tehnologie Web) indicate în caietul de sarcini, cu condiția ca aceasta să asigure funcționalitățile impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt lipsite de temei atât susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă ar îngreuna accesul ofertanților ce nu ar putea participa, cu șanse egale, cu alte tipuri de tehnologie, dar și susținerile autorității contractante că soluția indicată de ea ar fi fost determinată de conținutul Ghidului solicitantului aferent programului care finanțează această achiziție. Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că răspunsul de clarificare emis de autoritatea contractantă respectă atât dispozițiile de la alin. (2) al art. 38 din OUG nr. 34/2006, ce permit soluțiilor/ofertelor echivalente participarea în procedură, dar întărește și dreptul, primordial, asigurat oricărui ofertant, conform art. 36 din același act normativ, de a proba, prin orice mijloc adecvat, că produsele sau serviciile sale asigură într-o manieră echivalentă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (chiar și a celor strict definite printr-un standard ori prin omologări/reglementări tehnice).

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că în documentul pretins a fi impusă tehnologia web criticată (*GHIDUL SOLICITANTULUI Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2 „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice, Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013 electronice” Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare1 și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, regăsit la pagina electronică <http://amposcce/minind.ro>), nu conține o astfel de cerință față de solicitantul unei finanțări.*

Prin urmare, Consiliul constată că aceste critici formulate de contestatoare documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată de autoritatea contractantă, sunt neîntemeiate.

Privitor la pretinsa absență a informațiilor legate de nevoia de interoperabilitate între sisteme informatice (interfațare cu alte sisteme informatice/integrare a diverselor structuri de date existente) existente la nivelul APIA sau la nivelul unor unități administrativ teritoriale (UAT), Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini (vezi pag. 15 și 42, spre exemplu), dar și în adresa de clarificări nr. 1 (răspuns la întrebarea nr. 6), că ofertantul este cel care stabilește soluțiile de integrare a structurilor din bazele de date existente cu cele noi.

De asemenea, prin același răspuns de clarificare, autoritatea contractantă a indicat și tipul programelor utilizate de către deținătorii de sisteme informatice care ar trebui să fie integrate cu sistemul nou construit: *Oracle, Fox Pro, Fire Bird* etc.

Ori, întrucât este chiar obligația/opțiunea viitorului prestator al serviciilor de integrare/construire a sistemului să identifice soluția de integrare, după ce cunoaște în mod amănunțit capacitățile/permanențele soluțiilor informatice existente, Consiliul consideră că atât conținutul actual al caietului de sarcini, cât și cel al răspunsului de clarificare, aferent acestui aspect, răspund exigențelor de informare clară, completă și explicită a viitorilor ofertanți, conform dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, aceste critici sunt lipsite de temei.

În mod similar, văzând criticile contestatoarei legate de pretinsa lipsă a informațiilor legate de funcția de "migrare a datelor", respectiv despre condițiile de preluare, extragere, prelucrare și exporț al datelor, din sistemele integrabile în sistemul nou construit, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat explicit, atât prin caietul de sarcini, cât și prin adresa de clarificări amintită (răspunsul la întrebarea nr. 7) condițiile în care se va întocmi soluția informatică, respectiv disponibilitatea deținătorilor aplicațiilor informatice de a pune la dispoziția ofertantului/furnizorului datele necesare, libertatea acestuia de a alege soluția/formatul fișierelor de preluare a datelor, precum și care sunt softurile deținute de beneficiarii finali (UAT-uri).

Pentru același raționament juridic expus anterior, Consiliul consideră lipsite de temei aceste critici.

Drept consecință, constatând că procedura de atribuire nu este afectată de abateri de la prevederile legale aplicabile, care să impună măsura anulării solicitată de contestatoare, respectiv că nu sunt aplicabile acesteia dispozițiile de la art. 209 din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, conform prevederilor art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...