



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., cu sediul social în București, str. Răzoare nr. 32, et. 4, lot 12, lot 13, sector 6, fără alte date de identificare, reprezentată convențional de ... cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 684/DII/IV din 19.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – Iaz Batal 30 ha – ...»”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 684/DII/IV din 19.03.2014, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, cu reluarea procedurii de atribuire de la etapa de stabilire a ofertelor admisibile în vederea determinării ofertantului câștigător în baza criteriului de atribuire din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă asocieria ... - ... prin liderul său ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – Iaz Batal 30 ha – ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.09.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 684/DII/IV din 19.03.2014, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, cu reluarea procedurii de atribuire de la etapa de stabilire a ofertelor admisibile în vederea determinării ofertantului câștigător în baza criteriului de atribuire din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 5627/.../.../02.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 816/DII/IV din 03.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10430 din 04.04.2014 cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr și nedată, asocieria ... - ... prin liderul său ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5950/.../... din 07.04.2014, prin care comunică asocierii ... - ... prin liderul său ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Asocieria ... - ... prin liderul său ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 09.04.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 11340 din 11.04.2014, asocieria ... - ... prin liderul său ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... prin liderul său ... precizează că, potrivit art. 35 coroborat cu art. 72 alin. (2), în ședințele intermediare de evaluare au fost stabilite clarificările necesare a fi aduse de ofertanți, relevantă în prezenta cauză fiind adresa nr. 548/DII/IV/05.03.2014, în cuprinsul căreia sunt evidențiate aspectele supuse clarificării.

Contestatoarea afirmă că o verificare a conținutului clarificării, emisă în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006 modificată, o conduce la concluzia că membrii comisiei au vizat doar documentele prin care societatea sa justifică îndeplinirea cerinței privind experiența similară, utilajele declarate a fi închiriate și personalul cheie nominalizat în vederea executării contractului, aspectele vizând propunerea financiară făcând obiectul unei clarificări transmise în luna februarie 2014.

Societatea contestatoare precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, îi sunt aduse la cunoștință 2 (două) motive reținute de comisia de evaluare în fundamentarea deciziei adoptate, și anume:

- La punctul A din adresa indicată anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, iar ca motiv de fapt precizează: „nu ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări formulată referitor la condițiile de calificare (...)”;

- La punctul B, se indică măsura declarării ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36¹ alin. (4), din H.G. 925/2006, având ca motiv de fapt următoarea mențiune: „nu ați prezentat informații clare care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu ați răspuns concludent la nivelul de salarizare a forței de muncă precizând faptul că tot personalul este angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, ceea ce justifică un cost redus al manoperei, iar referitor la costurile implicate de folosirea anumitor utilaje sau echipamente de lucru, ați precizat că acestea sunt în proprietatea asocierii și sunt amortizate sau închiriate de la parteneri tradiționali cu prețuri preferențiale.”.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală și nejustificată decizia adoptată de comisia de evaluare și, constată la acest moment că membrii comisiei de evaluare au revenit la etape anterioare, deși legiuitorul, atunci când a enumerat atribuțiile comisiei, a considerat că acestea au o ordine (în timp) de parcurgere. În ceea ce privește etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, este anterioara etapei de stabilirea a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv etapei de evaluare a propunerii financiare.

Analizând sancțiunea de „neconformitate” potrivit art. 79 alin. (1) teza I din HG nr. 925/2006 modificată, contestatoarea constată că legiuitorul a circumstanțiat situația de fapt astfel „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate”, ceea ce nu consideră că duce automat la o aplicare a sancțiunii, în varianta în care s-a depus cu o marjă minimă de întârziere de ordinul minutelor.

În continuare, contestatoarea menționează că diferențierea consecințelor care ar putea să apară ca urmare a depășirii unui termen rezultă și dintr-o analiză comparativă a textului anterior cu prevederile art. 33 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 modificată, care sancționează o ofertă „depusă” peste termenul limită prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în cel de al doilea caz, intenția legiuitorului a fost aceea de a sancționa o acțiune din partea ofertantului, exprimarea fiind întărită chiar prin textul de la art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 modificată.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, având în vedere dispoziția de la art. 79 alin. (1), teza finală din H.G. nr. 925/2006, plecând de la însuși scopul avut în vedere de legiuitor, este evident că raportarea trebuie să se facă la consecințele pe care le poate avea aplicarea unei sancțiuni prea drastice, prin care este limitat dreptul autorității de a-și clarifica acele aspecte care au stat la baza necesității de a solicita lămuriri/completări de documente.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, în practică, s-a statuat că solicitarea de clarificări este, pe lângă un drept și o obligație care revine comisiei de evaluare, tocmai pentru a se evita adoptarea de decizii fără a lămuri toate neclaritățile dintr-o ofertă, contestatoarea apreciază că sancțiunea de neconformitate vizează lipsa răspunsului solicitat.

Contestatoarea afirmă că nu poate accepta că legiuitorul a considerat că trebuie declarată „neconformă” oferta care a depășit termenul într-o măsură foarte mică, fără a fi rezultatul voinței ofertantului, ci un concurs de împrejurări exterior voinței acestuia care a provocat întârzierea.

Prin acceptarea și verificarea documentelor transmise ca răspuns la solicitarea autorității contractante, nu s-ar crea niciun avantaj respectivului ofertant, atât timp cât important este conținutul acestora și relevanța lor în justificarea îndeplinirii cerinței de calificare, fapt întărit și de posibilitatea ca autoritatea contractantă să decaleze termenul acordat inițial, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 completată.

În consecință, ... consideră că enunțul „nu transmite clarificările/răspunsurile solicitate” trebuie analizat, în măsura în care și în raport cu anularea motivelor care au generat necesitatea solicitării de clarificări, în lipsa acestui răspuns comisia de evaluare fiind în imposibilitatea de a-și lămuri aspectele evidențiate în cuprinsul clarificării.

Totodată, contestatoarea consideră că trebuie observat că, prin faptul că legiuitorul a prevăzut la art. 79 din H.G. nr. 925/2006 modificată, o sancțiune distinctă de cele inserate la art. 36 din H.G., dă libertatea comisiei să nu continue procesul de evaluare, fiind asimilat ca un act de revocare prin care ofertantul nu înțelege să își susțină manifestarea de voință exteriorizată prin depunerea ofertei.

Contestatoarea susține că nu poate considera că în înscrisurile pe care le-a transmis către autoritatea contractantă există un simplu argument care să vină în sprijinul legalității respingerii ofertei, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a adăugat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și elemente de analiza a propunerii financiare, fapt pentru care

contestatoarea se întrebă - de ce nu s-a limitat la a considera că este suficient să îi impute o „tardivitate” de 15 minute.

Referitor la punctul B al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv „inacceptabilitatea” propunerii financiare, potrivit art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 modificată, contestatoarea consideră că argumentarea este succintă și nu îi oferă posibilitatea de a formula apărările de rigoare.

În final, contestatoarea precizează că, clarificarea propunerii financiare a fost solicitată prin adresa nr. 255/DII/IV/05.02.2014 și a vizat, pe lângă textele de lege, art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3), preluare în mod generic a dispozițiilor legale, sens în care față de răspunsul transmis de societatea sa prin adresa nr. 170/07.02.2014 la care a atașat și documente justificative, nu rezultă care dintre precizările aduse și înscrisurile justificative nu răspund la așteptările comisiei de evaluare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației motivat de:

- tardivitatea contestației, raportat la termenul de contestare a documentelor emise de comisia de evaluare (solicitare de clarificări);

- netemeinicia și nelegalitatea contestației, și pe cale de consecință menținerea valabilității actului atacat, respectiv a raportului procedurii nr. 7/19.03.2014 și implicit a comunicării nr. 684/DII/IV din 19.03.2014, ca fiind în conformitate cu prevederile legale, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului pentru următoarele motive:

1. În procesul de evaluare, pe parcursul analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări referitoare la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților.

Astfel, analizând oferta depusă de asocieria ... - ... din punct de vedere a documentelor de calificare s-au constatat următoarele:

Pentru asociatul ...

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 face referire la subcontractanți motiv pentru care era necesar redepunerea ei;

- Referitor la contractul nr. 8460011901/2010 încheiat cu OMV Petrom prezentat pentru susținerea experienței similare nu existau documente justificative din care să reiasă componența procentuală a asocierii inclusiv natura lucrărilor executate și/sau a serviciilor prestate de fiecare asociat în parte;

- Referitor la utilajele declarate a fi închiriate la pagina 102 din volumul documente de calificare ofertantul nu a prezentat documente justificative prin care să facă dovada "dispunerii" de acestea;

- Pentru dl. Hârjea Laurențiu propus pentru funcția de inginer lucrări instalații hidro-edilitare conform cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea de „copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV-uri și durata de lucru în domeniile/specializările cerute” nu s-au depus documente suport care să susțină experiența solicitată și de asemenea s-au constatat două tipuri de semnături a aceleiași persoane (dl. Hârjea Laurențiu) pe CV respectiv declarația de disponibilitate;

- Pentru experții tehnici propuși nu s-au depus atestatele solicitate prin fișa de date și nici declarațiile de disponibilitate.

Pentru asociatul ...:

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 face referire la subcontractanți motiv pentru care era necesar redepunerea ei;

- Referitor la contractul nr. 2047/2009 prezentat ca și experiență similară pentru partea de servicii de proiectare era necesară detalierea atât procentual cât și valoric a serviciilor prestate în perioada 16.06.2009 - 28.10.2010 inclusiv prezentarea unor documente justificative din care să reiasă finalizarea contractului;

- Referitor la experții propuși pentru partea de proiectare, în ofertă nu s-au regăsit documente justificative care să probeze eventuala experiență similară prezentată în CV-urile personalului propus respectiv „copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV-uri și durata de lucru în domeniile/specializările cerute” conform fișei de date;

- Pentru dl. Ortelecan Mircea propus pentru funcția de topograf/inginer geodez din documentele depuse nu reiese respectarea cerinței din fișa de date referitoare la studiile superioare tehnice în specializarea geodezie, topografie, cadastru sau similar;

- Pentru dl. Giuglea Călin propus pentru funcția de proiectant/inginer hidrotehnician din documentele depuse nu reiese respectarea cerinței din fișa de date referitoare la experiența profesională specifică.

Prin adresa nr. 548/DII/IV din 05.03.2014, înregistrată la liderul asocierii cu nr. 343/05.03.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, să clarifice aspectele sus menționate, respectiv să depună la sediul autorității

contractante, camera 85, documente/certificate edificatoare până la data de 07.03.2014 ora 11.

Asocierea a răspuns solicitării de clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 577/07.03.2014 ora 11:20, completată ulterior prin adresa nr. 579/07.03.2014 ora 13:44 și completată încă o dată cu adresa nr. 597/11.03.2014 ora 11:14.

Din punct de vedere al propunerilor financiare și în conformitate cu raportul de specialitate întocmit de experții cooptați, pentru asocierea ... - ... s-a constatat, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat asocierii prin adresa nr. 255/DII/IV din 05.02.2014, înregistrată la liderul asocierii cu nr. 144/05.02.2014, cu termen de răspuns 11.02.2014 ora 12, să depună documente/informații edificatoare care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului neobișnuit de scăzut respectiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru precum și documente/informații edificatoare care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat în lista 15.01. Lucrări civile (terasamente, compactări etc.) Etapa I unde s-a ofertat un preț unitar de 52 lei/mp.

Asocierea ... - ... a răspuns solicitării de clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 284/10.02.2014 ora 9:40.

Începând cu data de 10.03.2014 (conform Minută ședință de evaluare din 07.03.2014) comisia de evaluare pe baza ofertelor depuse inițial de ofertanți, a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de aceștia în etapa de evaluare și a rapoartelor de specialitate și de evaluare întocmite de experții cooptați și expertul consultant, a procedat la întocmirea raportului procedurii, raport finalizat la data de 12.03.2014.

La data de 19.03.2014, după avizarea raportului procedurii cu mențiunea „fără obiecțiuni” de către reprezentanții UCVAP, a fost aprobat de conducătorul autorității contractante raportul procedurii nr. 7, prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b și art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată, neconformă și inacceptabilă și pe cale de consecință a

fost respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior.

Prin adresa nr. 684/DII/IV din 19.03.2014 s-a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii respectiv respingerea ofertei și motivele concrete care au stat la baza acestei decizii precum și datele referitoare la oferta declarată câștigătoare.

2. Pe fond, cu privire la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că acestea sunt tardive, netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente, bazându-se pe documentele furnizate de aceasta și prevederile legale în vigoare:

2.1. Raportat la atribuțiile comisiei de evaluare și modul de lucru al acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor art. 35 coroborat cu prevederile art. 34 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate având obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere a documentelor de calificare prezentate cât și din punct de vedere a elementelor tehnice propuse și al aspectelor financiare pe care le implică. Astfel autoritatea contractantă consideră că criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertelor prin raportare la momentul transmiterii solicitărilor de clarificări privind oferta financiară și cel al transmiterii solicitărilor de clarificări aferente documentelor de calificare sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare este singura în măsură să stabilească modul de evaluare efectivă a ofertelor. În cazul de față dispunând de prevederile legale referitoare la posibilitatea cooptării de experți externi pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a uzat de acest drept iar experții cooptați având un volum relativ mai redus de documente de evaluat au finalizat anumite etape de evaluare într-un timp mai scurt, motiv pentru care, pentru a nu prelungi într-un mod nejustificat evaluarea ofertelor au propus solicitarea de clarificări pentru aspectele sus menționate.

În argumentarea celor detaliate mai sus autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior, la care face referire și contestatoarea, și prin care legiuitorul statutează atribuțiile comisiei de evaluare și nu modul de lucru al acesteia, lăsând la latitudinea comisiei potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) din legislația sus

menționată, stabilirea de comun acord între membrii acesteia a modului de lucru al comisiei pe perioada procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, dacă referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare, contestatoarea interpretează art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior, „Atribuțiile comisiei de evaluare” ca având o succesiune strictă și obligatorie deși legiuitorul statutează clar prin art. 35 din același act normativ faptul că, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, atunci când interpretează prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior prin care se reglementează clar faptul că în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care acestea nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, contestatoarea consideră că această reglementare a legiuitorului nu duce automat la o aplicare a sancțiunii de neconformitate, în varianta în care răspunsurile la solicitările de clarificări s-au depus cu o marjă minimă de întârziere de ordinul minutelor.

Astfel autoritatea contractantă constată că în opinia contestatoarei unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice și anume „tratamentul egal” ar trebui să fie preferențial aplicat, adică în cazul în care comisia de evaluare a stabilit un termen limită pentru toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire aceasta să „admită” și pe cei care întârzie „cu o marjă minimă de ordinul minutelor”, ori în cazul în care un alt ofertant ar fi fost în aceeași situație acesta obligatoriu ar fi trebuit respins.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că societatea contestatoare nu prezintă în realitate modul concret în care acesta a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel, o parte a răspunsului la solicitările de clarificări fiind depus în data de 07.03.2014 ora 11:20 (cu 20 minute întârziere), o completare a răspunsului la solicitarea de clarificări fiind depusă la data de 07.03.2014 ora 13:44 și ulterior o altă completare fiind depusă în data de 11.03.2014 ora 11:14, dată la care comisia de evaluare aproape finaliza raportul procedurii iar rapoartele de specialitate și de evaluare ale experților cooptați erau deja elaborate și predate beneficiarului.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, chiar dacă comisia de evaluare ar fi ignorat prevederile legale în vigoare referitoare la aplicarea principiului tratamentului egal prevăzut la art.

2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată ulterior, aceasta ar fi fost pusă în situația în care în baza aceluiași art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 modificată și completată ulterior, să respingă oferta ca fiind neconformă prin prisma faptului că răspunsul la solicitările de clarificări era incomplet și implicit neconcludent și astfel rezultatul era același.

2.2. Raportat la termenul de contestare a documentelor emise de comisia de evaluare (solicitare de clarificări).

Autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoarea nu a uzat la acea dată de prevederile legale în vigoare referitoare la contestarea solicitării de clarificări pe considerentul că aceasta ar fi fost nelegală și nici nu a solicitat vreo prelungire de termen prin invocarea unui eventual motiv obiectiv fapt pentru care consideră tardivă invocarea acestor aspecte în cadrul acestei contestații.

... socotește că, aceste aspecte trebuiau contestate la momentul emiterii actului de către comisia de evaluare și considerat nelegal de operatorul economic, din punctul său de vedere, referirea la depășirea termenului impus de autoritatea contractantă fiind tardivă în acest moment.

Astfel autoritatea contractantă consideră că termenul acordat de comisia de evaluare a fost suficient și solicitarea s-a referit la documente care trebuiau să existe în etapa de elaborare a ofertei care este o etapă exclusivă a operatorului economic.

... afirmă că de menționat este și faptul că întreaga sarcină referitoare la întocmirea ofertelor, a răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări și depunerea acestora în termen la adresa menționată de autoritatea contractantă revine exclusiv operatorului economic.

Autoritatea contractantă precizează faptul că acesta ar fi putut transmite răspunsul la solicitarea de clarificări și prin fax astfel cum a procedat la prima completare a răspunsului la solicitarea de clarificări în cauză. Ori prin modul în care acesta a depus documentele, rezultă faptul că la data solicitată de comisia de evaluare acesta nu dispunea de documentele care să răspundă solicitării de clarificări și implicit să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

În concluzie, critica referitoare la posibilitatea în care comisia de evaluare să ia în considerare și acel răspuns depus „cu o marjă minimă de întârziere de ordinul minutelor” este, în opinia autorității contractante, tardivă, nelegală și implicit neîntemeiată potrivit aspectelor prezentate mai sus.

2.3. Referitor la oferta financiară depusă de contestator și la răspunsul la clarificări nr. 284/10.02.2014, ... menționează următoarele:

Prețul ofertat s-a încadrat în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată ulterior astfel comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce trebuia prestat/executat și în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă menționează faptul că justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat a fost solicitată în același mod pentru toți ofertanții implicați în procedură.

Contestatoarea, în răspunsul acesteia, în ceea ce privește nivelul de salarizare al forței de muncă a precizat faptul că tot personalul este angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, ceea ce justifică un cost redus al manoperei iar referitor la costurile implicate de folosirea anumitor utilaje sau echipamente de lucru a precizat că acestea sunt în proprietatea asocierii și sunt amortizate sau închiriate de la parteneri tradiționali, cu prețuri preferențiale.

În consecință, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare și experții cooptați au constatat faptul că nu există o justificare concretă a modului de formare a prețului ofertat, contestatoarea transmițând un răspuns evaziv și care duce la concluzia faptului că aceasta nu știe cum și-a fundamentat oferta financiară și implicit comisia de evaluare nu are de ce să cunoască aceste aspecte.

În concluzie, această contestație în opinia autorității contractante este tardivă, nelegală, neîntemeiată și îndreptată în scopul obstrucționării evidente a derulării proiectului finanțat de altfel din fonduri nerambursabile motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, asocieria ... - ... prin liderul său ... face următoarele precizări:

- Referitor la excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere înregistrat sub nr. 816/DII/IV din 03.04.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în condițiile în care definește ca obiect al criticii de legalitate solicitarea de clarificări, fără a fi indicate sub număr clarificarea la care se face trimitere.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate, în raport de prevederile art. 270 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (2) din

O.U.G. nr. 34/2006 modificată, caracterul neîntemeiat al excepției tardivității, având în vedere că actul autorității contractante contestat de societatea sa este adresa nr. 684/DII/IV/19.03.2014, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că, în mod evident, autoritatea contractantă se raportează în mod greșit la solicitările de clarificare în stabilirea termenului legal de formulare a contestației, dat fiind faptul că acestea nu sunt identificate în petitul contestației deduse judecătii ca fiind obiect al exercitării controlului de legalitate, ci au fost invocate în cuprinsul expunerii de motive supuse atenției completului în vederea unei corecte determinări a situației de fapt, în conformitate cu art. 270 alin. (1) lit. e) „motivarea în fapt și în drept a cereri” din O.U.G. nr. 34/2006 modificată.

În consecință, asociera ... - ... prin liderul său ... solicită respingerea excepției tardivității contestației ca neîntemeiată.

- Pe fond.

Referitor la mențiunile autorității contractante de la pagina 2 punctul 2.1. „Raportat la atribuțiile comisiei de evaluare și modul de lucru al acesteia”, contestatoarea precizează că, în combaterea raționamentului autorității contractante, invocă prevederile art. 73 din H.G. nr. 925/2006 modificată.

Contestatoarea susține că din textul de lege invocat anterior rezultă fără niciun dubiu faptul că participarea experților cooptați într-o procedură de atribuire are ca scop facilitarea adoptării deciziilor de către comisia de evaluare, sens în care determinarea timpului necesar verificării ofertelor este parte din atributul decizional al comisiei.

... nu consideră că poate fi validat un astfel de raționament potrivit căruia comisia de evaluare a stabilit termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, având în vedere ritmul în care experții cooptați și-au întocmit rapoartele de specialitate (mai ales că raportul întocmit de domnul expert Petrișor Adrian Victor a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 581/10.03.2014).

Mai mult decât atât, contestatoarea evidențiază faptul că actele aflate în dosarul cauzei demontează apărările autorității contractante - în acest sens având în vedere raportul procedurii de atribuire, minutele întocmite de comisia de evaluare - înscris prin care s-au formalizat deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare și rapoartele de specialitate.

Contestatoarea amintește că în cadrul contestației a precizat că, în privința ofertei depuse de către asociera ... - ..., comisia de evaluare a transmis o primă solicitare de clarificări pe data de

05.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 255/DII/IV, la care asocierea a răspuns pe data de 10.02.2014, ora 9:40, prin adresa înregistrată cu nr. 284. Ce-a de-a doua clarificare i-a fost transmisă în data de 05.03.2014 (după o lună), prin adresa nr. 548/DII/IV, la care a răspuns în data de 07.03.2014 ora 11:17 minute, adresă care a fost invocată ca motiv al respingerii ofertei ca „neconformă”.

Astfel contestatoarea susține că, din raportul procedurii de atribuire, a constatat că, în raport de dispozițiile art. 35 coroborat cu art. 34 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 modificată, autoritatea contractantă a avut o interpretare diferită a adverbului „oricând”, sens în care frecvența cu care a solicitat clarificări operatorului economic ce avea să devină câștigătorul procedurii de atribuire este mai mare, demers care a avut ca efect declararea unei singure oferte ca fiind conforme, dintr-o participare de 11 oferte (pagina 63 din raportul procedurii de atribuire, respectiv fila 739 din dosarul achiziției).

La paginile 17-19 (785-783) din raportul procedurii sunt redată demersurile de analiză și clarificare în privința documentelor justificative depuse de asocierea Geiger Transilvania – S.C. Geiger Umweltsanierung GmbH - AECOM CZ s.r.o., AECOM INGINERIA S.R.L., S.C. Astor COM, singura oferta declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

În privința acestora contestatoarea redă câteva din demersurile care au fost avute în vedere la evaluare:

- Solicitarea de clarificări nr. 2136/DII/IV din 11.12.2013 cu termen de răspuns în data de 17.12.2013, ora 10:00 (pagina 17 punctul 2.1 din raportul procedurii);
- Solicitarea de clarificări nr. 131/DII/IV din 22.01.2014 cu termen de răspuns în data de 28.01.2014 ora 14:00 (pagina 18 punctul 2.2 din raportul procedurii);
- Solicitarea de clarificări nr. 391/DII/IV din 18.02.2014 cu termen de răspuns în data de 24.02.2014 ora 12:00 (pagina 18 punctul 2.3 din raportul procedurii);

Iar în Anexa nr. 2A la raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a motivat relevanța documentelor avute în vedere în justificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, din care contestatoarea extrage câteva motive, spre exemplificare (paginile 34-37 din raportul procedurii):

- referitor la experiența similară în lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de mediu, se consideră cerința îndeplinită în raport de următoarele contracte: Contractul nr. 1-1.34-1783.91/03.05.2010, Contractul nr. 3000/500001934/ 06.10.2009 și

Contractul nr. 8138-1401/19.03.1999, pentru toate fiind utilizată sintagma „se încadrează în profilul lucrărilor”, ceea ce în opinia sa nu este corespunzător cerinței din fișa de date și a noțiunii de „similar”;

- referitor la cerința de prezentare a informațiilor privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, cerința a fost considerată îndeplinită întrucât „Pentru utilajele declarate ca fiind închiriate se prezintă contracte de închiriere și convenții de colaborare”;

- referitor la personalul necesar pentru partea de execuție sau standardele de asigurare a calității regăsește succinte referiri, dar fără argumente în susținere.

De asemenea, contestatoarea arată că analizând propunerea financiară a asocierii câștigătoare, la paginile 53 – 54 din raportul procedurii, comisia de evaluare, în considerarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată coroborat cu art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 34/2006 modificată - temeiurile de drept invocate în solicitarea de clarificări, a ajuns la următoarea concluzie:

„Ofertantul justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat pe unitate de măsură.

Pentru lista 15.01 lucrări civile, ofertantul a prezentat modul de formare a prețului unitar ofertat din care să reiasă valoarea din propunerea financiară” (oferta financiară a acestuia fiind de 45.646.996,70 lei și diverse și neprevăzute de 4.399.561,90 lei).

În plus, contestatoarea menționează că la pagina 61 din raportul procedurii s-a menționat decizia privind relevanța argumentelor furnizate de societatea sa în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, și anume:

„Ofertantul nu a răspuns concludent la nivelul de salarizare a forței de muncă, unde a precizat faptul că tot personalul este angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, ceea ce justifică un cost redus al manoperei, iar referitor la costurile implicate de folosirea anumitor echipamente de lucru a precizat că sunt în proprietatea asocierii și sunt amortizate sau închiriate de la parteneri tradiționali cu prețuri preferențiale” (oferta financiară având o valoare de 69.313376,32 lei și diverse și neprevăzute 6.784.264,52 lei).

... afirmă că a făcut această succintă analiză pentru a sublinia grava încălcare a principiului nediscriminării și al egalității de tratament, actele autorității contractante fiind mai mult decât relevante în a putea afirma că membrii comisiei de evaluare nu și-au exercitat cu bună credință atribuțiile, fiind evident, în opinia sa, scopul de a favoriza un anumit ofertant.

În aceea ce privește „sanctiunea” care a condus la descalificarea ofertei sale, în sensul neluării în calcul a documentelor depuse pe data de 07.03.2014, contestatoarea apreciază că, cadrul legal, mai exact principiul proporționalității, constituie un pretext de care s-a folosit comisia de evaluare pentru a o elimina din competiție.

Contestatoarea consideră că, în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, rezultatul procedurii de atribuire este nelegal tocmai prin încălcarea principiului nediscriminării, dar și al proporționalității, gravitatea sancțiunii nefiind susținută de realitatea dovedită prin înscrisurile existente în dosarul achiziției.

În sprijinul afirmației sale contestatoarea are în vedere opinia exprimată prin decizie de Consiliu și reținută în practica judiciară „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice” Vol. IV, pagina 366 paragraful 3 și 4:

„în consecință, în opinia Consiliului, întârzierea de 10 minute cu care ofertantul (...) a transmis adresa de răspuns la clarificări (..) trebuia interpretată în spiritul legii, cu respectarea principiului proporționalității. (...) Prin urmare, în accepțiunea Consiliului, măsura respingerii ofertei pentru o întârziere a unui răspuns la clarificări cu doar 10 minute este o decizie disproporționată, excesivă și neîntemeiată, pe fond fiind important conținutul răspunsului transmis de ofertant (...).

Așa cum nicio procedură nu se impune a fi anulată pentru eventuala nerespectare de către autoritatea contractantă a termenelor de răspuns la solicitările de clarificări prevăzute la art. 78 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, important fiind ca răspunsul să fie, totuși, transmis în timp util, nici întârzierea cu 10 minute a răspunsului la clarificări transmis de un ofertant nu impune, în aprecierea Consiliului, aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.

Pentru toate aceste considerente și față de înscrisurile existente în dosarul achiziției, contestatoarea apreciază că este întemeiată contestația, sens în care solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată și motivată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 11340 din 11.04.2014, prin care asocieria ... – ... prin liderul său ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări

aferente Proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – Iaz Batal 30 ha – Târgu Mureș»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică fiind de 103.882.743 lei, fără TVA.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 14.09.2013, precum și din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 103.882.743 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că asocierea ... - ...a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 684/DII/IV/19.03.2014, prin fax, la data de 19.03.2014, conform raportului fax depus în copie la dosarul cauzei, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit]. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ..., formulată de asocieria ... - ...a fost transmisă atât Consiliului prin email, cât și autorității contractante prin fax, la data de

În aceste condiții, contestația formulată de asocieria ... - ...vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 684/DII/IV/19.03.2014, a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în cadrul termenului legal de contestare.

Astfel, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Referitor la criticile contestatoarei privind respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresa nr. 548/DII/IV din 05.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificarea mai multor aspecte referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire în discuție de către asocieria ... - ..., și a stabilit depunerea „documentelor/certificatelor edificatoare” la sediul său „până la data de 07.03.2014 ora 11”;

- prin adresa nr. 347 din 07.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 577 din 07.03.2014 ora 11:20, ..., răspunzând solicitării de clarificări menționată anterior, a depus un set de documente, d-na Staicu Elena confirmând sub semnătură că: „Am predat la data și ora menționate cu nr. de înregistrare 577”;

- prin adresa nr. 349 din 07.03.2014 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 579 din 07.03.2014 ora 13:44, ..., răspunde menționând că: „în urma solicitării transmise prin adresa nr. 548/DII/IV din 05.03.2014, vă transmitem în cele ce urmează următoarele documente solicitate:

...

1) *Declarație de disponibilitate pentru dl. Căldare Ion – expert tehnic;*

2) *Legitimație de expert tehnic pentru dl. Căldare Ion – seria U nr. 08899;*

3) *Detalii privind calificarea expertului tehnic”;*

- prin adresa fără număr și nedatată, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 597 din 11.03.2014 ora 11:14, ..., răspunde menționând că: „în urma solicitării transmise prin adresa

nr. 548/DII/IV din 05.03.2014, vă transmitem în cele ce urmează următoarele documente solicitate:

...

1) Declarație de disponibilitate pentru dl. Roman Florin – expert tehnic;

2) Legitimație de expert tehnic pentru dl. Căldare Ion – seria E nr. 586”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, Consiliul constată că prin solicitările de clarificări privind documentele prezentate de asocierea ... - ..., pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale suscitade.

Analizând modul în care asocierea în discuție a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante din adresa nr. 548/DII/IV din 05.03.2014, depunând documentele solicitate de aceasta cu trei adrese diferite, ulterior datei și orei stabilite respectiv „*până la data de 07.03.2014 ora 11*”, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea ... - ..., ca fiind inacceptabilă, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece asocierea ofertantă nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare în discuție, care trebuie îndeplinite de către toți ofertanții la data deschiderii ofertelor, fie că dovada se face prin prezentarea unor documente care însoțesc oferta depusă, fie prin documente care se prezintă ulterior deschiderii ofertelor, în condițiile legii. Însă, documentele prezentate de ofertanți trebuie depuse în condițiile indicate de autoritatea contractantă, respectiv cu respectarea termenului impus de aceasta.

În speța supusă soluționării, pentru asocierea ... - ..., dovada îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin fișa de date,

menționate anterior, s-a realizat prin depunerea documentelor solicitate cu depășirea termenului de depunere a răspunsului stabilit de către autoritatea contractantă și necontestat de aceasta în termen legal, astfel încât comisia de evaluare nu avea obligația de a le lua în considerare în evaluarea îndeplinirii respectivelor cerințe.

Prin acceptarea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare cu documente prezentate ulterior termenului stabilit, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident asocierii contestatoare, fapt interzis de textul art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectul de inacceptabilitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum a fost evocat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia privind propria ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile referitoare la activitatea comisiei de evaluare, respectiv a faptului că aceasta „a revenit la etape anterioare”, Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate în condițiile în care atribuțiile comisiei de evaluare stabilite de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sunt completate cu cele ale experților cooptați conform art. 73 alin. (3) din același act normativ, pentru aceștia nefiind impusă o anumită cronologie a etapelor de analiză a ofertelor primite.

Referitor la criticile aduse de contestatoare solicitării de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 548/DII/IV din 05.03.2014, Consiliul le apreciază ca fiind tardive la data depunerii contestației, respectiv

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea Geiger Transilvania – S.C. Geiger Umweltsanierung GmbH - AECOM CZ s.r.o. - AECOM INGINERIA S.R.L. - S.C. Astor COM, Consiliul reține că urmare a studierii dosarului cauzei, luând cunoștință despre documente depuse de autoritatea contractantă, al căror conținut nu i-a fost comunicat până la această dată, contestatoarea a formulat o serie de critici cu privire la aceste acte. Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investitură (contestația), cu

motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoarele ulterioare studierii dosarului cauzei, privind oferta declarată câștigătoare, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierile ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișidouă) pagini.