



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa din 26.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Lubrifianti auto”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, privind calificarea celorlalți ofertanți care nu au respectat cerințele minimale impuse de caietul de sarcini, conform înștiințării SEAP din data de 26.03.2014 și, implicit, anularea transmiterii invitației de participare în faza de licitație electronică către acești ofertanți”;
- anularea raportului intermediar al procedurii privind calificarea ofertanților care nu au respectat cerințele minime din caietul de sarcini și invitarea acestora în etapa finală cea electronică;
- obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice a ofertelor”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere vizând „anularea transmiterii invitației de participare în faza de licitație electronică către acești ofertanți” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice a ofertelor”. Anulează invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerile tehnice depuse de *S.C. Railex S.R.L., ... și S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L.*, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca prematur introdus capătul de cerere vizând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvete acestuia.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație

electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Lubrifianti auto”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitația de participare nr. ... din 06.02.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente privind calificarea celorlalți ofertanți care nu au respectat cerințele minimale impuse de caietul de sarcini, conform înștiințării SEAP din data de 26.03.2014 și implicit anularea transmiterii invitației de participare în faza de licitație electronică către acești ofertanți”;

- anularea raportului intermediar al procedurii privind calificarea ofertanților care nu au respectat cerințele minime din caietul de sarcini și invitarea acestora în etapa finală cea electronică;

- obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice a ofertelor”.

Prin adresa nr. 5628/.../.../02.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a cerut autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții participanți la procedură;

- copia clarificărilor solicitate ofertanților participanți la procedură, referitoare la propunerile tehnice depuse și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Ulterior acestei cereri, autoritatea contractantă a transmis, punctul său de vedere nr. 16583 din 09.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 11363 din 11.04.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 7712/.../.../30.04.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită o copie a actului atacat în susținerea afirmației din cuprinsul contestației, respectiv „*împotriva comunicării, ca urmare a inițierii etapei finale cea electronice publicată în SEAP la data de 26.03.2014, prin care suntem informați că un număr de 5 operatori economici participanți la procedură sunt invitați să-și îmbunătățească oferta*”.

Prin adresa nr. 7714/.../.../30.04.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în cel mai scurt timp: *copia invitațiilor de participare la faza finală de licitație electronică; corespondența purtată cu SEAP, referitor la invitațiile de participare la faza finală de licitație electronică;* aceasta din urmă comunicând adresa nr. 19529 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13531 din 30.04.2014.

În motivarea contestației sale, ... consideră nelegală comunicarea, ca urmare a inițierii etapei finale electronice publicată în SEAP la data de 26.03.2014, prin care este informată că un număr de 5 operatori economici, participanți la procedură, sunt invitați să-și îmbunătățească oferta.

Societatea contestatoare arată că în documentația de atribuire, prin caietul de sarcini, s-a specificat faptul că:

„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare doar numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale specificate în Caietul de sarcini.”

În continuare, afirmă că, în timpul desfășurării etapei de deschidere a ofertelor, a constatat că alți operatori economici au ofertat uleiuri care nu respectă cerințele tehnice din documentația de atribuire, fiind calitativ inferioare acestora, respectiv:

- *Prin documentația de atribuire la poziția 1 s-a solicitat ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 50 nivel performanță API CD. Contestatoarea precizează că au fost operatori economici care au ofertat ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 50 nivel performanță API CC, deci inferior celui solicitat.*

- *Prin documentația de atribuire la poziția 2 s-a solicitat ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 30 nivel performanță API CD. Societatea contestatoare consideră că au fost operatori economici care au ofertat ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 30 nivel performanță API CC, deci inferior celui solicitat.*

- *Prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. 7015 din 13.02.2014 emisă de autoritatea contractantă, la poziția 3 s-a solicitat ULEI MOTOR TURBODIESEL MULTIGRAD 15W-40, nivel de performanță ACEA E7 , E9. Contestatoarea susține că au fost operatori economici care au ofertat nivele de performanță ACEEA E5, ACEEA E7, deci inferioare celui solicitat (ACEEA E9).*

- *Prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. 8210 din 20.02.2014 emisă de autoritatea contractantă, la poziția 9 s-a solicitat ULEI TRANSMISIE ZF TE-MIL 09 ATF, sintetic, nivel performanta III (DEXRON III). Societatea contestatoare afirmă că au*

fost operatori economici care au oferat nivele de performanță II (DEXRON II) deci inferioare celui solicitat.

Față de aceste argumente, contestatoarea solicită Consiliului să constate că operatorii economici, care nu au respectat cerințele minimale impuse de caietul de sarcini, trebuiau descalificați, întrucât au depus o ofertă neconformă, fiind incidente și aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006 republicată, susținând că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a invitat pe aceștia să-și îmbunătățească oferta prin participare la etapa finală de licitație electronică.

În opinia sa, scopul autorității contractante este acela de a beneficia de un proiect care să respecte cerințele tehnice prevăzute prin caietul de sarcini, precum și standardele de calitate în vigoare, subliniind că, în cadrul procedurii de evaluare, această având posibilitatea solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la tipul de ulei oferat, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că ofertele tehnice, *depușe de alți operatori economici, nu au fost întocmite cu respectarea detaliilor tehnice în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006*, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, consacrat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

De asemenea, consideră că, în faza de licitație electronică este dezavantajată, neputând avea o concurență loială, *deoarece, comparativ cu propunerile tehnice ale altor ofertanți, propunerea sa tehnică are produse de un nivel calitativ superior din punct de vedere al performanțelor (nivel minim solicitat în caietul de sarcini).*

Având în vedere cele expuse mai sus precum și scopurile și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică referitoare la tratamentul egal, nediscriminare și concurență, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată și anularea raportului intermediar al procedurii privind calificarea ofertanților care nu au respectat cerințele minime din caietul de sarcini și invitarea acestora în etapa finală cea electronică și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale acestor ofertanți, în conformitate cu cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației în cauză, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- după înregistrarea contestației în data de ..., autoritatea contractantă menționează că a procedat la suspendarea licitației electronice aflată în desfășurare;

- în data de 01.04.2014 a avut loc ședința de evaluare nr. 2, proces verbal nr. 15009/01.04.2014, în urma căreia comisia de evaluare a constatat faptul că doi dintre ofertanți, respectiv S.C. UNITRADE LUBRICANTS S.R.L. și S.C. GRUPPO DAMIDIO S.R.L., nu au respectat cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv prin clarificările aduse caietului de sarcini în termenul legal și au fost declarate neconforme;

- comunicarea cu privire la decizia autorității contractante a fost transmisă contestatoarei în data de 01.04.2014 prin adresa nr. 15010; în aceeași zi prin adresele nr. 15012 și 15011 le-a fost comunicat și firmelor S.C. UNITRADE LUBRICANTS S.R.L. și S.C. GRUPPO DAMIDIO S.R.L. faptul că ofertele lor au fost declarate neconforme.

Prin adresa nr. 12 din 29.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13298 din 29.04.2014, emisă ca urmare a adresei nr. 15010 din 01.04.2014, pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o, ... solicită Consiliului să analizeze „ofertelor tehnice ale candidaților calificați în faza finală de licitație electronică, care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini:

- La poziția 1, prin documentația de atribuire s-a solicitat ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 50 nivel performanță API CD. Contestatoarea precizează că au fost admise oferte tehnice care conțin ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 50 nivel performanță API CC, deci inferior celui solicitat.

- La poziția 3, prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. 7015 din 13.02.2014 emisă de autoritatea contractanta s-a solicitat ULEI MOTOR TURBODIESEL MULTIGRAD 15W-40, nivel de performanță ACEA E7, E9. În opinia contestatoarei aceasta semnifică faptul că uleiul trebuie să îndeplinească obligatoriu cerințele ACEEA E9 (uleiuri de ultimă generație cu norme de vârf) și ACEEA E7. astfel contestatoarea precizează că categoria „E” este pentru motoare diesel mașini grele, iar E7 nu este recomandat pe motoare cu filtru de particule, E9 acoperind atât cerințele motoarelor cu filtru de particule cât și cerințele motoarelor fără filtru de particule. Societatea contestatoare consideră că au fost admise oferte tehnice care conțin ULEI MOTOR 15W40 cu nivel de performanță până la E7, deci inferior celui solicitat (ACEEA E9)“.

Prin adresa nr. 19529 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13531 din 30.04.2014, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 26.03.2014, ora 13.46 a inițiat și publicat în SEAP faza finală de licitație electronică aferentă procedurii de cerere de ofertă având ca obiect furnizare de lubrifianți, stabilind ca licitația electronică să se desfășoare în perioada 28.03.2014, ora 14.00 - ..., ora 14.00; ofertanții invitați la faza finală de licitație electronică fiind: ..., S.C. Gruppo Damidio S.A., S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L., S.C. Railex S.R.L. și S.C. Unitrade Lubricants S.R.L.;

- invitațiile de participare la faza finală de licitație electronică au fost transmise automat de către SEAP tuturor ofertanților;

- în data de ..., ora 12.35, în urma înregistrării contestației depuse de ..., derularea procedurii a fost suspendată.

Autoritatea contractantă precizează că anexează detaliile licitației electronice din SEAP.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 15/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13702/05.05.2014, prin care autoarea contestației transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului nr. 7712/.../.../30.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Lubrifianți auto”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.02.2014, potrivit căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 209.500 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10543 din 05.03.2014, potrivit căruia au depus oferte un număr de 5 operatori economici, respectiv: S.C. Railex S.R.L.; S.C. Unitrade Lubricants S.R.L.; ..., S.C. Gruppo Damidio S.A. și S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L.

Având în vedere faptul că, în cadrul contestației, autoarea acesteia a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente privind calificarea celorlalți ofertanți”, precum și „anularea transmiterii invitației de participare în faza de licitație electronică către acești ofertanți, Consiliul, prin adresa nr. 7712/.../.../30.04.2014, i-a solicitat să comunice „o copie a actului atacat în susținerea afirmației din cuprinsul contestației, respectiv împotriva comunicării”, prin care a fost informată că „un număr de 5 operatori economici participanți la procedură sunt invitați să-și îmbunătățească oferta”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 15/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13702/05.05.2014, în care a menționat: „Actul privind comunicarea rezultatului procedurii a fost atașat în copie la documentația trimisă, iar privitor la numărul celor 5 operatori economici la procedură, aceștia puteau fi văzuți numai în procedura licitație electronică, deschisă la data de 26.03.2014. Anexăm copia comunicării rezultatului procedurii. Ulterior depunerii contestației am primit adresa 15010/01.04.2014, pe care o atașăm”.

Din analiza conținutul contestației în cauză, Consiliul constată că observațiile autoarei acesteia se ridică împotriva celorlalți ofertanți, susținând că aceștia nu au prezentat produse care să fie la nivelul de performanță solicitată în caietul de sarcini, susținând că respectivii participanții trebuiau descalificați și nu să fie invitați să participe la etapa de licitație electronică.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, ulterior contestației în cauză, autoritatea contractantă, în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 15009/01.04.2014 (fila 603), potrivit căruia ofertele depuse de *S.C. Gruppo Damidio S.A. și S.C. Unitrade Lubricants S.R.L* au fost respinse ca neconforme, aspect despre care autoarea contestației a luat la cunoștință prin adresa nr. 15010/01.04.2014 (fila 604), pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o în data de 01.04.2014.

Chiar și în aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației își menține observațiile afirmând următoarele:

- „La poziția 1, prin documentația de atribuire s-a solicitat *ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 50 nivel performanță API CD ...* au fost admise oferte tehnice care conțin *ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD SAE 50 nivel performanță API CC*, deci inferior celui solicitat;

- La poziția 3, prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. 7015 din 13.02.2014 ... s-a solicitat *ULEI MOTOR TURBODIESEL MULTIGRAD 15W-40*, nivel de performanță *ACEA E7, E9 ...* au fost admise oferte tehnice care conțin *ULEI MOTOR 15W40 cu nivel de performanță până la E7*, deci inferior celui solicitat (ACEEA E9)”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare doar la propunerile tehnice ale *S.C. Railex S.R.L., ... și S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L.*, ale căror oferte au fost declarate admisibile și care au fost invitate să participe la licitația electronică, raportat la produsele aferente pozițiilor 1 și 3 din caietul de sarcini.

Astfel, în caietul de sarcini, la poziția 1, s-a solicitat: „*ULEI MOTOR DIESEL MONOGRAD* (sezon cald): clasa vâscozitate SAE 50 API CD; pentru autogunoiere AGT12, AGT15, autocontainere Saviem

...”, la poziția 3 s-a cerut: „*ULEI MOTOR TURBODIESEL MULTIGRAD 15W - 40*”, precizându-se destinația, compoziția chimică și caracteristicile fizico-chimice ale acestui produs, iar prin clarificarea nr. 7015/ 13.02.2014, la întrebarea: „pentru produsul de la poziția 3 ... vă solicităm să precizați nivelul de performanță (norme API, ACEA, OEM etc.)”, răspunsul autorității contractante a fost: „... nivelul de performanță este „ACEA E7, E9; API CI-4”.

Verificând modul de evaluare a propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, menționați anterior, precum și pe cea a contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că atât în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 14200 din 27.03.2014, cât și în cel nr. 15009 din 01.04.2014, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanții în discuție, astfel încât să constate corespondența caracteristicilor tehnice ale produselor oferite de aceștia cu cerințele minime din caietul de sarcini, așa cum stabilește norma legală de mai sus.

Prin urmare, simpla mențiune a autorității contractante potrivit căreia „după verificarea ..., ofertelor tehnice ...” a decis că ofertele *S.C. Railex S.R.L., ... și S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L.* sunt conforme, fără o analiză a conținutului lor, respectiv a caracteristicilor fizico-chimice, raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, nu poate fi reținută ca relevantă, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a arătat considerentele pe baza cărora a ajuns la concluzia de mai sus.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât este cunoscut faptul că denumirile comerciale ale produselor în cauză fac trimitere la anumite valori ale parametrilor tehnici, la un anumit nivel calitativ etc., astfel că autoritatea contractantă era obligată să aducă argumente concrete în dovedirea conformității propunerilor tehnice depuse de cei trei ofertanți.

Mai mult, Consiliul constată că nici în conținutul punctului său de vedere autoritatea contractantă nu a prezentat informații/detalii care să contracareze afirmația contestatoarei, potrivit căreia au fost admise oferte tehnice care trebuiau respinse ca neconforme, deoarece au fost propuse (pentru *pozițiilor 1 și 3* din caietul de sarcini) produse cu un nivel de performanță *inferior* celui solicitat în documentația de atribuire.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare,

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților: *S.C. Railex S.R.L., ... și S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L.*, astfel încât să țină cont de fișele tehnice ale produselor, corespunzătoare pozițiilor 1 și 3 din caietul de sarcini, precum și de conținutul clarificării nr. 7015/13.02.2014, respectiv întrebarea/răspunsul 1.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a *raportului procedurii și actelor subsecvente*, Consiliul o va respinge ca prematur formulată, întrucât autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire în cauză, astfel încât să întocmească raportul procedurii, așa cum prevăd dispozițiilor art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență. Prin urmare, adresa nr. 15010/01.04.2014, la care face trimitere autoarea contestației, nu poate fi catalogată ca fiind o comunicare a rezultatului procedurii, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) din același act normativ.

De altfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, după primirea contestației în cauză, a decis suspendarea licitației electronice, măsură pe care a publicat-o pe SEAP în data de ..., ora 12:35.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere vizând „anularea transmiterii invitației de participare în faza de licitație electronică către acești ofertanți” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării tehnice a ofertelor” și să anuleze invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerile tehnice depuse *S.C. Railex S.R.L., ... și S.C. Lukoil Lubricants East Europe S.R.L.*, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca prematur introdus capătul de cerere vizând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea

celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.