



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul social în ... .. jud. ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, postată în S.E.A.P. la data de 15.04.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. ...nr. ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Lucrări de construcție pentru obiectivul <<Modernizare drumuri agricole, ... jud. ...* a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin anularea actului ce a condus la măsura de anulare a procedurii de atribuire, act disponibil doar operatorului SEAP și necomunicat operatorilor economici interesați.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .., jud. ...

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, postată în S.E.A.P. la data de 15.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Lucrări de construcție pentru obiectivul <<Modernizare drumuri agricole, ... jud. ... solicitând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin anularea actului ce a condus la măsura de anulare a procedurii de atribuire, act disponibil doar operatorului SEAP și necomunicat operatorilor economici interesați.*

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, decizie publicată în S.E.A.P. la data de 15.04.2014, apreciind că aceasta este luată cu nesocotirea prevederilor imperative ale art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează limitativ și nu exhaustiv situațiile în care o autoritate contractantă poate dispune anularea procedurii de atribuire, argumentul invocat, respectiv faptul că „*nu a avut posibilitatea de a transmite răspunsurile la solicitările de clarificări în termenele limită stabilite de O.U.G. nr. 34/2006*” nu se regăsește în ipotezele reglementate.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că procedura de atribuire inițiată prin invitația de participare nr. ... a avut o perioadă de suspendare și prin anunțul tip erată nr. 52578/01.04.2014 s-a decalat termenul limită pentru depunerea ofertelor pentru data de 17.04.2014, astfel că deși procedura a fost suspendată, iar răspunsul la solicitarea de clarificări venită din partea unui operator economic interesat, putea fi dat imediat după ridicarea suspendării, într-un termen de timp cu mult peste termenele legale recomandate, autoritatea contractantă a decis cu 48 de ore înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, anularea procedurii de achiziție publică.

Față de acest aspect, contestatorul susține că măsura dispusă de autoritatea contractantă de anulare a procedurii de

atribuire, pe lângă faptul că este nelegală, este de natură a prejudicia atât societatea sa cât și alți operatori economici care au avut cheltuieli legale de elaborarea ofertei.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, motivul invocat nu subzistă sintagmei de „abateri grave”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că situația descrisă de autoritatea contractantă se circumscrie prevederilor art. 72 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar o simplă decalare a termenului de depunere a ofertelor venea în sprijinul autorității contractante, în sensul oferirii unui termen rezonabil pentru elaborarea răspunsului la solicitarea de clarificări, o astfel de măsură fiind, totodată, în favoarea operatorilor economici, care au elaborat ofertă pentru participarea la această procedură de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, contestatorul invocă prevederile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 care vin în sprijinul afirmațiilor sale privind interdicția ca o autoritate contractantă să adopte măsuri ce sunt de natură să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire,

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. 9049/28.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13961/06.04.2014, precum și punctual de vedere cu privire la contestație.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) raportat la art. 79 alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a putut asigura răspunsurile la solicitările de clarificări ale unor potențiali ofertanți, deoarece din motive necunoscute până la data anulării procedurii de atribuire, firma consultantă și firma organizatoare, împreună cu firma care a elaborat caietul de sarcini, nu au putut să asigure răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că gradul mare de complexitate al solicitărilor de clarificări nu a permis formularea unui răspuns de către unitatea organizatoare în timp util, ceea ce ar fi pus în imposibilitate potențialii ofertanți de a întocmi oferta în mod corespunzător și în timp util până la data limită pentru depunerea ofertelor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că, ținând cont și de recomandarea CVAP ... nr. 9045/15.04.2014, care recomandă anularea procedurii de atribuire, s-a decis adoptarea acestei măsuri, fără a se aduce atingere intereselor contestatorului, așa cum în mod eronat, susține acesta.

De altfel, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că a decis reluarea procedurii de atribuire pe data 23.04.2014 în vederea validării de către A.N.R.M.A.P. și postării ulterioare a invitației de participare, ceea ce impune respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de construcție pentru obiectivul <<Modernizare drumuri agricole, ... jud. ...>>*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 3.270.197,7 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, au fost formulate solicitări de clarificări de către operatori economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, astfel:

- S.C. AUTOPRIMA SERV S.R.L. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9014/05.02.2014;
- S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9015/06.02.2014;
- S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9018/12.02.2014;

- S.C. CIMEX S.A. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9019/14.02.2014;
- S.C. APA CANAL CONSTRUCT NĂVODARI S.R.L. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9020/17.02.2014;
- S.C. AUTOPRIMA SERV S.R.L. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9036/03.04.2014;
- S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9037/04.04.2014;

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 9049/28.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13961/06.05.2014, potrivit cărora „nu a putut asigura răspunsurile la solicitările de clarificări ale unor potențiali ofertanți deoarece din motive necunoscute până la data anulării procedurii, firma consultantă și firma organizatoare a procedurii mai sus amintite împreună cu firma care a întocmit caietul de sarcini nu au putut să asigure răspunsurile la solicitările de clarificări”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare, cele precizate de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – CVAP ... în adresa nr. 5246/15.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9043/15.04.2014, respectiv *„referitor la intenția dvs. de publicare a unui anunț de tip erată în vederea decalării datei limită de depunere a ofertelor și a datei și orei prevăzută pentru deschidere, motivat de faptul că până la această dată nu ați reușit să formulați și să transmiteți răspunsurile la solicitările adresate în scris de către potențialii ofertanți, vă facem cunoscut următoarele:*

*(...);*

*Se constată afectarea procedurii de achiziție publică de unele abateri grave de la prevederile legislative (...).*

*Recomandare:*

*Anularea procedurii de achiziție publică în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și reluarea acesteia la o dată ulterioară”.*

Astfel, consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:*

*(...)*

*b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de*

*atribuire și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.*

Prin urmare, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii de achiziție publică, adoptată de autoritatea contractantă, este întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator ca nefondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondata, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.