



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... bd. ... nr. ..., județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări *facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale*, s-a solicitat suspendarea procedurii până la transmiterea deciziei Consiliului și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă privește încălcarea prevederilor art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, având în vedere modificările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. ....

Au fost publicate în data de ... ora 14:50, răspunsurile „...” și „... Anexa fișe tehnice.doc”, fără a însoți răspunsurile cu publicarea unui anunț de tip erată. În acest sens, sunt invocate prevederile „art. 20 alin. (2)” din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul nr. ... indicând modificările aduse la informațiile deja publicate.

În opinia contestatoarei, prin anexa la răspunsul nr. ..., s-au modificat fișele tehnice 1, 30 și 31.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impunea modificarea prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. .../16.04.2014, asupra contestației, ... a arătat că data de 31.03.2014 stabilită inițial ca dată limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru 07.04.2014, prin publicarea în data de 24.03.2014 a unei erate.

Ulterior data de 07.04.2014 a fost modificată pentru 16.04.2014, publicându-se în acest sens o erată în 03.04.2014.

Sunt invocate prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă considerând contestația ca fiind tardivă, aceasta nefiind înaintată Consiliului și autorității contractante, în termenul prevăzut la art. „256<sup>2</sup> lit. b)” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Afirmația contestatoarei privind publicarea, în data de ... a răspunsurilor la solicitările de clarificări, fără a le însoți cu publicarea unui anunț de tip erată, nu au, în opinia autorității contractante, temei legal, întrucât art. 20 alin. (2) din HG nr. 925/2006 a fost greșit invocat de contestatoare, articolul corect fiind art. 26 din hotărâre.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 49 alin. (2) punctul c) din OUG nr. 34/2006, susținând faptul că documentele postate în SEAP în data de ... nu modifică informațiile deja publicate în invitația de participare. Informațiile publicate fac referire la caietul de sarcini, legislația neprevăzând în acest caz publicarea unei erate.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația ca tardivă, neavând temei legal, fiind depusă cu scopul de a împiedica desfășurarea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a inițiat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări *facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.03.2014.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut" și data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la 31.03.2014, ulterior fiind decalată la 16.04.2014.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a publicat un anunț de tip erată la anunțul inițial, având în vedere modificările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. ....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în data de ... autoritatea contractantă a publicat o adresă de clarificări cuprinzând 9 întrebări și fișe tehnice pentru detector linear de fum (tip bariera de fum) (30CS), centrală detecție incendiu adresabilă (1CS) și rack sonorizare (31CS).

Întrebările și răspunsurile la clarificări au fost următoarele:

1. **Întrebare**

Vă rugăm să specificați dacă procentele de 3% și 8% din formularele transmise în clarificarea nr. 4, adică Devizul General și Formularul 1, se vor calcula de către ofertant și modalitatea de aplicare; 3% din valoarea totală inclusiv cheltuieli neprevăzute apoi 8% din valoarea totală inclusiv 10% și 3%.

Aceste procente de 3% și 8% sunt incluse în valoare bugetului din Fișa de Date?

**Răspuns**

Formularele „Deviz general” și F 1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” transmise prin clarificarea nr. 4 și „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” din „Volumul 5 – Liste de cantități” se anulează.

Procentele de 3% și 8% nu se ofertează.

2. **Întrebare**

Vă rugăm să specificați modalitatea de completare a coloanelor din devizele F1 și Deviz General.

**Răspuns**

Formularul F 1 din documentul „A 1123 Formular F1” (fișierul RFQ007379/029 20140307\_N\_A1123\_Formular F1 Modalitate de finanțare.xls.p7s) anexat la documentația de atribuire se va completa cu valori în funcție de procentele pentru fiecare sursă de finanțare specificate în „Volumul 5 – Liste de cantități”.

Formularele „Deviz general” și F 1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” transmise prin clarificarea nr. 4 și „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” din „Volumul 5 – Liste de cantități” se anulează.

3. **Întrebare**

Vă rugăm să confirmați că nu se prezintă deviz și valoare pentru cheltuieli de organizare de șantier.

Răspuns

Nu se va prezenta deviz și valoare pentru Organizarea de șantier.

4. **Întrebare**

Vă rugăm să precizați dacă ofertantul trebuie să se încadreze în valorile estimate defalcate pe lucrări.

**Răspuns**

Valoarea totală ofertată fără diverse și neprevăzute va trebui să se încadreze în valoarea total estimată fără diverse și neprevăzute. Nu se va ține cont de valoarea estimată defalcată pe obiecte și/sau categorii de lucrări.

**5. Întrebare**

**SISTEM DE DETECȚIE ȘI AVERTIZARE LA INCENDIU**

Pentru transponderul cu 4 zone de detectare / 2 relee, precum și transponderul de 12 ieșiri care sunt în memoriul tehnic dar nu apar în listele de cantități, câte bucăți se ofertează ?

**Răspuns**

Nu se vor oferta transponderele. Se va oferta conform listei de cantități și se va respecta schema bloc prevăzută în proiect.

**6. Întrebare**

**SISTEM DE DETECȚIE ȘI AVERTIZARE LA INCENDIU**

Ce se întâmplă cu modulele din listele de cantități ? Se mai ofertează ?

**Răspuns**

Da, se vor licita modulele din lista de cantități.

**7. Întrebare**

**SISTEM DE DETECȚIE ȘI AVERTIZARE LA INCENDIU**

Vă rugăm să specificați care sunt datele tehnice pentru detectorul liniar de fum !

**Răspuns**

Anexăm Fișa tehnică pentru detectorul liniar de fum.

**8. Întrebare**

**CURENȚI SLABI**

Pentru echipamentele din toate sistemele de curenți slabi, care s-au modificat conform clarificărilor, cum se vor completa fișele tehnice aferente acestora ?

**Răspuns**

Anexăm Fișa tehnică pentru rack-ul de sonorizare și Fișa tehnică a centralei de avertizare incendiu, modificate conform clarificărilor.

**9. Întrebare**

**CURENȚI SLABI**

Deoarece nu au fost trimise fișe tehnice noi pentru echipamentele modificate, pentru a nu risca descalificarea se vor completa fișele existente cu ceea ce se ofertează conform clarificărilor ?

**Răspuns**

Fișele tehnice inițiale se vor modifica și se vor oferta conform răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Societatea contestatoare a invocat încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 20 alin. (2) și 26 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Vizavi de aceste articole este de remarcat că art. 20 din hotărâre nu are alin. (2). În ce privește art. 26 alin. (2) din hotărâre, acestea stabilesc următoarele: *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE.*

Potrivit art. 50<sup>1</sup> alin. (1) *Eratele prevăzute la art. 49 alin. (2) lit. c) se verifică de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de două zile de la data primirii în SEAP.*

*(2) Prevederile art. 49 alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.*

*(3) Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.*

*(4) În cazul contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă publică orice modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, prin intermediul eratei, atât în SEAP, cât și în JOUE.*

*(5) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.*

Din cele de mai sus se observă că publicarea unei erate intervine în cazul în care sunt aduse modificări criteriilor de calificare sau selecție sau unor informații cuprinse în invitația/anunțul de participare, or, în cazul de față, informațiile publicate privesc specificații tehnice din caietul de sarcini.

Potrivit art. 78 alin. (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

*Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. [...]*

După cum a arătat în punctul de vedere asupra contestației, întrucât a primit o serie de solicitări de clarificări de la operatorii economici, fiind în imposibilitatea de a răspunde în timp util, autoritatea contractantă a decalat data limită de depunere a ofertelor, stabilind-o pentru 16.04.2014. Se observă că răspunsurile la clarificări criticate au fost publicate în SEAP în data de ....

Mai mult decât atât, societatea contestatoare nu a susținut și fundamentat o imposibilitate a depunerii ofertei până la data limită stabilită.

Față de cele de mai sus, se constată că nu au fost încălcate dispozițiile legale de către achizitoare, cum în mod greșit a susținut contestatoarea.

Vizavi de excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge, reținând că actul atacat îl reprezintă omisiunea publicării unei erate odată cu clarificările publicate în data de ... contestația fiind transmisă prin e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, luni, 14.04.2014, cu respectarea art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

... - ...