



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Computere portabile*”, cod CPV 30213100-6 (Rev.2), inițiată de ... organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Bd. ... județul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, „rectificarea documentației de atribuire” și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Bd. ... județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Computere portabile*”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, „rectificarea documentației de atribuire” și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Contestatoarea, cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, consideră că nu este posibilă soluționarea contestației sale înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 28.04.2014, prin urmare apreciază că invocarea dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 este întemeiată, „în speță fiind vorba de un caz temeinic justificat și pentru a preveni o pagubă iminentă”.

Contestatoarea aduce argumente pentru admiterea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire. Astfel, consideră că în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației sale, dacă motivele sale se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire în sarcina autorității contractante, există riscul ca acestea să nu mai poată fi puse în aplicare dacă ar continua procedura de atribuire, fiind încălcate astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, S.C. ...S.R.L. apreciază că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă conține o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici. Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, la paginile 2 și 3 apar următoarele „specificatii nelegale”:

- Gestionarea securității: aplicație pentru gestiunea securității realizată de producătorul echipamentului;

- Accesorii: mouse optic USB, geantă transport (accesoriile trebuie să provină de la producătorul laptop-ului);
- Accesorii: mouse optic USB, RJ-45 cu adaptor inclus (accesoriile trebuie să provină de la producătorul laptop-ului).

Contestatoarea precizează faptul că cerințele care fac referire la „specificatiile nelegale” sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor, iar în acest mod, autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperele produse sub același brand. Cerințele specificații nelegale nu reprezintă în fapt o specificație tehnică sau funcțională pentru produsele solicitate, în sensul art. 35 și 36 din OUG 34/2006.

S.C. ...S.R.L. apreciază că sunt încălcate art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate și apreciază că autoritatea contractantă a specificat cerințele în discuție, doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piața de profil, calculatoare portabile ale căror accesorii și ale căror aplicații de gestionare a securității provin de la mai mulți producători.

În continuare, contestatoarea face referire la o decizie a Curții de Apel ... care a statuat faptul că, raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

S.C. ...S.R.L. consideră că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerințele specificații nelegale, în cauza de față; fiind restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură, iar din perspectiva OUG nr. 34/2006, prin nediscriminare înțelegându-se „asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant”, iar

prin tratament egal, înțelegându-se „stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți”.

Contestatoarea învederează art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006 și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31.03.2004.

Contestatoarea precizează faptul că în situația în care produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor ce nu se încadrează în cerințele specificații nelegale ale autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerințe. Cu alte cuvinte, simplul fapt că există o inscripționare a mouse-ului optic și a adaptorului RJ-45 sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizori care integrează calculatoare portabile cu accesorii provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină calculatoare portabile ale căror performanțe să le „surclaseze” pe cele cu inscripția unui unic producător.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității contractante, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna accesul la licitație al furnizorilor de calculatoare portabile, care înglobează accesorii IT de la fabricanți diferiți, este reprimată de normele în vigoare.

Astfel, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu este abilitată să introducă cerințe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți. La procedura de față, dacă s-ar merge pe concepția autorității contractante, ar însemna că aceasta din urmă este liberă să introducă orice fel de cerințe, iar nimeni nu ar avea dreptul să i le cenzureze, chiar dacă nu transpun nicio necesitate obiectivă a autorității.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG 34/2006, prin care legiuitorul enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce, în opinia sa, nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În speță, cum s-a arătat, având sau nu vreo inscripție pe carcasa calculatorului portabil și pe accesoriile acestuia, echipamentul finit necesar autorității contractante este la fel de funcțional tehnic.

S.C. ...S.R.L. se întreabă „de ce un calculator portabil fabricat de Lenovo (sau de la alt fabricant) nu ar putea funcționa cu un mouse Logitech (sau de la alt fabricant) și cu un adaptor RJ-45 D-Link (sau de la alt fabricant) indiferent de inscripționarea acestor accesorii. După cum se cunoaște, compatibilitatea tehnică hardware a accesoriilor unui calculator portabil nu este dată de denumirea producătorului sau de inscripționarea lor existând standarde în domeniu privind această compatibilitate care dacă sunt respectate, este asigurată compatibilitatea tehnică între acestea”.

De asemenea, aceasta arată că cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006.

Contestatoarea menționează că nu înțelege de unde provine acest drept al autorității contractante de a interzice acceptarea de accesorii produse de producători diferiți, însă compatibile între ele, în condițiile în care neacceptarea lor pe considerentul că sunt de la producători diferiți reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Considerentul său fiind acela că în situația în care produsele sunt compatibile și, mai mult, au performanțe egale sau superioare, demonstrate în condițiile art. 36 din OUG 34/2006, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită proveniență.

În finalul contestației sale, contestatoarea face referire la practica judiciară, menționând o decizie a Curții de Apel ... cât și mai multe decizii ale Consiliului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 4821/24.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12649/23.04.2014, a comunicat faptul că a adoptat anumite măsuri

corective, ca urmare contestației formulată de S.C. ...S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, după cum urmează:

1. La poziția 1) din caietul de sarcini:

- nu se impune ca mouse-ul optic USB, precum și geanta de transport să provină de la producătorul echipamentului oferat;

2. La poziția 2) din caietul de sarcini:

- nu se impune ca mouse-ul optic USB, precum și geanta de transport să provină de la producătorul echipamentului oferat;

- referitor la cerința „RJ-45 cu adaptor inclus”, în cazul în care adaptorul nu provine de la producătorul echipamentului, ofertanții vor face dovada compatibilității între adaptor și echipamentul oferat.

În finalul adresei nr. 4821/24.04.2014 autoritatea contractantă precizează faptul că operatorii economici au fost informați cu privire la contestația depusă, faptul că prin clarificarea postată în SEAP, a adoptat măsuri corective, precum și faptul că termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în conformitate cu anunțul tip erată.

Ulterior, prin adresa nr. 4851/24.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12776/24.04.2014, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, arată, în referire la critica privind cerința din caietul de sarcini privind „aplicația pentru gestiunea securității realizată de producătorul echipamentului”, că a publicat în SEAP clarificarea nr. 480/24.04.2014 pentru eliminarea cerințelor restrictive. Totodată, autoritatea contractantă, făcând referire la data înregistrării contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, invocă tardivitatea acesteia.

În afara celor două documente prezentate, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei alte documente.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a documentelor înaintate de autoritatea contractantă, necesare soluționării contestației pe fond, Consiliul procedează la soluționarea cauzei, fără a emite o decizie cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Computere portabile*”, cod CPV 30213100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la

28.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 231.000 lei.

Prin adresa contestatoarei S.C. ...S.R.L. nr. 2504-C/..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 12924/..., semnată sub numele aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația, acesta „notifică” Consiliul cu privire la renunțarea la contestația sa nr. ... ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, prin adresele nr. 4821 și nr. 4851 din 24.04.2014, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...-...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.