



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 365/17.04.2014, precum și lipsa răspunsului la adresa nr. 27032/17.04.2014”, emis de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ „GEOECOMAR”, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare sonar, echipament 5 de navigație și instrumente geofizice cu magnetometru”, cod CPV 38113000-0 – Sonare (Rev.2), se solicită:

- în principal: anularea procedurii de atribuire;
- în secundar: obligarea autorității contractante „de a clarifica, în sensul de a face corecția necesară în privința condiției de livrare CIP conform INCOTERMS 2010, solicitată prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”, precum și
- inițierea unei noi proceduri de atribuire, ca urmare a anulării procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ „GEOECOMAR”, cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică „răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 365/17.04.2014, precum și lipsa răspunsului la adresa nr. 27032/17.04.2014”, emis de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ „GEOECOMAR”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare sonar, echipament de navigație și instrumente geofizice cu magnetometru”, cod CPV 38113000-0 – Sonare (Rev.2), solicitând: în principal: anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante „de a clarifica, în sensul de a face corecția necesară în privința condiției de livrare CIP conform INCOTERMS 2010, solicitată prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”, precum și inițierea unei noi proceduri de atribuire, ca urmare a anulării procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză în data de 08.04.2014, prin publicarea, în SEAP, a „anunțului” de participare nr. ... în vederea achiziționării „unor” echipamente, în valoare de 126.250 euro, defalcate pe 3 loturi, astfel:

- Lot 1 - Sonare (sonar cu scanare laterală) - una bucată;
- Lot 2 - Echipament de navigație (sistem submersibil compus din girocompas) - una bucată;
- Lot 3 - Instrumente geofizice cu magnetometru (sistem de achiziție magnetometric pentru investigații geofizice terestre și marine) - una bucată.

În opinia contestatorului, se impune anularea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

În urma consultării fișei de date și a caietului de sarcini, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, arată contestatorul, prin adresa nr. 27017/16.04.2014, a solicitat modificarea cerinței prevăzută la art.IV.4.1, din fișa de date a achiziției, respectiv „Propunerea financiară se va prezenta în EURO toate prețurile fiind CIP, în acord cu INCOTERMS 2008”, apreciind că, prin menținerea acesteia, nu se asigură crearea de condiții egale de concurență pentru

toți eventualii ofertanți care ar putea participa în cadrul procedurii. Astfel, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să corecteze „versiunea aplicabilă a INCOTERMS la ultima valabilă, adică INCOTERMS 2010” și să țină seama de faptul că, la procedură, pot participa și ofertanți din afara Uniunii Europene, ceea ce ar însemna că oferta prezentată de către un astfel de ofertant nu ar include valoarea taxelor vamale aferente importului în România a echipamentelor oferite. De asemenea, aceștia nu ar îndeplini cerința de livrare a echipamentelor la sediul autorității contractante, prevăzută în Caietul de sarcini, condiții în care ar fi defavorizați ofertanții români sau din țări membre ale Uniunii Europene, care sunt obligați să includă în propunerea financiară și valoarea taxelor vamale. A solicitat, susține contestatorul, modificarea cerinței astfel încât prețurile din propunerea financiară să fie DDP conform Incoterms 2010, dar autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 365/17.04.2014, precizând: „Menționăm ca un preț CIP nu defavorizează niciun participant la procedură, fiind aplicată la fel oricărui ofertant. Niciuna dintre reglementările UE în vigoare nu specifică ce tip de preț trebuie să fie folosit în cazul achizițiilor publice. Se vor specifica prețuri în acord cu INCOTERMS 2010”.

Apreciind răspunsul la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări ca fiind nesatisfăcător, arată contestatorul, prin adresa nr. 27032/17.04.2014 a trimis o noua solicitare de clarificări, în care a precizat că, în conformitate cu legislația în vigoare, niciun ofertant român sau din Uniunea Europeană nu va putea furniza produse în condiția de livrare CIP conform INCOTERMS 2010, atâta timp cât produsele provin din afara Uniunii Europene. Pentru a îndeplini această condiție, oferta de prețuri trebuie să includă taxele și cheltuielile vamale implicate de operațiunea de indigenizare a echipamentelor, sau trebuie ca autoritatea contractantă să suporte, pe cont propriu, aceste cheltuieli.

Prin adresa respectivă, se mai arată în contestație, s-a precizat și că, în cazul în care se menține solicitarea de livrare CIP, sunt în mod clar favorizați eventualii ofertanți care provin din afara UE, ofertanți care nu vor fi nevoiți să achite aceste taxe, solicitând ca, pentru a asigura condiții egale de concurență pentru toți ofertanții, condiția de livrare să fie DDP conform INCOTERMS 2010, cu precizarea că, în caz contrar, solicitarea autorității contractante ar intra în contradicție cu legislația privind atribuirea contractelor de achiziție. Contestatorul susține că la această adresă nu a mai primit vreun răspuns.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 385 din 29.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13267 din 29.04.2013, INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ „GEOECOMAR” a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 365/17.04.2014, a răspuns solicitării de clarificări primită de la ... în data de 16.04.2014, privind: rezistența la șoc și vibrații a echipamentului prevăzut la lotul 2 - Motion Reference Unit-MRU; modificarea cerinței referitoare la prețul ofertat și anume acesta să fie DDP și nu CIP cum prevedea fișa de date; comunicarea numărului de cont și banca autorității contractante pentru depunerea garanței de participare.

Nemulțumit de răspunsul primit, ... a revenit cu o nouă solicitare, insistând să se modifice cerința referitoare la prețul CIP, arată autoritatea contractantă.

Față de contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat anterior, și anume:

- un preț CIP nu defavorizează niciun participant la procedură, condiția de livrare prevăzută în fișa de date fiind ca echipamentele furnizate să ajungă la sediul autorității contractante;

- potrivit condițiilor de livrare INCOTERMS 2010, și în cazul condiției CIP și în cazul condiției DDP, există următoarele reguli:

a) INTRASAT - Achiziții: se scade valoarea transportului și a asigurării de la frontiera română până la punctul de destinație;

b) INTRASAT - Livrări: se scade valoarea transportului și a asigurării de la punctul de expediție, până la frontiera română;

c) Vânzătorul trebuie să suporte taxele vamale.

- Niciuna dintre reglementările Uniunii Europene nu specifică ce tip de preț trebuie utilizat în cazul achizițiilor publice.

Potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, susține autoritatea contractantă, solicitările de clarificări trebuie transmise în timp util, astfel ca răspunsul la acestea să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile, înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Astfel, după cum se arată, solicitarea ... a fost transmisă în data de 17.04.2014, ora 19.35, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 369 din 18.04.2014. În condițiile date, ținând cont de faptul că, a fost perioada sărbătorilor Pascale (19.04 - sâmbătă, 20.04 - duminică și 21.04 - luni - Paștele, 22.04. - a 3-a zi de Paști, zi liberă cf. CCM încheiat la nivelul institutului), precum și că puteau depune oferte și potențiali ofertanți internaționali, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util.

Prezenta achiziție de produse, după cum se arată, face parte din bugetul aprobat de Autoritatea de Management a proiectului „Submarine Archaeological Heritage of the western Black Sea Shelf – HERAS”, număr aplicație: 2(4i)-3.1-26, MIS-ETC-Code 578, finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, capitolul bugetar V EQUIPMENTS AND GOODS, liniile bugetare: V.7:Very high-resolution portable side-scan sonar; V.8: Underwater gyrocompass and motion reference unit-MRU si V.12: Magnetometric acquisition system for terrestrial and marine geophysical investigations.

În opinia autorității contractante, orice tergiversare în achiziția echipamentelor care fac obiectul contestației în cauză, duce la întârzieri în realizarea activităților proiectului (companii de cercetări comune româno-bulgare la Marea Neagră) și, implicit, la neîndeplinirea la timp a indicatorilor de realizare a proiectului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente, care formează dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ „GEOECOMAR” a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Contract furnizare sonar, echipament de navigație și instrumente geofizice cu magnetometru”, cod CPV 38113000-0 – Sonare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 08.04.2014.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 126.250 euro, fără TVA, echivalentul a 562.582,625 lei, fără TVA.

... a depus, prezenta contestație, în data de ...

În urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsura suspendării procedurii, începând cu data de 23.04.2014.

Examinând contestația depusă de către ... punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile formulate prin contestație vizează, în fapt, documentația de atribuire, în opinia contestatorului fiind necesar a fi modificată cerința din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde se prevede “Propunerea financiară se va prezenta în EURO toate prețurile fiind tip CIP, în acord cu INCOTERMS 2008”, în sensul ca prețurile să fie tip DDP conform INCOTERMS 2010.

Cele constatate de către Consiliu, reies cu prisosință din ceea ce ... denumeste solicitare de clarificări, care în fapt este o solicitare de modificare a documentației de atribuire, respectiv adresa nr. 27017 din 16.04.2014, prin care operatorul economic în cauză formulează explicit: “(...) **vă solicităm modificarea cerinței** astfel încât prețurile din propunerea financiară să fie DDP conform Incoterms 2010”, după cum, explicit, formulează capătul de cerere din contestație “obligarea autorității contractante de a clarifica, **în sensul de a face corecția necesară** în privința condiției de livrare (...) solicitată prin Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”.

Prin urmare, actul atacat, determină Consiliul că este documentația de atribuire.

Se are în vedere, față de cele de mai sus, faptul că, în sensul propriu al termenului, clarificare înseamnă, conform DEX, lămurire, limpezire, elucidare, solicitare față de care autoritatea contractantă ar avea obligația instituită prin dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, „de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”, ceea ce nu este cazul în prezenta speță, după cum s-a arătat în cele ce preced.

Stabilind astfel, Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care: “În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că data cu relevanță în cauză este 08.04.2014, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, împreună cu invitația de participare nr. ... considerată a fi și data la care contestatorul a luat cunoștință despre prevederile acesteia.

Consiliul reține, de asemenea, ca fiind elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv ... tipul contractului - de furnizare și valoarea estimată a contractului, de 126.250 euro, fără TVA, situație în care se constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

În situația în care contestatorul a considerat prevederile din documentația de atribuire ca fiind nelegale, avea dreptul de a o contesta, în termenul defipt de lege, termen care s-a împlinit în data de 14.04.2014.

Consiliul determină că așa-zisa solicitare de clarificări, căreia i s-a răspuns de către autoritatea contractantă în data de 17.04.2014 cu adresa nr. 365, fiind, în fapt, solicitare de modificare a documentației de

atribuire, nu poate să-l repună, pe operatorul economic ... în termenul de atac a documentației de atribuire.

În sensul celor arătate mai sus, respectiv că termenul în care se poate contesta documentația de atribuire curge de la data publicării acesteia și nu de la data la care s-a răspuns unei "clarificări", care nu poate opera decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr. 1861/01.10.2009, decizia nr. 1903/05.10.2009 și decizia nr. 1742 din 19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr. 1449/CA/16.12.2009, decizia nr. 1462/CA/11.08.2011 și decizia nr. 1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru toate acestea, criticile contestatorului referitoare la cerința din fișa de date conform căreia "Propunerea financiară se va prezenta în EURO toate prețurile fiind tip CIP, în acord cu INCOTERMS 2008", vor fi reținute ca fiind tardiv formulate.

Consiliul constată că ... învederează, prin contestație, faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la cea de-a doua așa-zisă solicitare de clarificări.

Analizând, Consiliul constată că, prin adresa nr. 27032 din 17.04.2014, contestatorul reiterează criticile din adresa precedentă, solicitând aceeași modificare a fișei de date, la care autoritatea contractantă a răspuns odată, clar și fără ambiguități, prin adresa nr. 365 din 17.04.2014, prin care a precizat că "(...) un preț CIP nu defavorizează niciun participant la procedură (...). Se vor specifica prețuri în acord cu INCOTERMS 2010".

Prin urmare, având răspunsul precedent, ... nu apare ca fiind persoană prejudiciată de faptul că autoritatea contractantă nu a reiterat un răspuns care i-a fost odată adus la cunoștință operatorului economic în cauză, în sensul refuzului de a modifica documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, reține Consiliul că ... a transmis adresa nr. 27032 în data de 17.04.2014, iar, din data de 19.04.2014, până în ... a fost vacanța legală acordată cu ocazia sărbătorilor Pascale, deschiderea ofertelor fiind anunțată pentru data de ...

În această situație, Consiliul determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care operatorul economic **nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util**, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta **termenul prevăzut la alin. 1**, aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare **în măsura în care se respectă**, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate".

Ori, față de cele prezentate, rezultă cu evidență că situația în cauză nu se circumscrie condițiilor impuse explicit și imperativ de dispozițiile legale precitate, astfel că nu rezidă, nici sub acest aspect, obligația autorității contractante de a răspunde la adresa nr. 27032 în data de 17.04.2014 transmisă de către contestator.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că o parte dintre criticile formulate sunt tardive, iar celelate neîntemeiate, Consiliul respinge contestația depusă de către ... ca nefondată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.