



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de Județul ... (Consiliul Județean), cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări pentru *Dezvoltare – Edificare clădiri, Extindere și Modernizare infrastructură*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5385/14.03.2014, reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea ofertei sale în cadrul celor admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – ... cu sediul în ... județul ..., CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de participare menționate în fișa de date a achiziției cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului, anularea deciziei prin care contractul de achiziție publică a fost atribuit asocierii – ... – SC SA –, continuarea procedurii prin atribuirea contractului ofertantului declarat admisibil și conform, clasat pe locul următor în cadrul procedurii de evaluare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – SC SA –, cu sediul în ... și sediul ales la ... în ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea către Consiliu a întregului dosar al achiziției, în special în sensul completării acestuia cu oferta și documentele de calificare ale asocierii SC SA – ... – ...,

precum și modificarea sa, ulterior transmiterii documentației lipsă, în vederea formulării unei noi cereri de studiu a dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat, în principal, respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ... și SC SA și, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia existența unui conflict de interese, să se constate că sancțiunea legală este excluderea ofertantului asociat, iar nu a întregii asocieri.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu Județul ... (Consiliul Județean), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5380/14.03.2014, în partea ce privește oferta asocierii desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și asocierii desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - SC SA - și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de participare menționate în fișa de date a achiziției cap. III.2.1.a) Situația personală a ofertantului sau candidatului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Repinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată cu privire la contestația SC SA.

În temeiul art. 278 alin. (7) din ordonanță, ia act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... și contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de

În temeiul art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată cu privire la contestația ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 5385/14.03.2014, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece urmare a solicitării de clarificări nr. 22696/ 06.12.2013 a rezultat că, în cadrul contractului nr. ... - *Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON-UE-stația Jimbolia* au fost executate lucrări în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare, însă aceste lucrări au fost executate de către subcontractantul ..., în conformitate cu contractul nr. ... la obiectivul amintit, beneficiar SC Tehodomus SA. Având în vedere prevederile Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, experiența în domeniul lucrărilor de gaze naturale, a subcontractului ..., nu poate fi luată în considerare.

Contestatoarea consideră nelegală decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, apreciind că, prin nominalizarea ca subcontractant a ..., a fost îndeplinită cerința prevăzută la punctul III.2.1.b) Cap...tatea tehnică de exercitare a activității profesionale, în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare.

Prin contestație secundă, nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC SA, ... și ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat de Consiliul Județean ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în cadrul procedurii, au participat un număr de 7 ofertanți, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr.

Conform prevederilor legale în materie achizițiilor publice toți ofertanții aveau obligația să prezinte o Declarație cu privire la neîncadrarea în situația prevăzută de art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

După cum rezultă din același proces-verbal, toți ofertanții au prezentat această declarație, precum și fiecare asociat în parte - Formular 9.

Față de prevederile invocate, contestatoarea precizează următoarele:

a) Din cadrul Consiliului de Administrație al ofertantului RADJ ... face parte și dl. ..., acesta având calitatea de ...

b) În cadrul autorității contractante, cu funcție de decizie, este nominalizată și dna consilier Rațiu Adina.

c) Având în vedere relația de căsătorie dintre dl. Găbudeanu Călin Marcel și dna consilier ..., contestatoarea consideră evidentă încadrarea

RADJ ... în prevederile art. 69¹ din ordonanță. În cazul de față, ofertantul RADJ ... are ca și membru în Consiliul de Administrație soțul unei persoane nominalizate în fișa de date a achiziției ca deținând funcție de decizie în cadrul autorității contractante.

Societatea contestatoare menționează că, în urma analizării ofertelor, inclusiv a condițiilor de participare pe care le-a descris mai sus, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocierea din care face parte RADJ ... este conformă și admisibilă, fiind declarată câștigătoare.

Față de decizia autorității contractante, contestatoarea susține că este nelegală, prin prisma dispozițiilor art. 69¹ și 69² din ordonanță, Ordinul nr. 170/2012 al președintelui ANRMAP, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă din cadrul procedurii asocierea din care face parte RADJ ..., și nicidecum să o declare câștigătoare procedurii.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma studierii, în data de 08.04.2014, a dosarului cauzei la Consiliu, a constatat că lipsesc din dosarul achiziției documentele de calificare și ofertele mai multor ofertanți, în special cele ale asocierii SC SA --

Consideră că, în virtutea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, se impune ca autoritatea contractantă să transmită dosarul în integralitatea lui. În măsura în care accesul la documente este asigurat doar unora dintre ofertanți nu se poate susține respectarea principiului tratamentului egal, transparenței, precum și cel al dreptului la apărare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și SC SA împreună cu documentele solicitate.

Consiliul Județean ..., prin punctul său de vedere, precizează că, prin raportul procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ... - SC SA -

Din Consiliul de Administrație al Regiei Autonome a Drumurilor Județene face parte și domnul ..., soțul doamnei consilier județean Modificările intervenite cu privire la datele de stare civilă ale doamnei consilier județean au fost aduse la cunoștința Consiliului Județean ... în ședința din data de 30.09.2013.

Procedura de atribuire a fost demarată prin anunțul nr. ... astfel încât, la acea dată, în fișa de date a achiziției a fost nominalizată și doamna consilier județean, însă cu numele deținut anterior căsătoriei - Rațiu.

Astfel, dintr-o eroare, deși doamna Găbudean Rațiu Adina Maria nu a fost implicată în procesul de verificare/evaluare a ofertelor, consideră că se află în situația conflictului de interese reglementat de art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motiv pentru care nu se

opune admiterii contestației formulate de SC SA, întrucât o consideră fondată.

În referire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată, arătând că, din documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, precum și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 22.696/ 09.12.2013 pentru demonstrarea experienței similare (Contracte, Recomandări, Procese-verbale de recepție, situații de lucrări), nu rezultă că ofertanta a executat lucrări în domeniul instalațiilor exterioare de gaze naturale.

Ca urmare, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și SC SA au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ...

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a solicitat respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor și, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia existența unui conflict de interese, să constate că sancțiunea legală este excluderea ofertantului asociat, iar nu a întregii asocieri.

Sunt aduse argumente în susținerea celor solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... și-a precizat cererea de intervenție, arătând că, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită obligarea acesteia la recunoașterea caracterului legal și just al deciziei de atribuire a contractului către asocierea din care face parte și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii legale de atribuire a contractului. În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, a solicitat admiterea cererii ca cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor și, în măsura în care Consiliul va aprecia existența unui conflict de interese, să constate că sancțiunea legală este excluderea ofertantului asociat, iar nu a întregii asocieri. De asemenea, sunt aduse argumente în susținerea celor solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10758/07.04.2014, Consiliul Județean ... a adus la cunoștința organului administrativ că, la solicitarea sa de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, au răspuns asocierea ... - ... - SC SA - și asocierea SC SA -- nu a răspuns solicitării sale.

Prin adresa nr. 6487/... Consiliul a solicitat ... punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației având în vedere că nu a transmis autorității contractante dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... a informat Consiliul că renunță la contestația formulată.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliul sub nr. 11952/16.04.2014 cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, apreciind că și-a îndeplinit obligația legală instituită de art. 274 alin. (1) din ordonanță, întrucât a transmis punctul său de vedere însoțit de toate documentele considerate edificatoare, precum și o copie a dosarului achiziției publice, astfel cum este acesta constituit conform art. 213 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12020/17.04.2014, ... a formulat cerere de renunțare la judecarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Județul ... (Consiliul Județean ...), în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru *Dezvoltare - Edificare clădiri, Extindere și Modernizare infrastructură*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la 22.10.2013, ora 09:00 iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00, decalate ulterior pentru 05.11.2013. Valoarea estimată a contractului este de 53.857.388,45 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. și ..., precum și de conținutul dosarului constituit la Consiliu, pentru motivele evocate anterior, ... SC SA și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

În privința primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul, cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, va lua act de renunțarea la contestația nr. ...

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de SC SA, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ... a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii ... - ... - SC SA -

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la cerința 4 s-a prevăzut: 4 : Evitarea conflictului de interese/Neîncadrarea în dispozițiile art. 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul/Candidatul/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să prezinte o Declarație pe propria răspundere completată în conformitate cu Formularul nr. 9 - Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ (evitarea conflictului de interese) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Au fost nominalizate persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, respectiv persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar

finanțării contractelor de achiziție publică, între care dna consilier județean Rațiu Adina Maria.

În certificatul constatator nr. .. al Regiei Autonome a Drumurilor Județene ... RA este menționat ca membru în Consiliul de Administrație dl

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 *"Ofertantul/ Candidatul/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/ organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire."*

- art. 69² din ordonanță *"(1) Autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. (2) Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/ subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele."*

- art. 36 alin. (1) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 potrivit căroră o ofertă este considerată inacceptabilă în situația în care oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 69¹ din ordonanța de urgență, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

- art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice *"Situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt următoarele: a) membri ai consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare a ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante"*.

În punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC SA, Consiliul Județean ... a precizat că, dintr-o eroare, deși dna consilier județean ... nu a fost implicată deloc în procesul de verificare/evaluare a ofertelor, consideră că se află în situația conflictului de interese reglementat de art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel că nu se opune admiterii contestației. S-a adăugat că modificările intervenite cu privire la datele de stare civilă ale dnei consilier

județean au fost aduse la cunoștința sa în ședința ordinară a consiliului județean din data de 30.09.2013.

Astfel fiind, ținând cont de prevederile mai sus citate și de achiesarea autorității contractante la susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, în cauză, se impune o reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare pentru ca autoritatea contractantă să verifice incidența dispozițiilor 69¹ din ordonanță cu privire la conflictul de interese și să decidă în consecință.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite în parte contestația formulată de SC SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește oferta asocierii desemnate câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și asocierii desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - SC SA - și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de participare menționate în fișa de date a achiziției cap. III.2.1.a) Situația personală a ofertantului sau candidatului, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006.

În privința cererii de intervenție formulate de ... Consiliul reține că, prin cererea precizatoare înregistrată la Consiliu cu nr. ... intervenienta a solicitat încuviințarea cererii de intervenție ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Sub acest aspect, este de observat că cererea nu poate fi considerată intervenție principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă, intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes

propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de SC SA, acesta nu reprezintă un act administrativ în sensul art. 255 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel că cererea de intervenție nu se poate considera că este îndreptată împotriva acestuia.

Așadar, neexistând un act al autorității contractante emis în cadrul procedurii, împotriva căruia să fie făcută cererea de intervenție principală, aceasta nu poate fi încuviințată în principiu.

În ceea ce privește considerarea cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, Consiliul observă că autoritatea contractantă a apreciat contestația ca fiind fondată, astfel că nu s-a opus admiterii ei, în timp ce intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de SC SA. Implicit, motivarea intervenientei ... nu s-a suprapus autorității contractante, interesul celor două părți fiind contrar. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației SC SA, nu corespunde cu cel exprimat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Din cele de mai sus, se observă, fără dubiu, că cererea de intervenție în referire la contestația formulată de SC SA nu este în interesul autorității contractante, cele două părți având interese contrarii, motiv pentru care cererea de intervenție nu va fi încuviințată în principiu, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește motivarea cererii de intervenție în referire la contestația formulată de ... aceasta se suprapune celei formulate de autoritatea contractantă, astfel că va fi încuviințată în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, ca urmare a faptului că, în cauză, s-a luat act de renunțarea la contestație, cererea de intervenție va fi respinsă.

În referire la cea de-a treia contestație, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul, cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, va lua act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Redactată în șase exemplare, cuprinde 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,