



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 10954/01.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10954/01.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii în care ... a fost declarată neconformă;
- să se dispună luarea în considerare ca fiind valabil documentul „comunicare rezultat procedură” nr. 5947/24.02.2014, în care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10954/01.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV 45233142-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 10954/01.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii în care ... a fost declarată neconformă;
- să se dispună luarea în considerare ca fiind valabil documentul „comunicare rezultat procedură” nr. 5947/24.02.2014, în care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

În fapt, contestatorul apreciază că SC ..., care a contestat și rezultatul celei de a doua evaluare a ofertelor, încearcă să pună presiune pe autoritatea contractantă pentru a efectua o nouă reevaluare. Totodată se menționează că cele două răspunsuri oferite de ... la prima solicitare de clarificări, înregistrat sub nr. 4048/10.02.2014 la ... și la cea de a doua cerere de clarificări, înregistrat sub nr. 4666/12.02.2014 la ... au fost validate, fapt confirmat de adresa de comunicare a rezultatului nr. 5947/24.02.2014.

Contestatorul critică faptul că, după cea de a doua contestație formulată de ..., autoritatea contractantă a emis adresa nr. 10954/01.04.2014 reprezentând comunicarea noului rezultat, în care se face referire la răspunsurile anterior menționate, care au fost analizate și validate, declarând de această dată oferta ... ca fiind neconformă. Acesta susține că cea de a treia evaluare a ofertelor a fost superficială și are ca finalitate modificarea fără temei a evaluărilor anterioare. Se subliniază că după primele două evaluări concluzia autorității contractante a fost „Această ofertă este

corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, iar prețul corespunde criteriului procedurii «prețul cel mai scăzut», conform adreselor nr. 43109/17.12.2014 și nr. 5947/24.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii

Prin adresa nr. 11980/08.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11258/10.04.2014, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, se arată că urmare a deciziei CNSC nr. ... care obligă la reevaluare ofertei ... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire precum și a celor reținute în motivare, autoritatea contractantă a decis reanalizarea răspunsurilor la clarificări date de ... prin adresa nr. 4248/10.02.2014. Cu această ocazie s-a decis declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă potrivit art. 81 din același act normativ. Autoritatea subliniază că în luarea acestei decizii s-au avut în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa de clarificări ... a precizat faptul că:

- "(...) 1. principalii furnizori de materiale în cadrul acestei proceduri sunt: - mixturi asfaltice AB2, BADPC 25, BA 16 ...; - materiale componente rețete mixturi (conform contractului de furnizare anexat) - (...)
- *partea de implicare a subcontractantului ... este de 10% din valoarea contractului și se deduce din furnizare de materiale ... Aceste materiale se vor folosi pentru fabricarea mixturilor asfaltice. Furnizarea se va face în baza contractului nr. 518/14.12.2013 anexat. Prețurile pentru activitățile pe care urmează a le desfășura ... se fundamentează în baza acestui contract și a ofertelor prezentate*;

- răspunsul prin care ... arată faptul că "*partea de implicare a subcontractantului ... este de 10% din valoarea contractului și se deduce din furnizarea de materiale către SC ...*" este irelevant în ceea ce privește clarificarea activității acestuia în cadru contractului pe care ar urma să îl execute ... în cazul în care ar fi declarat câștigător, deoarece răspunsul invocă o colaborare între ... și ..., acesta din urmă nefiind parte în contractul ce urmează a fi încheiat;

- prin oferta depusă ... arată faptul că ... SRL este terț susținător, punându-i la dispoziție acestuia resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementată și la termen a contractului de achiziție publică, astfel cum rezultă din angajamentul ferm depus, calitate care, în mod evident nu îl promovează pe acesta ca parte în contractul de execuție care urmează a fi încheiat;

- prin răspunsul la adresa de clarificări ... nu lămurește în ce constă concret partea de implicare a subcontractantului ... și modul de

implicare a terților pentru activitățile pe care urmează a le desfășura această firmă, având în vedere faptul că prestarea de servicii pentru un terț nu este relevantă în acest sens.

În final, autoritatea contractantă precizează că după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... cu o valoare reofertată electronic de 1.120.000 lei fără TVA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuiri de tronsoane”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 40358/27.11.2013, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

Toate cele 5 oferte au fost declarate admisibile și invitate în etapa finală de licitație electronică

În Raportul procedurii nr. 43108/17.12.2013, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 770.500 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 43109/17.12.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... /... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

De asemenea, s-a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea deciziei.

S-au respins ca nefondate criticile formulate de ... care vizează presupusa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare de societatea declarată câștigătoare și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În Raportul procedurii nr. 5946/24.02.2014, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de ... ca fiind

câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 770.500 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5947/24.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5947/24.02.2014. Totodată, s-a dispus reevaluarea ofertei ... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivare iar autoritatea contractantă a fost obligată la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în termen de 10 zile de la comunicare. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În Raportul procedurii nr. 10942/01.04.2014, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 1.120.000 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr.10954/01.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... depune contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia nr. ..., rămasă definitivă prin nepromovarea unei plângeri la instanța de control judiciar competentă, Consiliul a dispus următoarele: „....*Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5947/24.02.2014.*

Dispune reevaluarea ofertei ... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivarea aferentă prezentei și obligă autoritatea contractantă la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în termen de 10 zile de la comunicare.”

În motivarea deciziei antemenționate, Consiliul a reținut, printre altele, că autoritatea contractantă „ar fi trebuit să aplice, față de oferta ... prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și să o respingă ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ”.

Totodată, Consiliul constată și că prin decizia nr. ... CNSC a verificat modalitatea de aducere la îndeplinire a unei alte decizii anterioare, respectiv decizia nr. ... /... reținând și că „... *autoritatea contractantă, solicitând un nou set de clarificări ofertantului în cauză în loc de a-i respinge oferta ca neconformă, a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” deoarece a creat acestuia un avantaj evident, aspect interzis explicit prin prevederile alin. (2) al normei juridice anterioare, respectiv „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În acest caz, avantajul oferit ... este evident deoarece, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 5946/24.02.2014, avantajul a constat, în fapt, în desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, respectiv cea a”

Prin urmare, Consiliul nu poate aprecia ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei sale reținută în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5947/24.02.2014, de vreme ce acest act administrativ a fost anulat prin decizia CNSC nr. ... și nu ca urmare a unei evaluări superficiale din partea autorității contractante.

În consecință, Consiliul reține că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.10954/01.04.2014, criticat prin prezenta contestație de ... este legal și reprezintă consecința punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., decizie obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art.280 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și definitivă prin neformularea căii de atac prevăzută de dispozițiile art. 281 alin.(1) din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...