



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii tipografice pentru tipărirea următoarelor produse: coli cu antet, afișe, diplome, invitații și felicitări, calendar de perete, calendare de buzunar, calendar semn de carte, caiet informativ, laporello, cărți, reviste, imprimate”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul măririi termenului de livrare a produselor.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea termenului de livrare a produselor și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea caietului de sarcini, în sensul majorării termenului de livrare al produselor la 5 zile lucrătoare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei, prin publicarea în SEAP a unei clarificări.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația depusă de ... formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă la Consiliu, ... a solicitat, în contradictoriu cu ... obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul măririi termenului de livrare a produselor.

În susținere, arată că termenul de livrare a majorității produselor este de 12-24 ore, termen insuficient în condițiile în care multe din produse nu se regăsesc pe stoc și trebuie tipărite. Activitatea de tipar necesită o serie de activități ca realizarea filmelor tipografice, tipărirea propriu-zisă, timp pentru uscarea, tăiere, falțuire, capsare și alte operațiuni de finisare a tipăriturilor, ambalare și livrare. În opinia sa, termenul în cauză ar trebui mărit la 5 zile lucrătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a precizat că, în urma contestației formulată de ... a reanalizat termenele de livrare precizate în cadrul documentației de atribuire și a decis ca termenul cel mai scurt pentru livrarea produselor să fie de 2 zile lucrătoare de la lansarea comenzii, publicând în acest sens o clarificare în SEAP în data de ...

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ... care, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, a solicitat obligarea acesteia la modificarea termenului de livrare a produselor și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Referitor la suspendarea procedurii, arată că această măsură se impune a fi luată, în condițiile în care, în cauză, sunt întrunite cele două condiții solicitate de lege, și anume condiția cazului temeinic justificat, constând în nelegalitatea cerințelor din documentația de atribuire precum și cerința privind paguba iminentă, aceasta constând în posibilitatea ca, până la soluționarea contestației pe fond, termenul de depunere a ofertelor să fie deja expirat, ceea ce ar pune-o în imposibilitatea de a participa la procedură.

Pe fond, critică termenul de livrare de doar 12-24-48 de ore de la lansarea comenzii, impus de autoritatea contractantă pentru o serie de produse, termen pe care îl consideră prea mic, în condițiile în care prin termen de livrare se înțelege doar transportul materialelor, nu și producerea acestora.

Contestatoarea arată că, în data de 09.04.2014, a solicitat autorității contractante să clarifice dacă termenul de livrare înseamnă doar transportul materialelor sau și producerea efectivă a lor. Autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 11.04.2014, un răspuns în sensul că termenul de livrare înseamnă perioada dintre lansarea comenzii și primirea materialelor, neprezentând importanță pentru autoritatea contractantă în ce mod se vor produce și se vor transporta materialele în condițiile în care vor fi livrate în termenul precizat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca fiind foarte scurte termenele de livrare precizate în documentația de atribuire, acestea neputând fi respectate decât dacă produsele în cauză ar fi aflate pe stoc. În condițiile în care acestea trebuie întâi produse, termenul în cauză ar trebui, în aprecierea sa, mărit la minim 10 zile lucrătoare.

De asemenea, prin adresa nr. .../17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../17.04.2014, ... a invocat tardivitatea contestației ... arătând că, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, contestația fost formulată cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006

Prin adresele nr. 6603/... nr. 7565/... ... și nr. 7565/...../..., Consiliul a solicitat părților clarificări în legătură cu calitatea de autoritate contractantă a, în sensul OUG nr. 34/2006, solicitându-le un punct de vedere cu privire la posibilitatea declinării competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... în cazul în care calitatea respectivă ar lipsi.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul a cerut contestatoarei și un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., arătând că elementele din care rezultă că ... este autoritate contractantă sunt fișa de date a achiziției publicată în SEAP astfel încât apreciază ca fiind competent de a soluționa contestația, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, arată că termenul de 2 zile pentru producerea/transportul produselor propus de autoritatea contractantă ca urmare a depunerii contestației este prea mic.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 13457/30.04.2014, ... a precizat că nu poate furniza elemente din care să rezulte calitatea de autoritate contractantă a ..., în afară de faptul că la secțiunea I.2) Tipul autorității contractante, din fișa de date a achiziției, a fost precizat faptul că ... face parte din categoria instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții, la secțiunea III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată, a fost indicat bugetul local și venituri proprii ale autorității contractante iar la secțiunea VI.2) se arată că finanțarea contractului ce urmează a fi încheiat se face din fonduri bugetare.

Prin urmare, apreciază că ... are calitatea de autoritate contractantă, motiv pentru care solicită reținerea cauzei spre soluționare de către Consiliu și nu dorește declinarea competenței de soluționare în favoarea Tribunalul

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de ... solicită respingerea acesteia motivat de faptul că a formulat contestația împotriva clarificării publicată de ... în SEAP în data de 11.04.2014, situație în care termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 nu a fost depășit.

Prin adresa nr. 396/30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13450/30.04.2014, ... a răspuns la rândul său solicitării Consiliului, arătând că are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006, fiind o instituție publică de cultură ce funcționează în conformitate cu prevederile OUG nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, aflându-se în subordinea Consiliului Județean ... cu finanțare din venituri proprii și din subvenții.

În consecință, arată că nu dorește declinarea competenței de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „servicii tipografice pentru tipărirea următoarelor produse: coli cu antet, afișe, diplome, invitații și felicitări, calendar de perete, calendare de buzunar, calendar semn de carte, caiet informativ, laporello, cărți, reviste, imprimate”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 374.256,50 lei, fără TVA.

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului pentru soluționarea contestațiilor de față, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere statutul organizatoarei licitației, din documentele depuse de autoritatea contractantă, rezultă

că ... nu are statut de societate comercială, ci de instituție de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Covasna, care este înființată și funcționează în baza Hotărârii nr. 114/2009 privind regulamentul de organizare și funcționare al editurii, emisă de același organ. Prin urmare, sesizând că editura funcționează ca instituție publică, finanțată din fonduri publice și fonduri proprii, va respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, urmând a reține cauza spre soluționare.

Cu privire la excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul observă că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost postată în SEAP, atașată anunțului de participare, la 08.04.2014. În urma analizei documentației de atribuire, contestatoarea a formulat o solicitare de clarificări referitoare la termenul de livrare al imprimatelor, autoritatea contractantă publicându-le în SEAP alături de răspunsul aferent, în data de 11.04.2014. Nemulțumită fiind de răspunsul autorității contractante, la această solicitare de clarificări, contestatoarea ... a formulat contestația în analiză.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, dată fiind excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoarea a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit z) din aceeași ordonanță, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:(...) z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Văzând că ... susține că actul pe care a înțeles să îl atace este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1112/09.04.2014, publicat în SEAP și verificând conținutul acestora, Consiliul observă următoarele:

„Întrebarea:

Prin Caietul de sarcini dumneavoastră menționați următoarele termene de livrare: „Termen de livrare de la lansarea comenzii: 24 ore”, „Termen de livrare de la lansarea comenzii: 12 ore”, Termen de livrare de la lansarea comenzii: 48 ore”, „Termen de livrare de la primirea exemplarului semnat cu bun de tipar în format pdf: 24 ore”, „Termen de livrare de la primirea exemplarului semnat cu bun de tipar în format pdf: 48 ore”, „Termen de livrare de la lansarea comenzii: 5 zile lucrătoare”, „Termen de livrare de la lansarea comenzii: 3 zile lucrătoare”.

Din propria experiență, prin termen de livrare de 12 ore, 24 ore, 48 ore, 3 zile lucrătoare, respectiv 5 zile lucrătoare se înțelege doar transportul materialelor, fără producția efectivă a lor.

Prin urmare vă rugăm să ne clarificați acest aspect.

Răspuns: Termenul de livrare pentru autoritatea contractantă înseamnă perioada între lansarea comenzii și primirea materialelor. Pentru autoritatea contractantă nu are importanță în ce mod se vor produce și se vor transporta materialele doar ca acestea să fie livrate în termenele cerute”.

Rezultă, deci, că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat sub niciun aspect documentația de atribuire, acestea având un caracter strict de clarificare a cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, " Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]", obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduce lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc

lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Potrivit art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă *modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, prin răspunsurile atacate, nu se aduce nicio modificare documentației de atribuire și, având în vedere că, valoarea estimată a contractului de servicii supus atribuirii, este de 374.256,50 lei lei, fără TVA, sub prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256² alin. (1) lit.b) din ordonanță, este de cinci zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță data de 08.04.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, cu raportare la data de 08.04.2014, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 14.04.2014.

În speță, Consiliul reține că ... a transmis contestația, la Consiliu, prin fax, în data de 15.04.2014, ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Din cuprinsul contestației reiese, în mod evident, că ceea ce ar vatăma interesele contestatoarei sunt prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care le cunoștea încă de la data publicării ei - 08.04.2014, astfel încât trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în termenul legal, fiind tardivă contestarea lor în acest

moment, motiv pentru care legalitatea documentației de atribuire nu poate fi analizată pe fond de către Consiliu.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalare a datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria solicitare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu

Pe fondul contestației depusă de ... această societate critică termenul de livrare a majorității produselor prevăzut în caietul de sarcini, care este de 12, 24 și 48 ore, termen insuficient în condițiile în care multe din produse nu se regăsesc pe stoc și trebuie tipărite. Activitatea de tipar necesită o serie de activități ca realizarea filmelor tipografice, tipărirea propriu-zisă, timp pentru uscare, tăiere, falțuire, capsare și alte operațiuni de finisare a tipăriturilor, ambalare și livrare. În opinia sa, termenul în cauză ar trebui mărit la 5 zile lucrătoare.

Astfel cum s-a arătat mai sus, ca urmare a depunerii contestației în analiză, autoritatea contractantă a publicat o clarificare, arătând că termenul de livrare este de două zile lucrătoare de la primirea comenzii sau de la primirea exemplarului „bun de tipar”. Contestatoarea susține că își menține contestația, termenul fiind, de asemenea, insuficient.

Cu privire la termenul de livrare de două zile de la primirea comenzii, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestatoarea, acesta favorizând operatorii economici locali. Astfel, este imposibil ca un operator de la Constanța, de pildă, să primească o comandă la ora 16, să înceapă procesarea materialelor, iar două zile mai târziu să le predea autorității la ... Mai mult, nu se justifică din partea autorității contractante o asemenea rigoare, deoarece nimic nu motivează presiunea deosebită pentru predarea calendarelor, de exemplu, fiind previzibil că la sfârșitul anului sunt necesare calendare pentru anul următor, astfel încât un termen de predare de 5 zile lucrătoare de la comandă, astfel cum a solicitat contestatoarea, este pe deplin justificat. Similar, și în ceea ce privește colile cu antet, autoritatea contractantă nu poate justifica urgența predării lor, aceasta având obligația de diligență, în sensul de a nu aștepta finalizarea hârtiei aflată pe stoc. În acest sens sunt și dispozițiile art. 35 din

Ordonanța de urgență nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: „ (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Termenul respectiv nu reprezintă o specificație tehnică în sensul prevederilor alin. (2), după cum stabilirea unui termen mai mare de predare nu ar transforma produsul respectiv într-unul care să nu corespundă necesității autorității contractante. Dimpotrivă, în condițiile în care autoritatea contractantă este diligentă în sensul gestionării stocului de imprimate, nimic nu justifică urgența livrării.

Demnă de remarcat este și atitudinea necooperantă a autorității contractante, care a modificat termenul de 48 ore, în două zile lucrătoare, modificare formală, fără a rezulta din aceasta dorința sa de a promova concurența reală în procedura analizată. De asemenea, nici majorarea termenului de la 12 sau 24 ore, la două zile nu este suficientă pentru ca operatorii să desfășoare toate activitățile necesare realizării tipăriturilor, astfel cum arată contestatoarea.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul va admite această solicitare și va dispune modificarea caietului de sarcini, în sensul stabilirii unui termen de livrare de 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea caietului de sarcini, în sensul majorării termenului de livrare al produselor la 5 zile lucrătoare, prin publicarea unei clarificări.

Redactată în cinci exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...